

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.449 van 13 juni 2001
in de zaak A. 96.200/X-9794.**

In zake : Charly DELODDER, vertegenwoordigd door zijn ouders Michel DELODDER en Daniëlla HANSMA, die woonplaats kiest bij Advocaat P. MALLIEN, kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN, Meir 24

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, dat woonplaats kiest bij Advocaat G. BERVOETS, kantoor houdende te 2800 MECHELEN, Frans Halsvest 33/1,
2. de gemeente EDEGEM, die woonplaats kiest bij Advocaat H. SEBREGHTS, kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN, Mechelsesteenweg 33.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Charly DELODDER, vertegenwoordigd door zijn ouders Michel DELODDER en Daniëlla HANSMA op 4 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Mussenburg" 4^e herziening, definitief aangenomen bij besluit van 16 december 1999 van de gemeenteraad van Edegem en goedgekeurd bij besluit van 22 juni 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, bestaande uit een tweedelig plan van de bestaande toestand, een tweedelig bestemmingsplan met bijhorende stedenbouwkundige voorschriften en een onteigeningsplan, mits uitsluiting van de blauwomrande delen van het bestemmingsplan en van het onteigeningsplan en houdende vaststelling dat het algemeen nut de

onteigening vordert van de onroerende goederen aangegeven op het onteigeningsplan;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 mei 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat M. HERMANS, die loco Advocaat G. BERVOETS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaten H. SEBREGHTS en Y. LOIX, die verschijnen voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat verzoeker stelt eigenaar te zijn van een perceel met woning gelegen aan de Mussenburglei 46 te Edegem; dat dit perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit

van 13 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen is gelegen in woongebied; dat het tevens is gelegen binnen het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg "Mussenburg" 3^e herziening, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 27 oktober 1981; dat de gemeenteraad van Edegem bij besluit van 25 maart 1999 heeft beslist het voorgelegde ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Mussenburg" 4^e herziening en het bijhorende onteigeningsplan voorlopig goed te keuren, het plan, de voorschriften en het onteigeningsplan aan een openbaar onderzoek te onderwerpen, na onderzoek het bundel voor advies voor te leggen aan de gemeentelijke commissie van advies en het college van burgemeester en schepenen te belasten met de uitvoering van dit besluit; dat de gemeenteraad dit besluit onder meer heeft gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat het BPA nr. 1 'Mussenburg', begrensd door de Molenlei, Oude Baan, Mechelsesteenweg, Hovestraat, Strijdersstraat en Oude-Godstraat, moet worden geactualiseerd en aangepast vanuit een ruimere en evoluerende stedenbouwkundige context;

Overwegende dat het plangebied ingevolge het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen gelegen is in het grootstedelijk gebied Antwerpen maar terzelfdertijd zowel binnen Edegem als naar de ruimere omgeving toe een belangrijke groene functie vervulde en ook grotendeels daaruit zijn kwaliteiten put;

Overwegende dat men door verdichting van de dorpskern, de verweving van verschillende functies onderling, en aandacht voor open en groene ruimte, de centrumsfeer en waardevolle panden een herwaardering krijgt van de woonbuurt;

Overwegende dat voor de realisatie van die stedenbouwkundige doelstellingen en de gewenste ruimtelijke structuur binnen het plangebied, de tussenkomst van de gemeente noodzakelijk zal zijn en daartoe een onteigeningsplan bij dit BPA moet worden opgemaakt.";

dat verzoeker tegen dit besluit houdende voorlopige aanneming van het ontwerp van bijzonder plan van aanleg een beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld (zaak A. 84.329); dat volgens de bestemmingsvoorschriften van dit besluit verzoekers eigendom is gelegen, deels in bouwvrije voortuinstrook (artikel 14), deels in strook

voor aaneengesloten en gekoppelde bebouwing (artikel 4) en deels in strook voor binnenplaatsen en tuinen met maximum 10 % bijgebouwen (artikel 12); dat blijkens het schattingsverslag het te onteigenen perceel nummer 19, kadastraal bekend sectie B, nr. 66k/deel, groot 334 m², eigendom is van verzoeker; dat de bestemming van dit te onteigenen deel van verzoekers tuin luidt : "Pleinruimte met groen karakter", waarvan de stedenbouwkundige voorschriften luiden als volgt :

"21.5. Pleinruimte met groen karakter

Deze pleinruimten zijn een verblijfsruimte hoofdzakelijk bestemd voor het langzame verkeer (voetgangers en fietsers).

21.5.1. Bebouwing

Alle constructies zijn verboden, behalve verlichtingsapparatuur, wegwijzers, verkeersborden, schuilhuisjes, straatmeubilair, speelelementen en installaties behorend bij de ondergrondse nutsleidingen.

21.5.2. Aanleg

Uit aanleg en onderhoud moet respect voor de natuurlijke omgeving en de eigenheid van de omgeving blijken. Het belang van het verkeersarme verblijfskarakter moet duidelijk blijken in de aanleg van deze openbare ruimte. Het groene karakter van de omgeving dient maximaal doorgetrokken in deze openbare ruimte door aanplanting van streekeigen bomen.

Voor de verhardingen van paden, wegen en pleinen worden k.w.s.- en monoliete betonverhardingen niet toegelaten.

De pleinen dienen met hoogwaardige bestratingsmaterialen (kleiklinkers of natuursteen en minimaal een betonproduct met een slijtvaste toplaag in een natuursteengranulaat) te worden gerealiseerd.";

dat verzoeker tijdens het openbaar onderzoek dat wordt gehouden van 26 april 1999 tot 26 mei 1999 een bezwaarschrift heeft ingediend, gerangschikt onder het nr. 537; dat de bezwaren in eerste instantie werden onderzocht door de "Studiegroep Omgeving"; dat de punten "1.2.5. Bezwaarschriften m.b.t. onteigening i.f.v. uitvoering pleinruimte met groen karakter in Mussenburglei", "2.14. pleinruimte met groen karakter in Mussenburglei en aanpalende percelen", en "2.15. Stop voor autoverkeer in Mussenburglei" ingaan op de desbetreffend geformuleerde bezwaren, en deze beantwoorden als volgt :

"1.2.5. Bezwaarschriften m.b.t. onteigening i.f.v. uitvoering pleinruimte met groen karakter in Mussenburglei (...)

Inhoud van de bezwaren

(...)

nr. 537: eigendom (tuin bij woning) rechtstreeks getroffen door onteigening nr. 19, niet voor het algemeen nut - particulier belang; men vreest dat het pand zonder tuin nog moeilijk te verhuren zal zijn.

Weerlegging van de bezwaren

De geplande pleinruimte met groen karakter in Mussenburglei heeft tot doel een rustpunt te creëren en de relatie van de bestaande woningen, nu ontsloten via een private erfdienstbaarheid, tot het openbaar domein te optimaliseren. Niet de verkeersfunctie, noch het creëren van een parking, maar de verblijfsfunctie is hierbij prioritair. Occasioneel kan de pleinruimte dienst doen als keerpunt in straat (deze is onderbroken voor autoverkeer).

Om deze uitbreiding van het openbaar domein te realiseren is opname van bestaande tuingedeelten noodzakelijk. De realisatie van dit openbaar domein is van algemeen belang.

Onteigening nr. 19 betreft een groot gedeelte van de tuin rechts van de woning, gelegen Mussenburglei 46. De perceelsconfiguratie in deze omgeving is niet optimaal. Het ontwerp B.P.A. verbetert de relatie van de woningen, gelegen Mussenburglei 48 tot 52 en staat een herverkaveling met het oog op de realisatie van een tuin achter de woning, gelegen Mussenburglei 46, niet in de weg. Het verlies aan buitenruimte bij deze woning wordt overigens (gedeeltelijk) gecompenseerd door de realisatie van publieke groene ruimten die het ontwerp-B.P.A. plant in de onmiddellijke omgeving van deze woning (de pleinruimte met groen karakter zelf en de parkzone in projectzone 3).

(...)';

2.14.1. Inhoud van de bezwaren

(...)

Bezwaren omtrent de pleinruimte met groen karakter in de Mussenburglei stoelen op volgende gronden :

- het plein zal meer verkeer in de straat aantrekken;

- het plein heeft geen nut voor het verkeer op de weg; het plein heeft totaal geen relatie met het beperkt gebruik van de weg;

- aangepast beheer van de bareel in de Mussenburglei maakt een keerpunt in de straat overbodig;

- de tuin naast woning Mussenburglei 48 zal bij de realisatie van de pleinruimte verdwijnen.

(...)

2.14.2. Weerlegging van de bezwaren

De geplande pleinruimte met groen karakter in Mussenburglei heeft tot doel een rustpunt te creëren

en de relatie van de bestaande achteringelegene woningen tot het openbaar domein te optimaliseren.

Niet de verkeersfunctie, noch het creëren van een parking, maar de verblijfsfunctie is hierbij prioritair. De stop voor autoverkeer (in de vorm van een bareel) in Mussenburglei, die doorgaand autoverkeer verhindert, wordt in het ontwerp-B.P.A. bestendigd. Occasioneel zal het plein dienst doen als keerpunt voor autoverkeer.

Van de tuin naast woning Mussenburglei 48 zal bij de realisatie van de pleinruimte een strook van 5 m overblijven. Ook voor en achter de woning zijn er tuingedeelten die bij de woning horen.

(...).

2.15.1. Inhoud van het bezwaar

De stop voor autoverkeer in Mussenburglei (drie vetgedrukte kruisjes op het bestemmingsplan), teneinde doorgaand sluikverkeer in Mussenburglei te weren, wordt niet in het ontwerp-B.P.A. gegarandeerd, want deze kruisjes worden noch in de stedenbouwkundige voorschriften, noch in de legende verklaard.

2.15.2. Weerlegging van het bezwaar

De vetgedrukte kruisjes worden zowel in de legende bij het bestemmingsplan als in de stedenbouwkundige voorschriften verklaard.";

dat de gemeentelijke commissie van advies op 24 november 1999 het ontwerp en de bezwaren heeft beoordeeld en een gunstig advies heeft uitgebracht; dat uit het verslag van deze vergadering van de gemeentelijke commissie van advies blijkt dat de vertegenwoordiger van de "Studiegroep Omgeving" uitdrukkelijk de "knelpunten en doelstellingen" betreffende onder meer hogervermelde punten 2.14. en 2.15. verder heeft toegelicht; dat de gemeenteraad van Edegem in zitting van 16 december 1999 het ontwerp van bijzonder plan van aanleg definitief heeft aangenomen; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 9 maart 2000 een gedeeltelijk gunstig advies heeft uitgebracht; dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij besluit van 22 juni 2000 het bijzonder plan van aanleg nr. 1 "Mussenburg" - 4^e herziening, heeft goedgekeurd, met uitsluiting van de blauwomrande delen van het bestemmingsplan en van het onteigeningsplan; dat deze delen onder meer omvatten de strook voor gegroepeerde

bebouwing, voorzien op de hoek van de Molenlei en de Mussenburslei;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden wat volgt :

"Dat het gelaakte besluit van de bevoegde Vlaamse minister van Ruimtelijke Ordening dd. 22 juni 2000, in art. 2, uitdrukkelijk stelt :

'Het algemeen nut vordert de onteigening van onroerende goederen aangegeven op het onteigeningsplan';

Dat de volgende stap erin zal bestaan dat de gemeente Edegem - geruggensteund door bovenvermeld besluit van de minister - de gerechtelijke onteigeningsprocedure zal opstarten voor het bevoegde Vredegerecht;

Dat de alsdan toe te kennen provisionele schadevergoeding, in het kader van de onteigening, geenszins het nadeel volledig kan herstellen ten aanzien van een minderjarige wiens onroerend goed wordt aangepast;

Dat het in casu immers daadwerkelijk gaat over het ontnemen van de tuin van het onroerend goed te

Edegem, Mussenburglei 46 en het laten palen van de betreffende woonst aan een plein;

Dat het antwoord van Studiegroep Omgeving op de ingediende bezwaren en opmerkingen, punt 2.4., blz. 58, uitdrukkelijk stelt dat het plein eveneens in de onmiddellijke omgeving is opgesteld van 'de stop voor autoverkeer (in de vorm van een bareel) in de Mussenburglei', die doorgaand autoverkeer verhin- dert;

Dat het plein derhalve ook dienst zal doen als keerpunt voor autoverkeer, geenszins occasioneel;

Dat de charme van de Mussenburglei, ter hoogte van het perceel van verzoeker, alsdan ongedaan gemaakt wordt;

Dat het bijzonder landelijk karakter van de Mussenburglei, hetwelk ook past om en rond het domein Mussenburg, als volgt wordt omschreven in de toe- lichtingsnota van de Groen en Milieudienst der gemeente Edegem (bijlage 4 van de toelichtende nota van de vierde herziening van het BPA nr. 1 Mussenburg) :

'De Mussenburglei, een kasseiweg, verbindt de Molenlei met de Mechelsesteenweg. De Mussenburglei staat in verbinding met de Lourdeslaan door een Kerkweg (pad nr. 17 Mussenburg)';

Dat betreffende charme, juist ter hoogte van het pand van verzoeker volkomen ongedaan wordt gemaakt door de aanleg van een plein;

Dat er daarenboven sprake is van een blijvende degradatie van het onroerend goed die de ouders van verzoekers hebben aangekocht;

Dat de vordering tot schorsing er dan ook toe strekt om juist te beletten dat kortelings de gerecht- telijke onteigeningsprocedure zou worden opgestart voor het bevoegde Vredegerecht;

Dat deze onteigeningsprocedure te wijten zal zijn aan het onteigeningsplan, dat gekoppeld is aan de vierde herziening van het BPA nr. 1 Mussenburg en de bovenvermelde ministeriële goedkeuring, art. 2;

Dat men dan ook prompt deze beslissing moet aan- vechten;

Dat de mogelijkheid tot schorsing van het M.B. dat de onteigening inhoudt, volkomen beantwoordt aan de tweede voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Dat verzoeker zich echter niet enkel steunt op het arrest van uw Raad van State, nr. 39.151 inzake DE BRABANDERE dd. 2 april 1992;

Dat verzoeker eveneens het bijzonder teloorgaan van het cachet van de Mussenburglei weergeeft, het reeds anticiperen op het gedrag van welbepaalde automobilisten ter hoogte van het komend verkeers- plein, e.d.;

Dat verzoeker derhalve de mogelijkheid moet worden verschaft om de gerechtelijke onteigeningsprocedure te verhinderen, die slechts kan leiden tot een

patrimoniale schadevergoeding, terwijl hiervoor is aangetoond geworden dat het nadeel het financiële overstijgt";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker woonachtig is, niet in het huis gelegen Mussenburglei 46 te Edegem, maar Groenenhoek 17 te Aartselaar; dat het gedeelte van de tuin van zijn eigendom dat is opgenomen in het onteigeningsplan, zijnde 334 m², zich bevindt naast het huis en dat een strook van 5 m tuin overblijft tussen het huis en de te onteigenen strook; dat de tuin voor en achter het huis ongewijzigd blijft; dat de bestemming van de te onteigenen strook is "pleinruimte met groen karakter", zoals omschreven onder punt 21.5. van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende, wat de dreiging van het verlies van zijn eigendomsrecht betreft, dat luidens artikel 32, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de in Hoofdstuk V van dit decreet bedoelde onteigeningen zullen worden gevorderd met toepassing van de rechtspleging, ingesteld bij de wet van 17 april 1835, gewijzigd bij de wetten van 27 mei 1870, en 9 september 1907, of bij de wet van 10 mei 1926; dat verzoeker pas uit zijn eigendom zal worden ontzet als de vrederechter de onteigening zal hebben toegestaan; dat de vrederechter die onteigening slechts kan uitspreken en de provisionele vergoeding slechts kan bepalen nadat hij het bestreden machtigingsbesluit zowel op zijn interne als op zijn externe wettigheid heeft getoetst; dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995 en in zijn eerdere arresten waarnaar het in dat arrest verwijst, de wettigheidscontrole van de burgerlijke rechter evenwaardig heeft bevonden met de controle die de Raad van State kan doen; dat verzoeker de wettigheidsbezwaren welke hij thans aanvoert, nog zal kunnen

doen gelden voor de vrederechter, dat deze er uitspraak over zal moeten doen en dat, indien zij gegrond worden bevonden, het risico van het verlies van verzoekers eigendom alsnog afgewend zal kunnen worden; dat, zonder te moeten nagaan of de dreiging van het verlies van de betrokken eigendom een ernstig nadeel betekent voor verzoeker, deze alleszins geen moeilijk te herstellen karakter heeft in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende voorts dat de voorziene stop voor het autoverkeer in de Mussenburglei door het aanbrengen van een bareel het doorgaand verkeer in deze straat onmogelijk blijft maken; dat deze stop is aangelegd op circa 150 m van de woning van verzoeker; dat in die omstandigheden en bij gebreke aan nadere gegevens hieromtrent verschaft door verzoeker er geen reden is om aan te nemen dat het aan te leggen plein dienst zal doen als een veelvuldig gebruikt keerpunt voor autoverkeer; dat verzoeker voorts geen concrete en precieze gegevens bijbrengt waaruit kan blijken dat de aanleg van de voorziene "pleinruimte met groen karakter" naast zijn eigendom de charme van de Mussenburglei ter hoogte van zijn perceel zal tenietdoen; dat een loutere bewering hiertoe niet kan volstaan;

Overwegende dat verzoekers uiteenzetting geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit kan blijken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien juni tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. BOVIN.