

B E V O E G D H E I D S C O N F L I C T

Meteen na het arrest van de Raad van State volgt het arrest van het Hof van Cassatie nr. C.01.0382.N van 6 september 2002.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.316 van 12 juni 2001
in de zaak A. 76.268/XII-649.**

In zake : Gert MEULENIJZER,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69

tegen :

de VZW Instituut Zusters van de Onbevleete
Ontvangenis,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VANDE MOORTELE,
kantoor houdende te GENT,
Groot-Brittanniëlaan 12-18.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gert MEULENIJZER op 5 november 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 september 1997 waarbij de delibererende klassenraad van het zesde jaar Wetenschappen-Wiskunde van het Instituut Zusters van de Onbevleete Ontvangenis hem een C-attest heeft gegeven;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 12 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor verzoeker en van advocaat S. OSSIEUR, die loco advocaat J. VANDE MOORTEL verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat aan verzoeker, na het advies van de eerste auditeur-afdelingshoofd te hebben gehoord, toegestaan wordt te repliceren op dit advies; dat hij daarbij doet gelden dat de Raad van State te dezen wel degelijk bevoegd is omdat hij een beslissing bestrijdt van een met overheidsgezag bekleed orgaan betreffende het laatste jaar secundair onderwijs -zijnde eveneens het einde van een niveau, leidend tot de uitreiking van diploma's en getuigschriften als bedoeld in artikel 127,

§ 1, 1°, b, van de Grondwet- nu die beslissing bindend is voor instellingen van hoger onderwijs en, wat het ambtenarenstatuut betreft, toegang geeft tot bepaalde ambten; dat verzoeker vraagt hieromtrent alsnog een aanvullende memorie te mogen neerleggen; dat, nu verzoeker op het mondeling gegeven advies in de aangegeven zin mondeling heeft kunnen repliceren, niet wordt ingegaan op zijn verzoek; dat overigens in een dergelijk procedurestuk niet voorzien is in het toepasselijke procedurereglement;

Overwegende, ambtshalve, dat de bestreden beslissing genomen is door een klassenraad van een vrije onderwijsinstelling; dat die instelling opgericht is door privé-personen; dat privé-personen de werkwijze ervan regelen en in voorkomend geval kunnen beslissen ze af te schaffen; dat, zoals bij arrest nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, een dergelijke instelling die met de overheid geen organiek verband heeft, niet kan worden beschouwd als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat bijgevolg de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeven-
duizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twaalf juni 2001, door de XIe kamer,
die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.

Eerste blad.

Wij, ALBERT II, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, doen te weten :

Het Hof van Cassatie,
zetelende te Brussel,
heeft het volgende arrest uitgesproken :

In zake:

Nr C.01.0382.N

6 SEPTEMBER 2002

C.01.0382.N/1

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.01.0382.N

MEULENIJZER Gert, wonende te 9860 Oosterzele, Heistraat 104,
eiser in cassatie,

vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie,
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Jezus Eiklaan 154, alwaar keuze van
woonplaats wordt gedaan,

tegen

INSTITUUT ZUSTERS VAN DE ONBEVLEKTE ONTVANGENIS,
V.Z.W., met zetel te 9860 Oosterzele, Dorp 48-50,
verweerster in cassatie.

I. Bestreden uitspraak

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 12 juni 2001 gewezen
door de Raad van State, afdeling administratie.

6 SEPTEMBER 2002 C-01.0382.N/2

II. Rechtspleging voor het Hof

Raadsheer Ernest Waüters heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Guido Bresseleers heeft geconcludeerd.

III. Feiten

Eiser vorderde voor de Raad van State, afdeling administratie, de nietigverklaring van de beslissing van 12 september 1997 waarbij de delibererende klassenraad van het zesde jaar wetenschappen - wiskunde van verweerster V.Z.W. Instituut Zusters van de Onbevleete Ontvangenis hem een C-attest heeft gegeven.

De Raad van State heeft zich onbevoegd verklaard om van het beroep van eiser kennis te nemen.

IV. Middel

Eiser voert in zijn verzoekschrift één middel aan.

Dit middel is gesteld als volgt:

Geschonden wettelijke bepalingen

- de artikelen 127, § 1, 2°, b, 144 en 145 van de gecoördineerde Grondwet;
- de artikelen 7 en 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973 ;
- de artikelen 6, 6bis, 6ter, 6quater, en 24, § 2, van de Schoolpactwet van 29 mei 1959, zoals gewijzigd bij de decreten van 31 juli 1990, 24 juli 1996 en 15 juli 1997;
- de artikelen 1, 4 en 5 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals gewijzigd bij de decreten van 17 juli 1991, 21 december 1994 en 14 juli 1998 ;

6 SEPTEMBER 2002 C.01.0382.N/3

- de artikelen 4, 5, § 1, 6 en 9 van het decreet van 17 juli 1991 betreffende de inspectie en pedagogische begeleidingsdiensten, zoals gewijzigd bij de decreten van 28 april 1993, 15 december 1993, 22 februari 1995 en 24 juli 1996;
- artikel 84quinquies van het decreet van de Vlaamse Raad van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II;
- de artikelen 34 en 35, 5°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs ;
- artikel VIII.4, 3°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel;
- artikel 16, eerste lid, 6°, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel.

Aangevochten beslissing

De Raad van State verwerpt eisers beroep na ambtshalve te hebben overwogen : “dat de bestreden beslissing genomen is door een klassenraad van een vrije onderwijsinstelling ; dat die instelling opgericht is door privé-personen ; dat privé-personen de werkwijze ervan regelen en in voorkomend geval kunnen beslissen ze af te schaffen ; dat, zoals bij arrest nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, een dergelijke instelling die met de overheid geen organiek verband heeft, niet kan worden beschouwd als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ; dat bijgevolg de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van het beroep ”.

Grieven

Luidens artikel 7 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, doet de afdeling administratie van deze raad uitspraak bij wijze van arresten in de gevallen voorzien bij deze wet en de bijzondere wetten, en luidens artikel 14

6 SEPTEMBER 2002 C.01.0382.N/4

van deze wetten doet zij meer bepaald uitspraak over de beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden ; instellingen opgericht of erkend door de federale overheid, de overheid van de gemeenschappen en gewesten, de provincies of gemeenten, die belast zijn met een openbare dienst en niet behoren tot de Rechterlijke of Wetgevende Macht, zijn in beginsel administratieve overheden, in zoverre hun werking door de overheid wordt bepaald en gecontroleerd en zij beslissingen - kunnen nemen die derden binden ; verweerster is te dezen opgetreden als een door de Vlaamse overheid erkende en gesubsidieerde inrichtende macht inzake algemeen secundair onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap waarvan de werking door deze overheid wordt bepaald en gecontroleerd, zoals onder meer blijkt uit de bepaling van de artikelen 6, 6bis, 6ter, 6quater, en 24, § 2, van de Schoolpactwet van 29 mei 1959, de artikelen 1, 4 en 5 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra en deze van de artikelen 4, 5, § 1, 6 en 9 van het decreet van 17 juli 1991 betreffende de inspectie en pedagogische begeleidingsdiensten ; het door verweerster aangeboden gesubsidieerd vrij onderwijs is een functionele openbare dienst die ten behoeve van de bevolking weliswaar op privé-initiatief wordt georganiseerd maar met het oog op het waarnemen van een taak van algemeen belang ; uit de samenlezing van de artikelen 84quinquies van het decreet van de Vlaamse Raad van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, 34 en 35, 5°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs volgt dat de erkende inrichtende machten op voordracht en na een gunstige beslissing van de delibererende klassenraad bevoegd zijn voor de uitreiking van het diploma van het secundair onderwijs zoals weergegeven in bijlage 10 bij voormeld besluit ; verweerster is aldus bevoegd tot het nemen van een beslissing over de uitreiking van een diploma (einddiploma secundair onderwijs) bedoeld in artikel 127, § 1, 2°, b, van de gecoördineerde Grondwet, die in hoofde van eiser rechten doet ontstaan en derden bindt, met name doordat dit diploma toegang verleent tot instellingen

6 SEPTEMBER 2002 C.01.0382.N/5

van hoger onderwijs en tot bepaalde betrekkingen in het openbaar ambt, zoals onder meer blijkt uit artikel VIII.4, 3°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel, en artikel, 16, eerste lid, 6°, en de daarin bedoelde bijlage, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel de enkele omstandigheid dat verweester "opgericht is door privé-personen die de "werkwijze ervan regelen en in voorkomend geval kunnen beslissen ze af te schaffen" en aldus "met de overheid geen organiek verband heeft" doet aan het voorgaande geenszins afbreuk en volstaat derhalve niet om te beslissen dat verweester niet kan worden beschouwd als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Hieruit volgt dat de Raad van State, door zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van eisers annulatieberoep, op de enkele gronden "dat de beslissing genomen is door een klassenraad van een vrije onderwijsinstelling (...) opgericht door privé-personen (die) de werkwijze ervan regelen en in voorkomend geval kunnen beslissen ze af te schaffen " en dat "dergelijke instelling die met de overheid geen organiek verband heeft, niet kan worden beschouwd als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State", zijn beslissing niet naar recht verantwoordt (schending van alle in het middel vermelde bepalingen).

V. Beslissing van het Hof

Overwegende dat artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de Raad van State uitspraak doet over de beroepen tot nietigverklaring wegens de overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden;

6 SEPTEMBER 2002 C.01.0382.N/6

Dat instellingen die zijn opgericht door privé-personen, maar erkend door de federale overheid, de overheid van de gemeenschappen en gewesten, de provincies of gemeenten, administratieve overheden zijn in de zin van dit artikel 14, mits hun werking door de overheid wordt bepaald en gecontroleerd en zij beslissingen kunnen nemen die derden binden, meer bepaald door de eigen verplichtingen tegenover anderen eenzijdig te bepalen of door verplichtingen van die anderen eenzijdig vast te stellen ;

Dat handelingen door deze instellingen gesteld het voorwerp kunnen zijn van een nietigverklaring wanneer die instellingen een deel van het openbaar gezag uitoefenen;

Overwegende dat de Raad van State zich onbevoegd verklaart om van het beroep van eiser kennis te nemen op grond dat :

1. verweerster een vrije onderwijsinstelling is ;
2. verweerster opgericht is door privé-personen ;
3. privé-personen de werkwijze van verweerster regelen ;
4. privé-personen kunnen beslissen verweerster af te schaffen ;

Dat de Raad van State daaruit afleidt dat verweerster met de overheid geen organiek verband heeft ;

Overwegende dat de artikelen 6, 6bis, 6ter, 6quater, vóór de wijziging ervan bij artikel 114 van het decreet van het Vlaams Parlement van 1 december 1998, en 24, § 1, eerste en tweede lid, van de Schoolpactwet van 29 mei 1959 en de artikelen 4, eerste lid, voor de henummering ervan bij artikel 5 van het decreet van het Vlaams Parlement van 13 april 1999 en vóór de wijziging ervan bij artikel 159 van het decreet van het Vlaams Parlement van 1 december 1998, 5, § 1, vóór de wijziging ervan bij artikel 6, § 1, van het decreet van het Vlaams Parlement van 13 april 1999, en 9, § 1, vóór de wijziging ervan bij artikel 9 van het decreet van het Vlaams Parlement van 13 april 1999, van het decreet van 17 juli 1991 van de Vlaamse Raad betreffende inspectie, dienst voor onderwijsontwikkeling en pedagogische

6 SEPTEMBER 2002 C-01.0382.N/7

begeleidingsdiensten op 12 september 1997, datum van de beslissing van de klassenraad, in belangrijke mate de werking en de controle van het vrij gesubsidieerd middelbaar onderwijs bepalen ;

Overwegende dat het feit dat verweerster een vrije onderwijsinstelling is, opgericht is door privé-personen en door privé-personen kan worden afgeschaft, niet uitsluit dat het verweerster toegelaten kan zijn beslissingen te nemen die derden binden ;

Dat het enkele feit dat een instelling geen organiek verband heeft met de overheid, de bevoegdheid van de Raad van State niet uitsluit ;

Dat het arrest niet naar recht is verantwoord ;

Dat het middel gegrond is ;

OM DIE REDENEN,

HET HOF, in verenigde kamers,

Vernietigt het bestreden arrest ;

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest ;

Veroordeelt verweerster in de kosten ;

Verwijst de zaak naar de Raad van State, afdeling administratie, anders samengesteld, die zich zal gedragen naar de uitspraak van het Hof over het daarin beslechte rechtspunt.

De kosten begroot op de som van vierhonderd eenenvijftig euro vierentwintig cent jegens de eisende partij.

Aldus geoordeeld door het Hof van Cassatie, verenigde kamers, te Brussel, door eerste voorzitter Pierre Marchal, voorzitter Ivan Verougstraete, afdelingsvoorzitter Marc Lahousse, de raadsheren Francis Fischer en Claude Parmentier, afdelingsvoorzitter Robert Boes, de raadsheren Ernest Waûters, Ghislain Dhaeyer, Greta Bourgeois, Philippe Echement en Christian Storck, en

6 SEPTEMBER 2002 C.01.0382.N/8

in openbare terechtzitting van zes september tweeduizend en twee uitgesproken door eerste voorzitter Pierre Marchal, in aanwezigheid van advocaat-generaal Guido Bresseleers, met bijstand van hoofdgriffier Etienne Sluys.

(Get.) Marchal, Verougstraete, Lahousse, Fischer, Parmentier, Boes, Waûters, Dhaeyer, Bourgeois, Echement, Storck, Sluys.

Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde gerechtsdeurwaarders dit arrest ten uitvoer zullen leggen ;

Dat Onze procureurs-generaal en Onze procureurs des Konings bij de rechtbanken van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen gevorderd wordt;

Ten blijke waarvan dit arrest is ondertekend en gezegeld met het zegel van het Hof.

VOOR EENSLUIDENDE UITGIFTE

*afgegeven aan Mevrouw de Hoofdgriffier van
de Raad van State.*

*Brussel, 11 september 2002.
de Hoofdgriffier,*

E. Sluys

VRIJ:

Art. 280, 1^o Wet. Reg.

Art. 1 h) R.B. 23.8.1948

R.R.D. nr. 4054