

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.278 van 11 juni 2001
in de zaak A. 101.498/IX-2757.**

In zake : Björn BAMELIS,
wonende te LO-RENINGE,
Ieperstraat 6

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landsverdediging.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Björn BAMELIS op 9 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 20 december 2000 van de deliberatiecommissie van de Koninklijke School voor onderofficieren waarbij hij wordt geacht niet langer de vereiste professionele hoedanigheden te bezitten, de "daaropvolgende beslissingen van de deliberatiecommissie" waarbij vastgesteld is dat hij de hoedanigheid van kandidaat-onderofficier korte termijn verliest vanaf 10 januari 2001, waarbij zijn dienstneming als kandidaat-onderofficier korte termijn op die datum van rechtswege wordt verbroken en waarbij, vanaf diezelfde dag, zijn aanstelling in de graad van korporaal van rechtswege ingetrokken wordt;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van majoor militair administrateur A. DE DECKER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker neemt op 14 september 2000 voor twee jaar dienst bij de landmacht als kandidaat onderofficier korte termijn (KOOKT). Hij start zijn opleiding aan de Koninklijke School voor Onderofficieren nr. 2 te Zedelgem en wordt op 28 oktober 2000 aangesteld in de graad van korporaal.

1.2. Blijkens een door verzoeker voorgelegde, 8 december 2000 gedagtekende, verklaring van zijn eenheidsgeneesheer heeft verzoeker op 22 november 2000 in en door de dienst een kneuzing van de linkerknie opgelopen. Hij gaat in verlof wegens gezondheidsredenen en kan niet deelnemen aan de volgende examens die in het kader van zijn opleiding worden georganiseerd.

1.3. Op 18 december 2000 nodigt de korpscommandant van verzoeker, commandant van de koninklijke school voor onderofficieren, verzoeker uit om voor de deliberatiecommissie te verschijnen. De oproeping verwijst naar artikel 37, § 3, van het koninklijk besluit van 11 augustus 1994 betreffende het statuut van de militairen korte termijn en er wordt aan verzoeker medegedeeld dat zijn uitslagen onvoldoende zijn, dat meer bepaald hij op het einde van de vormingsfase -Militaire Vormingsfase Onderofficieren (MV00)-, niet de helft van de punten heeft behaald voor de beoordeling van de professionele hoedanigheden, met name voor dagelijks werk 69 punten op 180 en voor het examen 70,5 op 420 punten, hetzij een totaal van 139,5 op 600 punten.

1.4.1. Uit het proces-verbaal van de hoorzitting van de deliberatiecommissie, gehouden op 20 december 2000, blijkt dat de oproeping voor de deliberatiecommissie ook gesteund is op het feit dat verzoeker niet heeft deelgenomen aan de examens omdat hij met verlof om gezondheidsredenen was en dat verzoeker aan de deliberatiecommissie verklaard heeft dat hij een medisch probleem heeft, dat hij beseft dat hij door zijn statuut KOOKT en door zijn medisch probleem zijn opleiding niet kan voortzetten, maar dat hij zich in 2001 opnieuw kandidaat zal stellen om onderofficier te worden.

1.4.2. De deliberatiecommissie neemt, blijkens punt 11 van hetzelfde proces-verbaal, op 20 december 2000 het volgend besluit :

"Motivatie in rechte :
KB 11 Aug 94 - A 16 - X 2 - Art 38
definitief mislukt 6 op 6 stemmen
PO Nr 310 -23- 2KS00
G12 Hfdst 4 - Sec II - Art 408 - 409bis

Motivatie in feite :
Belanghebbende is definitief mislukt voor de professionele hoedanigheden. Hij heeft nog steeds een Med probleem die hem niet toelaat zijn opleiding verder te zetten. Zij statuut laat hem niet toe een uitstel te verkrijgen."

1.4.3. Verzoeker ontvangt op 20 december 2000 een kopie van het proces-verbaal van de deliberatiecommissie. Er wordt hem medegedeeld dat hij de mogelijkheid heeft een annulatieberoep in te stellen tegen het besluit van de deliberatiecommissie.

Het besluit van 20 december 2000 van de deliberatiecommissie vormt het eerste voorwerp van de onderhavige vordering.

1.5. Op 9 januari 2001 deelt de commandant van de school aan de stafchef van de landmacht mee dat verzoeker "van rechtswege de hoedanigheid van K00KT (verliest) op Wo 10 Jan 01, omdat de deliberatiecommissie van de opleidingsperiode MV00 van 200830 Dec 00 besliste dat betrokkene definitief mislukt is wegens onvoldoende professionele hoedanigheden : 139,5/600"

Verzoeker neemt dezelfde dag kennis van die stellingname.

Op 18 januari 2001 bevestigt de stafchef van de landmacht de "beslissing van de voorzitter v/d deliberatiecommissie en comd 2KS00".

1.6. Op 10 januari 2001 ondertekent de commandant van de school een nota waarin hij de toestand van verzoeker verduidelijkt. De nota bevat volgende vermeldingen :

"Ref : 1. Wet van 20 mei 94 (Reg A16-X1)
2. KB van 11 Aug 94 (Reg A16-X2)
3. Beslissing deliberatiecommissie van 20 Dec 00 op Model B (...) van 9 Jan 01 (...)

Betreft : Kpl KOOKT BAMELIS Björn (...)

1. Beslissing van de deliberatiecommissie
 - a. Belanghebbende verliest de hoedanigheid van kandidaat onderofficier korte termijn op 10 Januari 01 omdat hij definitief mislukt is tijdens de vorming voor de professionele hoedanigheden.
 - b. Zijn dienstneming als kandidaat onderofficier korte termijn, ondertekend en gedateerd op 14 Sept 00, is van rechtswege verbroken op datum van 10 Jan 01 (Ref 1 Art 19 2°).
 - c. Op deze datum wordt de aanstelling in de graad van korporaal van rechtswege ingetrokken (Ref 1 Art 14).
2. Administratieve uitvoeringsmodaliteiten
 - a. Betrokkene werd huiswaarts gestuurd op 09 Jan 01.
 - b. Belanghebbende is niet onderworpen aan een militieverplichting krachtens de wet van 31 Dec 92, houdende wijziging van de 30 Apr 62 gecoördineerde dienstplichtwetten (...).
 - c. Betrokkene heeft deze nota gedateerd en ondertekend (...)."

Die nota vormt het tweede voorwerp van de onderhavige vordering. Zij is op 9 januari 2001 aan verzoeker ter kennis gebracht met de mededeling dat hij tegen de "in Par 1 vermelde beslissingen" een annulatieberoep kon instellen.

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij de tijdigheid betwist van de vordering, wat haar eerste

voorwerp betreft; dat zij dienaangaande betoogt dat het proces-verbaal van 20 december 2000 van de deliberatiecommissie waarin het bestreden besluit is vervat en waarin vermeld is dat binnen de zestig dagen een annulatieberoep ingesteld kon worden, door verzoeker op 20 december 2000 voor ontvangst is ondertekend zodat de onderhavige vordering, ingediend op 9 maart 2001, onontvankelijk is;

2.1.2. Overwegende dat uit het administratief dossier van de zaak, meer bepaald uit de ondertekening door verzoeker van het ontvangstbericht, blijkt dat hij op 20 december 2000 een kopie heeft ontvangen van het volledige proces-verbaal van de deliberatiecommissie waarin het hier besproken besluit is opgenomen; dat in het ontvangstbericht uitdrukkelijk gewezen is op de mogelijkheid om bij de Raad van State in beroep te komen binnen de zestig volgende dagen; dat verzoeker zich niet naar dat voorschrift heeft gedragen; dat verzoeker terzake geen excuus kan vinden in de mededeling van 9 januari 2001 waarbij hem opnieuw een mogelijkheid geboden wordt om een annulatieberoep in te dienen aangezien die mededeling duidelijk verband houdt met en beperkt is tot de beslissingen van de korpscommandant die niet meer zijn dan het gevolg van de beslissing over zijn examenuitslag; dat de vordering tot schorsing op dat vlak laattijdig ingediend is;

2.2.1. Overwegende dat de verwerende partij de vordering, wat het tweede voorwerp betreft, ratione personae onontvankelijk acht omdat de deliberatiecommissie op 20 december 2000 geoordeeld heeft dat verzoeker de hoedanigheid van KOOKT moest verliezen wegens het niet slagen in een onderdeel van zijn opleiding -zijn professionele hoedanigheden- terwijl die beslissing definitief is; dat zij ook stelt dat de commandant van de school voor onderofficieren gehandeld heeft in het kader van een gebonden bevoegdheid die teruggaat naar

zijn -definitief geworden- uitslag en dat het enige wat terzake in discussie kan worden gebracht betrekking kan hebben op de data van uitwerking van de beslissing van de commandant, maar dat verzoeker terzake geen middel aanvoert;

2.2.2. Overwegende dat de deliberatiecommissie op 20 december 2000 besloten heeft dat verzoeker "definitief mislukt (is) voor de professionele hoedanigheden" en dat "zijn statuut hem (niet toelaat) een uitstel te verkrijgen"; dat, bij ontstentenis van een tijdig beroep tegen die beslissing van de deliberatiecommissie, zij definitief is en als een vaststaand gegeven in aanmerking moet worden genomen; dat daarop drie beslissingen van de korpscommandant van verzoeker gevolgd zijn, die allen uitwerking krijgen op 10 januari 2001 : de beslissing dat verzoeker de hoedanigheid van KOOKT verliest, de beslissing dat zijn dienstneming als KOOKT van rechtswege verbroken wordt en de beslissing dat zijn aanstelling tot korporaal van rechtswege ingetrokken wordt;

Overwegende dat de eerstgenoemde beslissing van de korpscommandant -het verlies van de hoedanigheid van KOOKT- verschijnt als de vertaling, conform de terminologie van artikel 14, §§ 1 en 2, van de wet van 20 mei 1994 en artikel 42, tweede lid, van het koninklijk besluit van 11 augustus 1994 betreffende het statuut van de militairen korte termijn, van wat de deliberatiecommissie op 20 december 2000 heeft besloten, te weten dat hij niet geslaagd is voor het onderdeel 'professionele hoedanigheden' en geen uitstel kan verkrijgen; dat, aangezien de korpscommandant eigener gezag de datum bepaalt waarop verzoeker zijn hoedanigheid van KOOKT verliest, dat besluit meer is dan een mededeling en in die zin het karakter heeft van een beslissing die zelf rechtsgevolgen heeft;

Overwegende dat de beslissingen om de dienstneming van verzoeker van rechtswege te verbreken en om hem de graad van korporaal te ontnemen de eenvoudige toepassing zijn van artikel 19, 2°, en van artikel 13, tweede lid, van de wet van 20 mei 1994 houdende statuut van de militairen korte termijn, naar luid waarvan enerzijds de dienstneming van rechtswege verbroken wordt wanneer de betrokkene de hoedanigheid van kandidaat onderofficier korte termijn verliest (artikel 19, 2°) en anderzijds het beëindigen van de vorming wegens het verlies van de hoedanigheid van KOOKT aanleiding geeft tot het verlies van de graad waarin de betrokkene is aangesteld (artikel 13, tweede lid); dat evenwel de vaststelling dat de wet bij de tenuitvoerlegging van die bepalingen aan het bestuur geen discretionaire bevoegdheid laat, niet belet dat het om constitutieve beslissingen gaat waarbij de reglementering op verzoekers geval wordt betrokken, die zijn rechtstoestand definitief bepalen en die aldus bij de Raad van State kunnen worden bestreden; dat de exceptie niet gegrond is;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker twee middelen aanvoert;

4.1.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van het redelijkheidsbeginsel; dat hij betoogt dat de beslissing

van 20 december 2000 van de deliberatiecommissie kennelijk onredelijk is in de mate dat het bestuur hem niet tot een herkansing heeft toegelaten, hoewel een aantal gegevens een beslissing in die zin konden verantwoorden;

4.1.2. Overwegende dat het middel gericht is tegen het besluit dat het eerste voorwerp uitmaakt van het verzoek tot schorsing; dat hierboven is gesteld dat de vordering op dat vlak laattijdig ingesteld is; dat zodoende het besluit definitief rechtskracht verworven heeft; dat het middel niet dienstig wordt aangevoerd;

4.2.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel aanvoert dat de verwerende partij geen deugdelijke redenen had om hem zijn hoedanigheid van KOOKT en zijn graad van korporaal te ontnemen en om zijn dienstneming als KOOKT te beëindigen aangezien die beslissingen uitsluitend steunen op de beslissing van de deliberatiecommissie die om de in het eerste middel uiteengezette redenen onregelmatig is;

4.2.2. Overwegende dat de beslissing van 20 december 2000 van de deliberatiecommissie definitief is en een plaats heeft verworven in het rechtsverkeer; dat de wettigheid ervan niet meer in vraag kan worden gesteld zodat verzoeker de onregelmatigheden die bij de totstandkoming van dat besluit zouden begaan zijn niet meer kan invoeren om de onwettigheid aan te tonen van de beslissingen die er een gevolg van zijn; dat het tweede middel niet ernstig is;

5. Overwegende dat, in zoverre de vordering ontvankelijk is, de vaststelling zich opdringt dat verzoeker geen ernstige middelen aanvoert,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juni 2000 en een, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
		wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.