

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.181 van 6 juni 2001
in de zaak A. 96.775/X-9801.**

In zake : Isabelle DE CLERCQ,
wonende te 9031 DRONGEN,
Pieter Hellebautstraat 16

tegen :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Isabelle DE CLERCQ op 25 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- de beslissing van 26 april 2000 van de gemeenteraad van de stad Gent waarbij de voorwaarden worden vastgesteld, vervat in het ontwerp van opstalovereenkomst te sluiten met de n.v. Golfschool Gent-Keiskant met betrekking tot de stadsgronden gelegen te Gent (Drongen), Keiskantstraat, kadastraal bekend 27^e afdeling, Sectie C, delen van de nummers 877 a en 878 l, groot 33.500,84 m² en delen van de nummers 874 a, 877, a, en 878 l, groot 19.534,79;
- de beslissing van 25 april 2000 van dezelfde gemeenteraad waarbij wordt beslist de Vlaamse regering te verzoeken om te beslissen dat het bijzonder plan van aanleg nr. D-4 "Keiskant" genaamd, goedgekeurd bij besluit van 14 januari 1986 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, dient te worden herzien;
- de beslissing van 25 april 2000 van dezelfde gemeenteraad waarbij de gewijzigde structuurschets voor

voormeld bijzonder plan van aanleg nr. D-4 "Keiskant" genaamd, wordt aangenomen;

- de beslissing van 6 juli 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent waarbij aan de Golfschool Gent de vergunning wordt verleend tot het aanleggen van een golfterrein en het oprichten van een clublokaal en driving range op een terrein gelegen te Gent (Drongen), Keiskantstraat/Deinzesteenweg, kadastraal bekend 27^e afdeling, Sectie C, nrs. 878 f deel en 881 c 2;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 maart 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, die verschijnt in persoon, en van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voormeld artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekster laat gelden wat volgt :

"Het is van belang dat de betrokken Gemeenteraadsbesluiten worden geschorst.

Immers, op grond van de bewuste aangevochten Gemeenteraadsbesluiten, heeft het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Gent inmiddels reeds een stedenbouwkundige vergunning verleend op grond waarvan de NV Golfschool het ganse terrein zou kunnen beginnen aanleggen.

Dit zou onherstelbaar nadeel aan de Stad Gent toebrengen. Het opstarten van de werken moet hoe dan ook worden tegengehouden.

Als men de NV Golfschool toelaat de werken op te starten, wordt aan het Patrimonium van de Stad Gent een onherstelbaar nadeel toegebracht en worden de begane onwettigheden toch omgezet in fysisch zichtbare ruimtelijke veranderingen van de bewuste omgeving.";

dat verzoekster zich inzake haar belang bij de vordering heeft beperkt tot het stellen wat volgt :

"Dat ondergetekende Gemeenteraadslid is in de Stad Gent en zodoende functioneel belang heeft om de

wettigheid van de Gemeenteraadsbesluiten van de Stad Gent te controleren.";

Overwegende dat verzoekster zich in de uiteenzetting van haar vordering enkel beroept op een functioneel belang; dat het functioneel belang het belang is dat het aan hen die een openbare functie uitoefenen mogelijk maakt beslissingen aan te vechten die, zonder hen persoonlijk te beogen, de prerogatieven van hun mandaat of van de instelling waartoe zij behoren miskent; dat in casu om te voldoen aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde verzoekster moet doen blijken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zich situeert op het vlak van haar functioneel belang; dat verzoeksters uiteenzetting evenwel geen elementen bevat die kunnen worden betrokken op haar functioneel belang; dat zij enkel in algemene termen stelt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning aan de stad Gent een "onherstelbaar nadeel" zal toebrengen; dat verzoeksters uiteenzetting geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit kan blijken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen zoals bedoeld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juni tweeduizendeen, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. D. LANGBEEN, hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

J. BOVIN.