

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.180 van 6 juni 2001
in de zaak A. 97.247/X-9859.**

In zake : 1. het Openbaar Bestuur Polder BATTENBROEK,
2. Christian van den BOGAERT,
3. Guido VANHERP,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Sint-Michielskaai 7, bus 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat het Openbaar Bestuur POLDER BATTENBROEK, Christian van den BOGAERT en Guido VAN HERP op 7 november 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 20 september 2000 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de afdeling Zeeschelde van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "het continu maken van jaagpaden te Rumst, Mechelen en Willebroek en het bouwen van voetgangersbruggen over de Nete en de Dijle" langs de Beneden Dijle en Beneden Nete in de gemeenten Mechelen (Walem), Willebroek (Heindonk) en Rumst;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 mei 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VERNAILLEN die, loco Advocaat L. VAN HOUT verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen op 10 mei 2001 een "Toelichtende memorie" hebben ingediend; dat verwerende partij ter terechtzitting een "Aanvullende nota in schorsingprocedure" heeft ingediend; dat deze stukken niet zijn voorzien in de procedure; dat zij uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat krachtens het bepaalde in artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement van een administratieve overheid slechts kan worden bevolen wanneer die akte of dat reglement kan worden vernietigd; dat de vordering niet ontvankelijk is wanneer de verzoekende partij nalaat binnen de door artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State

bepaalde beroepstermijn een beroep tot nietigverklaring van die akte of dat reglement in te stellen;

Overwegende dat de verzoekende partijen het verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hebben ingediend op 7 november 2000; dat zij op 10 mei 2001 het verzoekschrift tot nietigverklaring van dit besluit hebben ingediend, d.i. meer dan 60 dagen na het instellen van de vordering tot schorsing; dat hieruit alleen reeds blijkt dat verzoekende partijen sedert meer dan 60 dagen voor het instellen van het beroep tot nietigverklaring kennis hadden van het bestreden besluit;

Overwegende dat de verzoekende partijen ter terechtzitting betogen dat het beroep tot nietigverklaring alsnog ontvankelijk is omdat de termijn voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring nog geen aanvang heeft genomen omdat het bestreden besluit aan verzoekende partijen ter kennis werd gebracht zonder evenwel bij deze kennisgeving de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep te vermelden, zoals voorgeschreven door artikel 26 van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur, en deze bepaling van toepassing is vermits de bestreden beslissing een administratieve handeling met individuele strekking uitmaakt die voor hen rechtsgevolgen teweegbrengt, nu de kwestieuze bouwwerken gelokaliseerd zijn en plaatsgrijpen in een gebied van circa 11 ha bossen en oude rivierdijken waarvan eerste verzoekster als Openbaar Bestuur "POLDER BATTENBROEK" en aldus als vereenzelviging van haar ingelanden, eigenaar is, en eerste verzoekster bovendien huurster is van een deelgebied van de Battenbroekse Polder, gekend als "Het Tongskén"; dat zij voorts laat gelden dat de verjaringstermijn voor het indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring slechts een aanvang neemt vanaf het ogenblik van de aanplakking zoals voorgeschreven in artikel 5 van het

koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen of zoals voorzien in artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen;

Overwegende dat artikel 26 van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt wat volgt :

"Art. 26. Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.";

dat deze bepaling luidens de memorie van toelichting (Parl. St., Vl. Parl., 1998-1999, stuk 1334, Nr. 1, blz 27) geen andere strekking heeft dan het bepaalde in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat luidt als volgt :

"De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 1, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt.";

Overwegende dat de eerste verzoekende partij zich niet op voormelde bepalingen kan beroepen vermits het bestreden besluit geen beslissing is over een door haar ingediende aanvraag om stedenbouwkundige vergunning; dat zodanige beslissingen door de administratieve overheid niet aan derden betekend dienen te worden; dat, in tegenstelling tot hetgeen eerste verzoekende partij betoogt, de omstandigheid dat de betrokken bouwwerken zouden worden uitgevoerd op gronden waarvoor zij als

vereenzelviging van haar ingelanden, eigenaar is, respectievelijk huurder, niet tot gevolg heeft dat de beslissing over een door een derde ingediende aanvraag om stedenbouwkundige vergunning alsnog aan haar door de vergunningverlenende overheid ter kennis moet worden gebracht;

Overwegende dat de door artikel 52, § 4, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, opgelegde aanplakking van "een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning afgegeven is", niet een "bekendmaking" betreft van de vergunning, zoals bedoeld bij artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, welke de verjaringstermijn van zestig dagen voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring doet ingaan;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het beroep tot nietigverklaring laattijdig is ingesteld; dat hieruit volgt dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juni tweeduizendeen, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. D. LANGBEEN, hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

J. BOVIN.