RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 96.122 van 5 juni 2001
in de zaak A. 68.361/IX-2386.

In zake : Hubert MEEUS,
wonende te BOUTERSEM,
Groenstraat 9

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Loofstraat 39.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hubert MEEUS op 2 april 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het koninklijk besluit van 16 januari 1996 waarbij C. BARTIER bevorderd wordt tot informaticus bij het Hoofdbestuur van het ministerie van Justitie, Nederlands taalkader;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 7 juni 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat B. WILMS, die loco advocaat B. VAN DORPE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sedert 1 april 1987 programmeringsanalist in het Nederlands taalkader bij het ministerie van Justitie.

1.2. Op 5 juli 1993 meldt de Vaste Wervingssecretaris hem dat hij op 30 juni 1993 geslaagd is voor het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van informaticus en dat hij de tweede plaats in de rangschikking van het Nederlandstalig examen heeft behaald met 26 punten op 40. C. BARTIER wordt, eveneens op 30 juni 1993, geslaagd verklaard voor het Nederlandstalig vergelijkend examen voor verhoging in graad tot informaticus met 26,50 punten op 40.

1.3. Ook P. WOUEZ en G. VAN DEN BERGH slagen op 30 juni 1993 en worden respectievelijk als tweede met

27 punten en derde met 24 punten gerangschikt voor het Franstalig vergelijkend overgangsexamen tot de graad van informaticus.

1.4. Op 28 augustus 1995 vraagt kabinetsadviseur L. FALMAGNE aan de personeelsdienst van het ministerie van Justitie een "appréciation motivée sur tous les lauréats" die voor de vergelijkende examens van 30 juni 1993 en 30 juni 1995 met het oog op de benoeming tot informaticus geslaagd zijn.

Met een brief van 12 september 1995 vraagt de secretaris-generaal aan de directeur-generaal van de algemene diensten hem over die zes kandidaten -het betreft verzoeker, C. BARTIER, P. WOUEZ, G. VAN DEN BERGH en twee kandidaten geslaagd in 1995, R. VAN RUYSKENSVELDE en E. DE PAEPE- een gemotiveerd advies te verlenen.

Met een brief van 19 september 1995, vergezeld van een advies betreffende elke kandidaat afzonderlijk, deelt de informaticus-directeur aan de voornoemde directeur-generaal mede dat voor de openstaande plaatsen prioritair in aanmerking komen in deze volgorde : C. BARTIER (N), P. WOUEZ (F), G. VAN DEN BERGH (F), R. VAN RUYSKENSVELDE (F) en daarna, eveneens in volgorde : H. MEEUS (N) en E. DE PAEPE (N).

1.5. Met koninklijke besluiten van 16 januari 1996 worden G. VAN DEN BERGH en P. WOUEZ bevorderd tot informaticus in het Franse taalkader en C. BARTIER in het Nederlandse taalkader bij het Hoofdbestuur van het ministerie van Justitie, met ingang van 1 mei 1995.

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij het belang van verzoeker betwist omdat deze voor het vergelijkend examen een minder goed resultaat (26/40) behaalde dan de benoemde kandidaat C. BARTIER (26,5/40) en derhalve toch niet in aanmerking zou komen voor de bestreden bevordering, zelfs indien de aangevoerde middelen gegrond zouden zijn;

2.2. Overwegende dat verzoeker antwoordt dat hij 0,5 punten meer behaalde dan C. BARTIER voor de eerste proef, zijnde kennis en toepassing van de examenstof en schriftelijk afgenomen, dat hij voldaan heeft aan alle voorwaarden voor de overgang naar niveau 1 in de graad van informaticus en slaagde als tweede kandidaat met 26 punten op 40, dat hij door de niet betwiste benoeming van mevrouw DARA batig is gerangschikt voor bevordering, dat hij door de betwiste benoeming van C. BARTIER zwaar benadeeld wordt en dat hij van de verwerende partij wenst te vernemen waarom hij toch niet in aanmerking zou komen, zelfs indien zijn middelen gegrond worden bevonden;

2.3. Overwegende dat verzoeker, ambtenaar van niveau 2, geslaagd is voor het vergelijkend overgangsexamen tot de graad van informaticus terwijl C. BARTIER, ambtenaar van niveau 1, slaagde voor het Nederlandstalig examen voor verhoging in graad tot informaticus; dat verzoeker geen statuutsbepaling of algemeen rechtsbeginsel aanwijst en er ook geen evident kan worden ontwaard volgens welke de geslaagden voor het overgangsexamen voorrang zouden hebben op de geslaagden voor het bevorderingsexamen of volgens welke degene die meer punten heeft behaald voor de schriftelijke proef van het overgangsexamen voorrang zou hebben op iemand die globaal op het bevorderingsexamen meer punten heeft behaald;

Overwegende dat de exceptie niet werd behandeld in het auditoraatsverslag; dat artikel 24, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat in voorkomend geval het verslag zich kan beperken tot het middel van niet-ontvankelijkheid of tot het middel ten gronde dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt en dat, in dat geval, de afdeling administratie uitspraak doet over de conclusies van het verslag;

Overwegende dat ter zake in het auditoraats-verslag besloten wordt tot de niet-gegrondheid van de drie aangevoerde middelen; dat verzoeker in zijn derde middel, dat hij pas aanvoert in zijn memorie van weder-antwoord, stelt dat vooraleer tot benoemingen over te gaan, het gemotiveerd advies van de informaticus-direc-teur over alle laureaten werd gevraagd door een kabi-netsmedewerker van de minister van Justitie, dat de informaticus-directeur daarop een rangschikking zond waarin verzoeker op een vijfde plaats in een tweede groep wordt ondergebracht, terwijl de laureaten C. BARTIER, P. WOUEZ en G. VAN DEN BERGH op de eerste, tweede en derde plaats van een eerste groep worden gerangschikt, en dat deze procedure op geen enkele wettelijke basis steunt; dat hij in zijn laatste memorie daaromtrent nog beklemtoont dat die procedure bedoeld was om het aantal bevorderingen tot drie te kunnen beperken en om hem niet te moeten benoemen;

Overwegende dat het auditoraatsverslag besluit tot de niet-gegrondheid van dat middel om reden dat, wijl C. BARTIER op het vergelijkend examen meer punten had behaald dan verzoeker, hij alleszins voor hem in aanmerking kwam voor een benoeming tot informaticus en dat het niet-statutair voorgeschreven advies daaraan niets kon veranderen;

Overwegende dat aldus de verwerping van het derde middel in het auditoraatsverslag in wezen op dezelfde grond berust als de door de verwerende partij opgeworpen exceptie; dat indien die exceptie zou moeten worden verworpen, ook de grondslag voor de verwerping van het derde middel wegvalt; dat, meer algemeen, de vraag rijst of tussen de geslaagden voor een vergelijkend overgangsexamen naar het hoger niveau en de geslaagden voor een vergelijkend bevorderingsexamen naar een hogere graad enige voorrang bestaat en of daarbij het voor die respectieve examens behaalde puntenaantal een rol kan spelen, dan wel of de benoemende overheid discretionair kan kiezen tussen de geslaagden voor het ene dan wel het andere examen; dat indien dat laatste het geval zou zijn, zulks uiteraard determinerend is voor de gegrondheid van het derde middel,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt belast met een aanvullend onderzoek over de door de verwerende partij opgeworpen exceptie en aangaande de verhouding tussen de respectieve geslaagden voor het overgangsexamen en voor het bevorderingsexamen met het oog op de benoeming tot informaticus.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,

L. HELLIN, staatsraad,
A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. DE BRABANDERE.**