RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 96.116 van 5 juni 2001
in de zaak A. 76.374/IX-811.

In zake : 1. de NV Baggerwerken DECLOEDT en ZOON,
2. de NV Financial RJDC,
die woonplaats kiezen bij
advocaat D. LAGASSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpsesteenweg 187

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonlaats kiest bij
advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV BAGGER-WERKEN DECLOEDT EN ZOON en de NV FINANCIAL RJDC op 14 november 1997 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 17 september 1997 van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap houdende de weigering om een attest af te leveren voor "energiebe-sparende investeringen", als voorzien door artikel 42ter van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, voor wat betreft het plaatsen van controleborden op de sleephop-perzuiger "Pacifique" en de algemene kosten die voor het geheel der energiebesparende investeringen dienaangaande zijn gemaakt;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 5 juli 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. VAN DER PLANCKE die, loco advocaat D. LAGASSE verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De NV Baggerwerken DECLOEDT en zoon, een onderneming van baggerwerken, heeft tijdens de belastbare periodes 1985, 1986 en 1987 op de sleephopperzuiger "Pacifique" investeringen uitgevoerd ten belope van 709.814.214 frank.

Bij brief van 30 maart 1988 dient die vennootschap bij het ministerie van Economische Zaken -dienst energiebeleid- een aanvraag in voor een attest teneinde de fiscale aftrek te kunnen genieten voor

energiebesparende investeringen bedoeld in artikel 42ter, § 2, a, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen (W.I.B.).

In een brief van 11 mei 1989 preciseert diezelfde vennootschap dat die investeringen niet alleen, zoals gemeld in de brief van 30 maart 1988, plaatsvonden tijdens de belastbare periodes 1986 en 1987 maar ook tijdens de belastbare periode 1 januari tot 31 december 1985.

In een bijlage bij de aanvraag van 30 maart 1988 worden de investeringen gesplitst en besproken volgens volgende categorieën :

- categorie 1 : isolatie van buitenmuren, daken en vloeren ten belope van 9.042.200 frank;
- categorie 6 : beperking van ventilatieverlies in bestaande gebouwen ten belope van 8.420.000 frank;
- categorie 7 : terugwinnen van afvalwarmte ten belope van 27.960.000 frank;
- categorie 11 : plaatsen van apparatuur waarin krachtopwekking gerealiseerd wordt in combinatie met warmteproductie ten belope van 521.925.032 frank;
- categorie 18 : het aanbrengen of verbeteren van meet- en regelapparatuur uitsluitend met het oog op een betere controle van het energetisch rendement ten belope van 16.844.400 frank.

1.2. Bij aangetekende brief van 6 september 1991 wordt namens de Vlaamse minister van Economie, Middenstand en Energie het volgende aan de eerste verzoekende partij medegedeeld :

"Betreft : rationeel energiegebruik, attesten voor fiscale aftrek voor energiebesparende investeringen

(...); dossiers nrs. D88/443 t.e.m. D88/448 : HZ 'PACIFIQUE'

Geachte Heer,

Begin dit jaar werden bovenvermelde dossiers door de (nationale) Dienst voor Energiebehoud naar mijn administratie gezonden en werden administratief en technisch onderzocht door het Bestuur Natuurlijke Rijkdommen en Energie.

Uw investeringen kunnen echter niet gerangschikt worden onder de categorieën van bijlage X bij het koninklijk besluit van 4 maart 1965 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (B.S. van 23 november 1985).

Dossier nr. D88/443 :

categorie 1 geldt voor doelmatiger isolatie van gebouwen opgericht vóór 1 januari 1980.

Dossier nr. D88/444 :

categorie 6 geldt voor de beperking van ventilatieverlies in gebouwen opgericht vóór 1 januari 1980.

Dossier nr. D88/445 :

categorie 7 geldt voor investeringen voor het terugwinnen van afvalwarmte, in een bestaand systeem, waarbij eigen afvalwarmte wordt opgevangen en aan derden geleverd.

Dossier nr. D88/446 :

categorie 11 geldt voor apparatuur waarin krachtopwekking en warmteproduktie zijn gecombineerd, mits ... en de produktie van elke energiesoort (kracht en warmte) gemiddeld tenminste 25 pct. bedraagt van het totaal ontwikkeld vermogen. In het geval van de H/Z 'Pacifique' is er slechts een zeer geringe warmterecuperatie van minder dan 10 pct. van het totaal vermogen.

Dossier nr. D88/447 :

categorie 19 geldt voor investeringen in meet- en regelapparatuur, uitsluitend met het oog op een betere controle van het energetisch rendement.

Dossier nr. D88/448 :

de studiekosten, het opstellen van plans en de opvolging door de klassificatiemaatschappij voor de herstelling van H/Z 'Pacifique' zijn geen energiestudie, noch energiebesparende investeringen.

Het spijt mij dan ook U te moeten melden dat het attest, voorzien bij artikel 12septies van hogervermeld koninklijk besluit, niet kan afgeleverd worden.

De Controleur van de belastingen ontvangt een kopie van dit schrijven zodat hij kan overgaan tot rectificatie van uw belastingsaangifte".

1.3. Die beslissing van de Vlaamse minister van Economie wordt bij arrest nr. 64.980 van 5 maart 1997 door de Raad van State vernietigd. Na de uiteenzetting van de terzake toepasselijke reglementaire bepalingen en de vaststelling dat, wanneer in bijlage X bij het koninklijk besluit van 4 maart 1965 tot uitvoering van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen wordt bepaald welke investeringen recht geven op de aftrekmogelijkheid van artikel 42ter van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen terwijl er ook bijkomende criteria worden vastgelegd waaraan die investeringen moeten voldoen om recht te geven op die aftrekmogelijkheid, die bijlage X regels vaststelt die medebepalend zijn voor de belastbare grondslag zodat zij een weerslag hebben op de belastingschuld van de belastingplichtige, wordt overwogen wat volgt (overweging 2.3.3) :

> "Overwegende dat krachtens artikel 110, § 1, van de Grondwet, thans artikel 170, § 1, van de gecoördineerde Grondwet geen belasting ten behoeve van de staat kan 'worden ingevoerd dan door een wet' en dat luidens artikel 112, lid 2, van de Grondwet, thans artikel 172, lid 2, van de gecoördineerde Grondwet geen vrijstelling of vermindering van belasting 'kan worden ingevoerd dan door een wet'; dat aldus essentiële bestanddelen van de belasting, zoals bestanddelen die een terugslag kunnen hebben op de belastingschuld van de belastingsplichtige, door de wetgever zelf moeten worden vastgesteld en buiten de uitvoeringsbevoegdheid vallen die de Koning op grond van de artikelen 67 en 78 van de Grondwet, respectievelijk de artikelen 108 en 105 van de gecoördineerde Grondwet bezit; dat § 7 van artikel 42ter van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen niet werd gehanteerd binnen de grondwettelijke grenzen; dat, aangezien bij artikel 12septies, van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 en de bijlage X vastgestelde bijkomende criteria waaraan de investeringen moeten voldoen buiten de uitvoeringsbevoegheid van de Koning vallen, deze wegens strijdigheid met artikel 110 van de Grondwet, thans artikel 170, van de gecoördineerde Grondwet, buiten toepassing moeten worden gelaten; (...)"

In een volgende overweging stelt het arrest nog dat de vernietiging van het besluit op grond van de

vermelde rechtsgrond met zich brengt dat "de verwerende partij zal moeten nagaan of de door de verzoekende partijen ingeroepen investeringen in aanmerking komen voor de investeringsaftrek bepaald door artikel 42ter, § 2, a, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen zonder daarbij rekening te houden met de bijkomende criteria vervat in lijst X gevoegd bij het koninklijk besluit van 4 maart 1965".

1.4. Op 24 april 1997 vraagt de raadsman van de verzoekende partijen aan de Vlaamse minister van Economie, met verwijzing naar het arrest van de Raad van State, om het gevraagde attest voor energiebesparende investeringen af te geven.

1.5. Met een brief van 17 september 1997 antwoordt het afdelingshoofd van de afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap wat volgt :

> "(...)
> De volgende dossiers werden opnieuw geëvalueerd :
> Dossier D88/443 : isoleren van muren, daken en vloeren.
> Aangevraagd en aanvaard bedrag : 9.042.200,-BEF
> Dossier D88/444 : ventilatie-systeem met recirculatie en recuperatie van de warme afvallucht.
> Aangevraagd en aanvaard bedrag : 8.420.000,-BEF
> Dossier D88/447 : plaatsen van controleborden (navigatie controlebord, bagger controlebord, proces-instrumentatie, - brandalarm, ...).
> Dit is geen meet- en regelapparatuur met het oog op een verbetering van het energetisch rendement.
> Aangevraagd en geweigerd bedrag : 16.844.400,-BEF
> Dossier D88/448 : de studiekosten, het opstellen van plans en de opvolging door de klassificatiemaatschappij voor de renovatie en de herstelling van de baggerboot kunnen niet beschouwd worden als zijnde een 'energiestudie' of als investeringen die bijdragen tot een rationeler energieverbruik.
> Aangevraagd en geweigerd bedrag : 37.990.652,-BEF
> Ingesloten vindt U de attesten vereist door artikel 12 septies van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 ter uitvoering van artikel 42ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.
> Voor wat betreft de dossiers D88/445 (verwarmings-installatie) en D88/446 (WKK) beschikt de dossierbe-

handelaar momenteel nog over onvoldoende gegevens om tot een beslissing te komen.
(...)".

1.6. Bij aangetekende brief van 14 november 1997 vragen de verzoekende partijen de nietigverklaring van die beslissing van 17 september 1997 in de mate dat geweigerd wordt een attest af te geven voor het plaatsen van controleborden en voor de algemene kosten veroorzaakt door het geheel der energiebesparende investeringen;

2.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in het eerste middel de schending aanvoeren van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en wijzen op het gebrek aan deugdelijke motieven, doordat de verwerende partij geen reden heeft om -en het bestreden besluit in elk geval de redenen niet aanduidt waarom- hen een attest voor investeringsaftrek te weigeren terwijl iedere beslissing op juiste, afdoende en wettige motieven moet steunen en de wet van 29 juli 1991 het bestuur ertoe verplicht in de beslissing zelf de motieven te vermelden; dat zij betogen dat de verwerende partij, door in de beslissing van 6 september 1991 ten aanzien van categorie 18 te stellen dat de investering "uitsluitend" gericht moest zijn op energiebesparingen, impliciet erkend heeft dat de aangifte betrekking had op investeringen die inderdaad de verbetering van het energetisch rendement beoogden, maar dat in de thans bestreden beslissing de verwerende partij, zonder opgave van enige reden, haar standpunt wijzigt; dat zij, met betrekking tot de investeringen voor studies en plannen, stellen dat het bestreden besluit niet verduidelijkt waarom zij niet als een energiestudie of als investeringen voor een rationeler energieverbruik kunnen worden gezien;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord betoogt dat de investeringen, waarvoor met het dossier D88/447 een attest was aange-

vraagd, betrekking hadden op het plaatsen van controleborden zoals een navigatiecontrolebord, baggercontrolebord, procesinstrumentenpaneel, twee stuurpanelen, hydraulische controle en een brandalarmcontrolebord, dat zij uit geen gegeven van het dossier heeft kunnen opmaken dat die investeringen betrekking zouden hebben op "enige verbetering van het energetisch rendement" en dat de minister, bij het onderzoek dat hij na het arrest nr. 64.980 aan de zaak moest wijden, niet meer mocht nagaan of de bewuste meet- en regelapparatuur aangewend was "uitsluitend met het oog op een betere controle van het energetisch rendement" maar dat hij zich moest beperken tot het onderzoek van de voorwaarden gesteld in artikel 42ter, § 1, WIB; dat zij voorts stelt dat kosten gemaakt voor studie, planning en opvolging aangewend zijn voor de renovatie of herstelling van de -door een ongeval gehavende- baggerboot en dat het derhalve niet gaat om investeringen die bijdragen tot een rationeler energiegebruik;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord benadrukken dat het middel stoelt op de miskenning van de wet van 29 juli 1991 op grond waarvan de verwerende partij in een besluit zelf had moeten uiteenzetten waarom de investeringsaftrek op twee punten wordt geweigerd; dat zij herhalen dat, in het dossier D88/447, de verwerende partij zonder nader onderzoek en zonder opgave van reden haar mening herzien heeft; dat zij, met betrekking tot het dossier D88/448, benadrukt dat in het bestreden besluit niet uiteengezet wordt waarom algemene kosten voor energiebesparende uitgaven niet eveneens als energiebesparend worden beschouwd, dat de verwijzing naar de totale renovatie van de baggerboot voor het eerst in de memorie van antwoord wordt naar voren gebracht en dat er in de dossiers nr 443 en 444 duidelijk wel kosten in aanmerking zijn genomen die verbonden waren met diezelfde renovatie;

2.4.1. Overwegende dat de auditeur-verslaggever in zijn verslag over de zaak heeft vastgesteld dat, naar blijkt uit de uiteenzetting in de memorie van wederantwoord, het middel stoelt op de schending van de formele motiveringswet; dat de verzoekende partijen die stelling niet hebben tegengesproken; dat de navolgende bespreking zich dan ook toespitst op de vraag naar de conformiteit van het bestreden besluit met de bepalingen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat trouwens, in de mate dat de argumentatie van de verzoekende partijen betrekking heeft op de materiële juistheid van de opgegeven motieven en aldus de grenzen van de wet van 29 juli 1991 overstijgt, opgemerkt wordt dat de verzoekende partijen dienaangaande een afzonderlijk middel -het derde- formuleren;

2.4.2. Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de overheid ertoe verplicht in haar beslissing de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die haar tot dat besluit hebben geleid; dat die overwegingen afdoende moeten zijn, dit wil zeggen dat zij voldoende duidelijk moeten zijn om de betrokken bestuurde in staat te stellen uit te maken of het zin heeft zich tegen de beslissing te verzetten;

Overwegende te dezen dat de verwerende partij in haar brief van 17 september 1997 een reden heeft opgegeven waarom zij, zowel in het dossier D88/447 als in het dossier D88/448, een afwijzend besluit heeft genomen; dat die reden summier geformuleerd is maar toch duidelijk genoeg aangeeft waarom geen attest voor een energiebesparende investering wordt afgegeven; dat, daargelaten de vraag of de verwerende partij in het dossier D88/447 inderdaad van mening veranderd is, de vaststelling zich opdringt dat het bestreden besluit tot stand gekomen is na de vernietiging door de Raad van State van het besluit van 6 september 1991 en dat er bijgevolg een nieuwe heroverweging is gebeurd zodat, vanuit de vraag naar de formele motivering, niet relevant teruggevallen kan worden op de houding die het bestuur vóór de vernietiging heeft ingenomen; dat het middel niet gegrond is;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in het tweede middel de schending aanvoeren van artikel 42ter, § 2, a, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen en van artikel 12septies van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 tot uitvoering van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, doordat de verwerende partij in het bestreden besluit weigert de ingediende investeringsuitgave in verband met het plaatsen van controleborden -anders geformuleerd, het aanbrengen of verbeteren van meet- en regelapparatuur met het oog op een betere controle van het energetisch rendement- als een energiebesparende investering in de zin van artikel 42ter, § 2, a, van het WIB te beschouwen, terwijl die bepalingen de fiscale aftrek van energiebesparende investeringen toelaten zodra een investering een rationeler energieverbruik, de verbetering van de industriële processen uit energetische overwegingen of, in het bijzonder, de terugwinning van energie in de industrie beoogt en terwijl investeringen met het oog op

een betere controle van het energetisch rendement "ongetwijfeld dit rendement beogen te verbeteren";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat de criteria, die voorheen waren opgenomen in de bijlage X bij het koninklijk besluit van 4 maart 1965 teneinde uit te maken of een uitgave in aanmerking kwam voor investeringsaftrek, als gevolg van het arrest nr. 64.980 geen algemene toepassing meer kunnen krijgen en dat derhalve geval per geval uitgemaakt moet worden of de aangemelde investeringen te beschouwen zijn als "bestanddelen waarmee een rationeler energieverbruik wordt beoogd"; dat zij betoogt dat uit het dossier 88/448 blijkt dat de kosten die de verzoekende partijen gemaakt hebben voor studie, plannen, opvolging, controle en dergelijke "geenszins betrekking hebben op investeringen die een rationeler energieverbruik beogen" maar op "studiekosten voor de renovatie en de vernieuwing van de volledige baggerboot";

3.3. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord de nadruk leggen op het feit dat artikel 42ter, § 2, a, van het WIB de verhoogde investeringsaftrek toelaat wanneer een rationeler energieverbruik "wordt beoogd", zonder dat daarbij "de aard van de investering" kan betrokken worden en dat zij ter gelegenheid van hun aanvraag aangetoond hebben dat de investeringen een belangrijke energiebesparing "tot gevolg hebben", meer bepaald de verhoging van de warmterecuperatie met 15 tot 31 %, hetgeen de verwerende partij nooit heeft betwist; dat zij daar nog aan toevoegt dat uit het dossier niet blijkt dat de verwerende partij, in tegenstelling met de gevolgtrekking die zij zelf haalt uit de consideransen van het vernietigingsarrest, een casuïstische beoordeling heeft gemaakt van de haar voorgelegde investeringsuitgaven en dat uiteindelijk de verwerende partij enkel een uitleg voorlegt met betrekking tot het dossier van de algemene kosten, maar

zulks niet relevant is met betrekking tot het dossier over de meet- en regelapparatuur;

3.4.1. Overwegende dat voor de onderhavige zaak rekening gehouden moet worden met de reglementering die op 6 september 1991 bestond en die in overweging 2.3.2. van het arrest nr. 64.980 van 5 maart 1997 geciteerd is, maar met inachtneming van de uitleg die daar door het arrest nr. 64.980 aan gegeven is; dat aldus artikel 42ter, § 2, a, van het WIB een investeringsaftrek toelaat ten aanzien van "bestanddelen waarmede een rationeler energieverbruik, de verbetering van de industriële processen uit energetische overwegingen en in het bijzonder de terugwinning van energie in de industrie wordt beoogd" en dat artikel 12septies, § 1, van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 tot uitvoering van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, bepaalt dat het gaat om de "bestanddelen die, blijkens een attest van de Executieve van het Gewest (...), behoren tot de bestanddelen waarvan de lijst is opgenomen in bijlage X"; dat, rekening houdend met het arrest nr. 64.980 van 5 maart 1997, die bepalingen voor de oplossing van de onderhavige zaak aldus moeten gelezen worden dat de Vlaamse regering moet uitmaken of de investeringen die de verzoekende partijen haar voorgelegd hebben voldoen aan de wettelijke voorwaarden om als energiebesparende investeringsaftrek beschouwd te kunnen worden, te weten of zij een rationeler energieverbruik, de verbetering van de industriële processen uit energetische overwegingen of de terugwinning van energie in de industrie beogen;

3.4.2. Overwegende dat het middel gericht is tegen de investeringsuitgave die de administratie als het dossier D88/447 heeft behandeld, die in het bestreden besluit aangeduid is als volgt : "plaatsen van controleborden (navigatiecontrolebord, baggercontrolebord, procesinstrumentatie, brandalarm ...)" en die verworpen is op grond van de overweging : "Dit is geen

meet- en regelapparatuur met het oog op een verbetering van het energetisch rendement"; dat die beslissing afsplitsbaar is van de andere aspecten van het bestreden besluit zodat het middel enkel kan leiden tot de vernietiging van de beslissing genomen in het dossier D88/447;

3.4.3. Overwegende dat de eerste verzoekende partij in haar oorspronkelijke aanvraag van 30 maart 1988 gesteld heeft dat zij de jaarlijkse energiebesparing die volgt uit de aangemelde investering raamde op 31.100 GJ - op een totaal jaarlijks energieverbruik van 265.810 GJ; dat evenwel ook de andere aanvragen die betrekking hebben op andere categorieën van investeringen, dezelfde besparing vermelden; dat dus de verzoekende partijen in elke aanvraag verwezen hebben naar dezelfde globale besparing die het geheel van de investeringsuitgaven volgens haar met zich brachten; dat ook de verwijzing in de memorie van wederantwoord naar een besparing van 15 tot 30 % betrekking heeft op het geheel van de gemaakte investeringen;

Overwegende dat uit die vaststelling volgt dat, met betrekking tot het dossier D88/447, de verzoekende partij aan de verwerende partij geen specifieke bewijzen heeft verstrekt nopens de concrete energiebesparing die de aangemelde investering zou opleveren; dat de verzoekende partijen ook niet aantonen dat de verwerende partij die concrete energiebesparing zonder meer uit het voorgelegde dossier kon afleiden; dat, bij gebrek aan dergelijk bewijs, de verzoekende partijen slecht geplaatst zijn om aan de verwerende partij te verwijten dat zij, binnen de grenzen van haar discretionaire bevoegdheid die zij overeenkomstig artikel 42ter, § 2, WIB en artikel 12quater van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 bezit, tot het besluit gekomen is dat het plaatsen van controleborden geen verbetering van het energetisch rendement bewerkstelligden; dat de verzoekende partijen

ook in de onderhavige procedure geen gegevens voorlegt die aantonen dat de weigeringsbeslissing kennelijk onredelijk is; dat in die optiek de vraag of de investering uitsluitend gericht was op dan wel bijdroeg tot energiebesparing niet aan de orde is; dat het middel niet gegrond is;

4.1. Overwegende dat de verzoekende partijen in het derde middel de schending aanvoeren van het motiveringsbeginsel doordat de verwerende partij de algemene kosten die met het oog op een rationeler energieverbruik zijn gemaakt weigert te aanvaarden omdat zij niet bijdragen tot een rationeler energiegebruik, terwijl die algemene kosten volstrekt noodzakelijk waren voor de realisatie van de in de categorie 1 en 2 gerangschikte investeringen waarvoor de verwerende partij dan wel een attest heeft afgeleverd; dat zij betogen dat een attest had moeten afgeleverd worden "naar verhouding van het bedrag van de twee categorieën (die wel erkend zijn)" en dat, voor zover die algemene kosten betrekking hebben op categorieën waarvoor nog geen beslissing genomen werd (categorie 7 en 11), de beslissing in beraad gehouden had moeten worden;

4.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord stelt dat de hier besproken investeringen betrekking hebben op de renovatie en de vernieuwbouw van de baggerboot in zijn geheel en niet op de aanwending en uitvoering van energiebesparende procédés en werken, de enige investeringen die zij kan in aanmerking nemen; dat zij ook stelt dat alleen rekening gehouden kan worden met uitgaven voor studies en het opmaken van plannen en rapporten die "rechtstreeks en uitsluitend verband houden met de uitvoering van energiebesparende werken" terwijl de omstandigheid dat een deel van de gemaakte investeringen als energiebesparend kunnen worden aangemerkt, dat besluit niet toelaat;

4.3. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord betogen dat de verwerende partij erkent dat er een verband bestaat tussen algemene kosten en de investeringen maar dat zij geen nadere uitleg geeft over het zogenaamd rechtstreeks en uitsluitend verband dat zij vereist tussen de gemaakte kost en de energiebesparing terwijl de verwijzing naar de renovatie van de baggerboot niets meer is dan een bewering;

4.4.1. Overwegende dat het middel gericht is tegen de investeringsuitgave die de administratie als het dossier D88/448 heeft behandeld en waarover het bestreden besluit vermeldt : "de studiekosten, het opstellen van plans en de opvolging door de klassificatiemaatschappij voor de renovatie en de herstelling van de baggerboot kunnen niet beschouwd worden als zijnde een "energiestudie" of als investeringen die bijdragen tot een rationeler energieverbruik"; dat, om de sub 3.4.1. vermelde reden, het gegrond bevinden van het middel enkel kan leiden tot de vernietiging van de beslissing die op die investeringsuitgave betrekking heeft;

4.4.2. Overwegende dat in de dossiers D88/443 en D88/444 investeringen met betrekking tot het isoleren van muren, daken en vloeren en investeringen met betrekking tot het ventilatiesysteem met recirculatie en recuperatie van de warme afvallucht als energiebesparende investeringsuitgaven zijn aanvaard; dat de verwerende partij niet aannemelijk maakt waarom de op dat vlak gemaakte kosten voor studie, plannen en opvolging die "bijdragen tot een rationeler energieverbruik" niet als een energiebesparende investering zouden kunnen aanvaard worden; dat er ook geen reden is om diezelfde kosten met betrekking tot de aanvragen waarover met het besluit van 17 september 1997 nog geen beslissing is genomen reeds onmiddellijk en in het algemeen, als energiebesparende investeringsuitgave te weigeren; dat vanuit dat oogpunt, de verwerende partij geen deugdelijke reden had om, in

het algemeen, alle kosten van studie, plannen en opvolging te imputeren op "de renovatie en de herstelling van de baggerboot"; dat in die zin het besluit met betrekking tot dat dossier D88/448 geen deugdelijke grondslag heeft; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de met de brief van 17 september 1997 aan de verzoekende partijen medegedeelde beslissing van de Vlaamse regering in de mate dat de aanvraag voor het verkrijgen van een attest ten bewijze van energiebesparende investeringen met betrekking tot dossier D88/448 wordt verworpen.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. DE BRABANDERE.**