

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.115 van 5 juni 2001
in de zaak A. 61.348/IX-2833.**

In zake : de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landbouw

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Landbouw, op 14 december 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 13 juni 1994 van de Vlaamse minister van Economie betreffende de ondersteuning van de zeevisserij en de aquicultuur;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 31 augustus 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
K. CROONEN die, loco advocaat G. VANQUATHEM, verschijnt
voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat met het bestreden besluit van 13 juni 1994 de Vlaamse minister van Economie, ter uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 betreffende de ondersteuning van de zeevisserij en de aquicultuur -besluit dat bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 16 juni 1994 en dat uitwerking heeft vanaf 24 november 1993-, een aantal maatregelen getroffen heeft met betrekking tot de aanpassing van de vangstcapaciteit van de zeevisserijvloot, met name de toekenning van een beëindigingspremie en een stilligpremie, maatregelen met betrekking tot de subsidiëring van experimentele visserijprojecten, van projecten in het kader van een tijdelijk samenwerkingsverband en van projecten in het kader van een gemengde vennootschap, maatregelen met betrekking tot de subsidiëring van investeringen in de aquicultuur en de ontwikkeling van een kustzone en van marktverkenningprojecten; dat, naar luid van zijn artikel 51, het bestreden besluit uitwerking heeft vanaf 24 november 1993, dit is de dag van inwerkingtreding van het besluit van 24 november 1993 waar het de uitvoering van is; dat het bestreden besluit bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 15 oktober 1994;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij als exceptie aanvoert dat het beroep laattijdig is ingesteld aangezien het bestreden besluit bekendgemaakt is op 15 oktober 1994 en het beroep op de Raad van State ingekomen is op 15 december 1994;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij daar terecht tegen inbrengt dat het annulatieberoep met een op 14 december 1994 ter post aangetekende brief naar de Raad van State opgestuurd is, dit is de zestigste dag na de bekendmaking van het bestreden besluit in het Belgisch Staatsblad; dat de exceptie van laattijdigheid niet gegrond is;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het eerste middel de schending aanvoert van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State doordat het bestreden besluit niet aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State voorgelegd is terwijl de in de aanhef van het besluit vermelde overweging "dat onverwijld maatregelen moeten worden genomen ter ondersteuning van de zeevisserij en de aquicultuur" een tautologische en dus geen duidelijke en pertinente motivering van de hoogdringendheid betreft en terwijl het besluit "merkelijk meer dan zestig dagen na de ondertekening in het Belgisch Staatsblad (is) bekendgemaakt";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord uiteenzet dat zij zich met recht beroepen heeft op de hoogdringendheid; dat zij betoogt wat volgt : de visstand gaat achteruit en daarmee samenhangend ook het inkomen in de sector; die achteruitgang kan niet opgevangen worden door een prijsstijging; de crisis is structureel en op Europees niveau is een herstructureringsprogramma tot stand gebracht dat uitmondde in meerjarige oriëntatieprogramma's; zo moet, overeenkomstig de beschikking 92/589/EEG van 22 november

1993 de Belgische Vissersvloot, die begin 1992 nog een capaciteit had van 79 000 Kw en 27 000 BRT, tegen eind 1996 herleid zijn tot 67 857 Kw en 20 914 BRT; de reductie vereist onverwijld concrete maatregelen en het bestreden besluit kadert aldus in de dringende aanpassing van de bestaande wetgeving aan de verordening 3699/93; bovendien moest de zeevisserij "uiterst dringend en noodzakelijk" met structurele maatregelen ondersteund worden wegens de financiële crisis waarin de sector zich bevond; dat het besluit slechts meer dan zestig dagen na het treffen ervan in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt is, is te wijten aan de vertaalmoeilijkheden waarmee in deze specifieke materie rekening gehouden moet worden en die ertoe geleid heeft dat de tekst van 15 juni 1994 tot 23 september 1994 bij de vertaaldienst is geweest;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord uiteenzet wat volgt : er kan geen rekening gehouden worden met de in de memorie van antwoord gegeven uitleg die niet opgenomen is in de aanhef van het bestreden besluit; in die aanhef wordt niet verwezen naar de verordening (EEG) nr. 3699/93; de vertaling van de tekst kon niet lang op zich laten wachten want het bestreden besluit neemt bijna letterlijk de Europese verordeningen 4028/86 en 3699/93 over en die zijn in het Frans gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen; in het arrest nr. 52.260 van 16 maart 1995 inzake VZW KONINKLIJK VERBOND DER BELGISCHE SCHUTTERSVERENIGINGEN heeft de Raad van State een argumentatie die overeenstemt met deze aangevoerd door de verwerende partij verworpen;

3.4. Overwegende dat artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de verwerende partij de verplichting oplegt om, "buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid", ontwerpen van reglementaire besluiten aan het

beredeneerd advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State voor te leggen; dat in dit geval niet betwist wordt dat het bestreden besluit een reglementair karakter heeft zodat het aan de afdeling wetgeving voorgelegd moest worden, tenzij de in de preambule van het besluit aangehaalde motieven de conclusie wettigen dat het bestuur deugdelijke redenen had om zich in dat concreet geval vrijgesteld te achten van de naleving van het substantieel vormvoorschrift;

Overwegende dat de verwerende partij zich in dit geval op de hoogdringendheid beroepen heeft met opgave van het motief "dat onverwijld maatregelen moeten worden genomen ter ondersteuning van de zeevisserij en de aquicultuur"; dat het motief in het besluit zelf niet concreet wordt gepreciseerd; dat het zuiver tautologisch is en veeleer een cliché dan een met substantiële gegevens omklede redengeving;

Overwegende dat het ontbreken van enige concrete redengeving in het besluit zelf ook betekent dat met de achteraf in de memorie van antwoord gegeven uitleg geen rekening kan worden gehouden, al was het maar omdat de verwerende partij niet kan bewijzen dat het die redengeving is die haar op het ogenblik van het treffen van het besluit gedreven heeft;

Overwegende dat het bestreden besluit niet voldoet aan de voorwaarden die de wet vereist opdat het zou kunnen getroffen worden zonder het voorafgaandelijk aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State voor te leggen; dat het middel gegrond is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 13 juni 1994 van de Vlaamse minister van Economie betreffende de ondersteuning van de zeevisserij en de aquicultuur.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.