RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 96.112 van 5 juni 2001
in de zaak A. 77.700/XII-1095.

In zake : Fredy DEGRENDEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. SUSTRONCK,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Burg. Nolfstraat 10

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Fredy DEGRENDEL op 1 april 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken van 28 januari 1998 om de detachering van verzoeker bij de Europese School Brussel II te Woluwe te beëindigen en waarbij verzoeker wordt "teruggeroepen";

Gelet op het arrest nr. 74.776 van 30 juni 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van verzoeker;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 8 augustus 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VANHOUTTE, die loco advocaat G. SUSTRONCK verschijnt voor verzoeker en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Fredy DEGRENDEL is met ingang van 1 september 1970 vast benoemd onderwijzer en vervolgens, met ingang van 1 januari 1982, vast benoemd in het bevorderingsambt directeur lager onderwijs. Voor de periode van 1 januari 1986 tot 31 mei 1988 wordt hem een verlof met wedde toegestaan voor het uitoefenen van een ambt op een ministerieel kabinet. Daarna heeft verzoeker voor vrijwel de hele periode tussen 1 april 1991 en 31 augustus 1997 verlof wegens opdracht in het belang

van het onderwijs en werkt hij voor de administratieve diensten van de Argo.

2. Bij ministerieel besluit van 22 oktober 1997 wordt verzoeker met ingang van 1 september 1997 voor maximum negen jaar ter beschikking gesteld wegens een bijzondere opdracht te vervullen in de Europese school Brussel II.

3. In een inspectierapport van 6 november 1997 schrijft de inspecteur-coördinator Basisonderwijs en Europese Scholen het volgende :

> "De heer Degrendel heeft heel veel jaren niet voor de klas gestaan en dat is duidelijk te merken. Zijn praktijk is niet in overeenstemming met de ontwikkelingen inzake pedagogische en didactische aanpak.
> Ook zowel methodologisch als naar leerstofinhoud toe is er nog een hele weg af te leggen.
> Ik durf hopen dat dit eerste inspectiebezoek de leerkracht zal aanzetten een bijzondere inspanning te leveren met betrekking tot het verbeteren van zijn onderwijspraktijk".

Het rapport bevat onder meer ook een reeks raadgevingen aan de leerkracht, zowel algemene raadgevingen over taalgebruik en klasinrichting, als specifieke suggesties voor wiskunde, wereldoriëntatie en moedertaal.

4. Naar aanleiding van een tweede bezoek noteert de inspecteur-coördinator als conclusie in haar rapport van 19 januari 1998 :

> "De heer Degrendel heeft de vaste wil de raadgevingen in de praktijk om te zetten. Voor wat de klasinrichting betreft is hij daar grotendeels in geslaagd. Maar op didactisch en methodologisch vlak heeft hij nog een hele weg af te leggen.
> Hij zit nog te veel vast aan verouderde werkvormen waarbij het er in hoofdzaak om te doen was de leerstof in te lepelen en via oefenblaadjes vast te zetten. Hij mist momenteel ook elk inzicht in de doelstellingen, de structuur, de opbouw en de

vakdidactische principes van de in de Europese scholen gehanteerde leermethodes.

Eigenlijk kan slechts een doorgedreven bijscholing m.b.t. de actuele didactische methodes en leerinhouden hem op weg helpen. Deze bijscholing moest echter plaatsgevonden hebben voor de heer Degrendel zich kandidaat stelde voor de plaats van onderwijzer in dit eerste leerjaar !

De heer Degrendel moet begrijpen dat onderwijzen niet alleen kennisoverdracht is maar evenzeer het bijbrengen van attitudes en het op gang brengen en begeleiden van leerprocessen.

In het geheel genomen moet deze onderwijspraktijk als onvoldoende worden beschouwd".

Bij schrijven van 21 januari 1998 stuurt de inspecteur-coördinator dit rapport voor kennisgeving aan de directeur van de Europese school.

5. Bij brief van 3 februari 1998 deelt de adjunct-directeur van de Europese school de inspecteur-coördinator mede (in vertaling) :

"De heer Freddy Degrendel verzoekt mij u de bijgaande brief te doen toekomen.

Ik laat u tevens weten dat ik op 12 januari ll. een les van de heer Degrendel heb bijgewoond. Zijn klaslokaal zag er beter ingericht uit dan voorheen. Zijn leerlingen volgden rustig de les.

Tijdens de hele duur van mijn aanwezigheid heeft de heer Degrendel een eerder klassieke onderwijstechniek toegepast. Ik heb hem aangeraden om zijn onderwijsmethode enigszins aan te passen, teneinde zijn leerlingen meer te motiveren en zijn cursussen aantrekkelijker en boeiender te maken.

De heer Degrendel onderhoudt regelmatige contacten met de collega's van zijn afdeling. Zijn contacten met de leerkrachten van de andere afdelingen zijn daarentegen voor verbetering vatbaar.

Telkens nadat u zijn klas heeft bezocht, heeft u een schriftelijk verslag opgesteld waarover u mij heeft gesproken.

Ik heb er vervolgens met de heer Degrendel over gesproken en heb hem zowel uw als mijn raadgevingen ter kennis gebracht.

Ik denk dat de heer Degrendel pogingen onderneemt om het beter te doen".

Bij deze brief van de adjunct-directeur is een eveneens 3 februari 1998 gedateerd schrijven gevoegd

gericht aan de inspecteur-coördinator waarin verzoeker het volgende schrijft :

> "Na ons onderhoud van 2 februari 1998 betreffende uw conclusies van uw inspectiebezoek van 19 januari 1998 ben ik zo vrij u te verzoeken uw negatief besluit over mijn onderwijspraktijk af te zwakken en mij de kans te geven te bewijzen dat ik uw raadgevingen opvolg.
> Bij onze eerste kennismaking zei u dat het één jaar duurt voor men het Europese systeem onder de knie heeft. Ik leef in de overtuiging dat ik met uw begeleiding daarin zal slagen.
> Mijn collega's steunen mij daarin en samen wensen we het team te blijven dat we zijn".

6. Bij brief van 12 februari 1998 deelt de directeur-generaal aan verzoeker de in een nota van 28 januari 1998 vervatte beslissing van de minister mede. In deze nota, gericht aan de directeur-generaal, Vlaams vertegenwoordiger bij de Hoge Raad van Europese Scholen, geeft de minister onder meer te kennen :

> "Gelet op de conclusies van de inspectierapporten d.d. 16.11.'97 en 19.01.'98, opgemaakt door mevrouw Ivette Vergracht - inspecteur-coördinator BaO en Europese Scholen -, wordt betrokkene op 01.03.'98 teruggeroepen en zijn detachering beëindigd";

Overwegende dat verzoeker in zijn annulatieberoep een woordelijk identieke uiteenzetting doet van zijn middelen als in zijn vordering tot schorsing; dat in het arrest nr. 74.776 van 30 juni 1998 die uiteenzetting is aangehaald en daarover vervolgens werd gesteld :

> "dat verzoeker geen duidelijk van elkaar onderscheiden middelen aanvoert; dat de verwerende partij uit verzoekers uiteenzetting twee middelen distilleert, namelijk schending van de motiveringsplicht enerzijds en schending van artikel 28 van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese scholen anderzijds; dat in de huidige stand van het geding waar de rechten van verdediging van de verwerende partij veeleer beperkt zijn, deze het best gevrijwaard worden door de uiteenzetting van de annulatiemiddelen zo te

begrijpen als de verwerende partij ze heeft begrepen en in redelijkheid mocht begrijpen";

dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opmerkt dat verzoeker "[z]oals in het verzoekschrift tot schorsing [...] geen duidelijk van elkaar onderscheiden middelen aanvoert, zodat de verwerende partij in redelijkheid twee middelen distilleert, namelijk schending van het motiverings- en redelijkheidsbeginsel enerzijds en schending van artikel 28 van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese scholen anderzijds"; dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord drie aparte middelen ontwikkelt; dat verzoeker in die memorie naast de twee genoemde middelen als "eerste middel" de schending aanvoert "van het beginsel van behoorlijk bestuur, bestaande in het recht om zijn standpunt op nuttige wijze te doen kennen"; dat de verwerende partij in haar laatste memorie terecht opmerkt dat verzoeker dit middel slechts voor het eerst opwerpt in zijn memorie van wederantwoord; dat verzoeker dergelijk middel, dat hij reeds in zijn verzoekschrift had kunnen aanvoeren, niet dan voor het eerst op ontvankelijke wijze voor de Raad kan aanvoeren; dat het middel niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verwerende partij aangaande het middel, gesteund op het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht opmerkt dat het door verzoeker in zijn voordeel ingeroepen schoolbezoekverslag, opgemaakt door de inspectrice J.Y.IJ. LOPES DE LEAO LAGUNA niet ter zake doet omdat dit verslag betrekking heeft op het functioneren van de gehele Nederlandstalige sectie als team, niet op het individueel functioneren van verzoeker, omdat het werd opgemaakt door de Nederlandse inspecteur die enkel bevoegd is om het onderwijzend personeel uit Nederland te inspecteren en omdat het betrekking heeft op een schoolbezoek dat plaatsvond op 12 en 13 februari 1998, dit is noodzakelijkerwijze nàdat de aangevochten beslissing van

28 januari 1998 bij schrijven van 12 februari 1998 werd bekendgemaakt aan verzoeker; dat zij eraan toevoegt dat de minister, die geen kennis krijgt van verslagen van de buitenlandse inspecteurs, er a fortiori geen rekening mee dient te houden; dat zij van oordeel is dat er geen twijfel over kan bestaan dat de twee negatieve inspectieverslagen van 6 november 1997 en 19 januari 1998 de minister tot de bestreden beslissing hebben gebracht en dat de inhoud van deze verslagen voldoende is - in feite woog het eerste verslag reeds voldoende zwaar, maar werd verzoeker nog een tweede kans geboden - om de beslissing tot het beëindigen van verzoekers detachering in de bedoelde school effectief te verantwoorden en in redelijkheid te dragen, temeer daar verzoeker de inhoud en de conclusies van de verslagen niet heeft betwist; dat volgens de verwerende partij ook voldaan is aan de formele motiveringsplicht : verzoeker heeft kennis gehad van beide inspectieverslagen en in de beslissing is verwezen naar die verslagen als grond voor de beslissing;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord dupliceert dat de inspectieverslagen eenzijdig en subjectief zijn, en andermaal herhaalt dat de minister naliet het standpunt van de directeur van de Europese School Brussel II in te winnen;

Overwegende dat in de 12 februari 1998 gedateerde en aangetekend aan verzoeker gestuurde brief van de directeur-generaal wordt medegedeeld "dat de heer minister op grond van de inspectieverslagen over uw functioneren in bovengenoemde school, besloten heeft uw detachering te beëindigen op 1 maart 1998"; dat die negatieve inspectierapporten van 6 november 1997 en 19 januari 1998 aan verzoeker bekend waren, zoals kan worden afgeleid uit zijn brief van 3 februari 1998 aan de inspecteur-coördinator, uit de brief van 3 februari 1998 van de adjunct-directeur van de Europese school aan

de inspecteur-coördinator en uit het feit dat hij heeft geprobeerd tegemoet te komen aan de opmerkingen geformuleerd in het eerste verslag; dat de beslissing van de minister, gesteund op deze negatieve rapporten, de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaat; dat hetgeen verzoeker aanvoert om de motivering van de bestreden beslissing in vraag te stellen om de hiernavolgende redenen rechtens niet relevant is; dat de verwijzing van verzoeker naar het verslag van de Nederlandse inspecteur niet in aanmerking kan worden genomen, daar luidens artikel 22 van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese scholen elk personeelslid bij die scholen onderworpen is "aan het gezag van zijn nationale Inspecteur voor de pedagogische beoordeling"; dat verzoeker niet verduidelijkt waarom de minister, vooraleer de bestreden beslissing te nemen, "de moeite genomen" moest hebben om het advies van de directie in te winnen; dat niet valt in te zien hoe de aankondiging op 2 februari 1998, dat er met ingang van 1 maart 1998 een betrekking van onderwijzer te begeven was in de Europese School Brussel II, de wettigheid van de bestreden beslissing van 28 januari 1998 kan aantasten; dat verzoeker met geen enkel concreet gegeven enige vooringenomenheid van de inspecteur-coördinator doet blijken; dat het middel gesteund op de schending van het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht niet gegrond is;

Overwegende dat de verwerende partij in verband met het middel, geput uit de schending van artikel 28 van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese Scholen, antwoordt dat het duidelijk is dat verzoeker zich niet op een minimumduur van de proefperiode van twee jaar kan beroepen om te stellen dat zijn detachering vervroegd werd beëindigd; dat de verwerende partij daaraan toevoegt dat uit artikel 28, 6°, van het statuut blijkt dat de detachering van het personeel dat niet heeft aangetoond

over voldoende professionele kwaliteiten te beschikken "op elk tijdstip van de proeftijd" kan worden beëindigd en dat overeenkomstig artikel 22 elk personeelslid bij de Europese scholen onderworpen is aan het hiërarchisch gezag van de directeur voor zijn intern functioneren en aan het gezag van zijn nationale inspecteur voor de pedagogische beoordeling;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord als "derde middel" de schending aanvoert van de artikelen 28, 30 en 33 van het meergenoemde statuut; dat hij zodoende zijn oorspronkelijk middel uitbreidt tot de artikelen 30 en 33 van het statuut; dat hij artikel 30 geschonden acht doordat over het vervullen van zijn dienst geen evaluatierapport is opgesteld door de directeur en hem geen vijf werkdagen werden gegund om er schriftelijk eventueel op- en aanmerkingen over te maken of voor akkoord te ondertekenen; dat hij niet toelicht waarin hij artikel 33 geschonden acht;

Overwegende dat verzoeker behalve artikel 28 van het statuut in zijn verzoekschrift geen andere statutaire regel als geschonden heeft aangewezen; dat hij niet meer op ontvankelijke wijze in zijn memorie van wederantwoord voor de eerste maal de schending van dergelijke bepalingen kan aanvoeren; dat het voorts volstaat met de verwerende partij op te merken dat luidens artikel 28, 6°, van het statuut van het gedetacheerd personeel van de Europese scholen bij duidelijke ongeschiktheid van de betrokkene op elk tijdstip van de proeftijd een rapport kan worden opgemaakt en dat de detachering van het personeel dat niet heeft aangetoond over voldoende professionele kwaliteiten te beschikken, beëindigd wordt; dat het statuut bijgevolg geen vaste duur voor de proefperiode garandeert van twee schooljaren; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST	kamervoorzitter,
	J. LUST	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**