

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.109 van 5 juni 2001
in de zaak A. 98.124/X-9927.**

In zake : Maria FOPPEN,
wonende te 3620 LANAKEN,
Oude Heirbaan 103

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat C. LEMACHE,
kantoor houdende te 3800 SINT-TRUIDEN,
Tongersesteenweg 60.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maria FOPPEN
op 4 december 2000 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
11 oktober 2000 van de Vlaamse minister van Economie,
Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van
haar beroep tegen de beslissing van 11 mei 2000 van de
bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg
waarbij haar de bouwvergunning wordt geweigerd voor het
verbouwen van 18 studentenkamers tot 8 studio's aan de
2de Carabinierslaan 76 te Lanaken;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 29 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 april 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. NIJSTEN, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat C. LEMACHE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster na de betekening van het auditoraatsverslag "besluiten" heeft neergelegd; dat dit stuk niet voorzien is in de procedure; dat het om die redenen uit de debatten dient te worden geweerd;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt wat volgt :

"B. Geen opgave van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Naast het aanduiden van de middelen dient de verzoeker de concrete feiten uiteen te zetten, die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, zoniet is de vordering onontvankelijk. (art. 8, tweede lid, 5^e Procedurereglement Kortgeding (Koninklijk Besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in Kort Geding voor de Raad van State, B.S., 14 januari 1992)

Verzoekster liet echter na enig moeilijk te herstellen nadeel te omschrijven.

Verzoekster maakt zelfs geen melding van de term. Verzoekster wekt de spijtige indruk het bestaan hiervan niet te kennen.

De onontvankelijkheid van de vordering is derhalve onvermijdelijk";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat de exceptie van de verwerende partij gegrond is; dat de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op vijf juni tweeduizendeen, door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

M. VRINTS.