

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.104 van 5 juni 2001
in de zaak A. 87.096/X-9185.**

In zake : 1. Francine GODDERIE,
2. Marcel GODDERIE,
3. Yvonne CORBIER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat L. CALLOENS,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Désiré De Wolfstraat 28

tegen :

1. de gemeente HERNE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. BERVOETS,
kantoor houdende te 2800 MECHELEN,
Fr. Halsvest 33, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Francine GODDERIE, Marcel GODDERIE en Yvonne CORBIER op 22 oktober 1999 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 16 september 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne waarbij aan HEREMANS-COPPENS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een mestvarkensstal en het regulariseren van een loods, aan de Rendries te Herne, kadastraal bekend sectie F, nrs. 254f, 261l en 226a/deel;

Gelet op het arrest nr. 82.905 van 14 oktober 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing wordt bevolen, de vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten

van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de "toelichtende memorie t.o.v. de eerste verwerende partij en de memorie van wederantwoord t.o.v. de tweede verwerende partij";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 april 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. CALLOENS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat J. DECRAEYE die, loco Advocaat G. BERVOETS verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers die in de nabijheid van de vergunde constructie wonen een tweede middel, vierde onderdeel, afleiden uit de "schending van de artikelen 42 en 43 van de Stedenbouwwet, het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht"; dat zij onder meer stellen wat volgt :

"Bovendien valt het op dat ook de motivering van de bouwvergunning zelf een loutere weergave is van het advies van de Gemachtigde Ambtenaar dat op zichzelf reeds een loutere weergave is van het verslag van de intercommunale Haviland.

Uit niets blijkt dat de gemeente, die het best geplaatst is om (...) een eigen mening te geven over de plaatselijke toestand, een eigen beoordeling heeft gedaan van het dossier.

Het feit dat de beslissingen van het College onder de controle vallen van de Gemachtigde Ambtenaar ontslaat het College niet van de plicht om zich een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of een bouwaanvraag de behoorlijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg -door het College beter gekend dan door de Gemachtigde Ambtenaar- is tegemoetgekomen";

Overwegende dat de eerste verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend; dat de tweede verwerende partij niet antwoordt op het onderdeel van het middel;

Overwegende dat artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat de "opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen"; dat artikel 45 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördi-

neerd op 22 oktober 1996, bepaalt dat zolang voor het gebied waarin het goed begrepen is, geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, de vergunning niet kan worden verleend dan op eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, dat de vergunning het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar moet overnemen en dat de gemachtigde ambtenaar nagaat of zijn advies in acht genomen werd en, zo niet, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen schorst;

Overwegende dat de bij de genoemde decreetsbepaling aan het college van burgemeester en schepenen opgelegde verplichting het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar over te nemen in de beslissing waarbij het over de bouwaanvraag beslist, ertoe strekt het toezicht van de gemachtigde ambtenaar op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen mogelijk te maken; dat de gemachtigde ambtenaar immers op zicht van de vergunning moet kunnen nagaan of deze overeenstemt met het gegeven advies en, zo niet, of er grond is de vergunning te schorsen; dat evenwel het feit dat op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen door de gemachtigde ambtenaar controle wordt uitgeoefend, dit college ervan niet ontslaat zich een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of een bouwaanvraag de behoorlijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg -door het college beter gekend dan door de gemachtigde ambtenaar- is tegemoet gekomen; dat het college van burgemeester en schepenen, doordat het over een eigen beslissingsbevoegdheid beschikt, ertoe gehouden is zijn eigen redengeving te doen kennen; dat, in het geval dat het college van oordeel is dat, wat hem betreft, de redenen vervat in het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar het verlenen van de vergunning verantwoorden, de motiveringsverplichting

ting op zijn minst vereist dat het college van burgemeester en schepenen dit in zijn beslissing over de bouwaanvraag dan ook met zoveel woorden vermeldt; dat dit terzake niet het geval is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 16 september 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne waarbij aan HEREMANS-COPPENS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een mestvarkensstal en het regulariseren van een loods, aan de Rendries te Herne, kadastraal bekend sectie F, nrs. 254f, 261l en 226a/deel.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en de vordering tot nietigverklaring, bepaald op tweeënveertigduizend frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijf juni tweeduizendeen, door de
Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

M. VRINTS.