

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.101 van 5 juni 2001
in de zaak A. 94.729/X-9704.**

In zake : de v.z.w. BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkomenende partijen :

1. het GEMEENTELIJK HAVENBEDRIJF ANTWERPEN,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten D. D'HOOOGHE en J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51,
2. de n.v. HESSENATIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN op 21 augustus 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 13 juni 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media waarbij aan het GEMEENTELIJK HAVENBEDRIJF ANTWERPEN de bouwvergunning wordt verleend voor het bouwen van een nieuw havendok te Beveren, afdeling 6, 7 en 8, Sectie C, D en E, "op verschillende niet nader gespecificeerde percelen", onder verbeurte van een

dwangsom van 10.000.000 fr. per dag dat het arrest niet wordt nagekomen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 24 januari 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari
2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partij,
van Advocaten H. SEBREGHTS en Y. LOIX, die verschijnen
voor de verwerende partij, van Advocaat J. BOUCKAERT,
die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en
van Advocaat H. LANGE, die verschijnt voor de tweede
tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat het GEMEENTELIJK HAVENBEDRIJF ANTWERPEN met een verzoekschrift van 20 september 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat in het verzoekschrift de verzoekende partij in verband met het rechtens vereiste belang o.m. verklaart wat volgt :

"De verzoekende partij werd in 1976 opgericht. (...)

Haar doelstellingen waarvoor zij in 1976 werd opgericht, conform de VZW-wet, zijn (...).

De V.Z.W. Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen '(...) beoogt de bescherming van het Leefmilieu. Hieronder dient te worden verstaan volgens artikel 3 van haar statuten :

a) het behoud van de natuur en de bescherming van het landschap, het behoud van fauna en flora, het beheer van groengebieden;

b) het behoud van het stedschoon en van het onroerend kultuurpatrimonium en de ontwikkeling en herstructurering van de woonkernen naar menselijke schaal;

c) de bestrijding van vervuiling van bodem, water en lucht, van het lawaai en alle andere vormen van milieuhinder'.

(...)

Volgens artikel 3, 2° wil de vereniging dit doel verwezenlijken door : 'het stimuleren van provinciale en regionale structuren' (...).

In art. 5 wordt het werkingsgebied van de vereniging vermeld, nl. het Vlaams Gewest.

De persoonlijke betrokkenheid en aldus ook het belang van de Bond Beter Leefmilieu, om zowel de vernietiging als de schorsing van de bouwvergunning te kunnen vorderen, blijkt ook hieruit :

- de medewerking aan allerlei initiatieven voor het behoud van Doel (...)

- de samenwerking met meer plaatselijke en regionale verenigingen zoals de VZW Werkgroep Natuurreservaten Linkeroever Waasland, (...), en de VZW Actiegroep Bescherming Leefmilieu Linkeroever (...). Deze verenigingen zijn trouwens ook lid van de BBL.

- Het feit dat de Bond Beter Leefmilieu ook zetelt in de werkgroep die op 19 mei jl. werd aangesteld in het kader van het Strategisch Plan Waaslandhaven;

(...)"

Overwegende dat de verwerende partij stelt dat in hoofde van de verzoekende partij het rechtens vereiste belang ontbreekt, o.m. daar zij als overkoepelende natuurvereniging geen voldoende nauwe band kan bewijzen tussen haar statutaire doelstellingen en het voorwerp van de vordering :

"Uit informatie die verzoeker zelf verspreidt wijst deze op het feit dat zij de federatie is van een 120-tal natuur- en milieuorganisaties in Vlaanderen. (...)

De rechtspraak inzake de representativiteit van milieuverenigingen heeft reeds aangetoond dat de Raad van State onderzoekt of er een rechtstreekse band is tussen het in het maatschappelijk doel bepaalde werkterrein van de betrokken vereniging en de aard van de door haar bestreden beslissing. (...)

Bijgevolg zullen de plaatselijke belangen moeten vertegenwoordigd worden door de plaatselijke verenigingen en niet door de koepel die aldus door haar beperkte penetratie in de te beschermen groep, andermaal geen blijk kan geven van representativiteit.";

dat de eerste tussenkomende partij een analoge redenering ontwikkelt :

"In dezelfde zin vloeit uit de rechtspraak van Uw Raad voort dat, op grond van de regel 'nul ne plaide par procureur', een koepelorganisatie niet in de plaats van een lokale vereniging in rechte kan opkomen om het gebeurlijke statutaire doel van die lokale vereniging na te streven (...).

Nu verzoekende partij het gehele Vlaamse Gewest als actieterrein gekozen heeft kan zij opkomen tegen handelingen (bv. reglementaire bepalingen) die het gehele Vlaamse grondgebied affecteren of zouden kunnen affecteren. Als bovenlokale vereniging staat zij in ter verdediging van bovenlokale belangen. In de gevallen waarin, daarentegen, de gevolgen van een bepaalde handeling plaatselijk zijn, kunnen, overeenkomstig de hierboven geciteerde rechtspraak van Uw Raad, enkel plaatselijke verenigingen optreden.";

Overwegende dat de artikelen 5 en 8, lid 1, van de statuten van de verzoekende partij luiden als volgt :

"Artikel 5. Het aktiegebied van BBL-Vlaanderen stemt overeen met het gewest Vlaanderen zoals het volgens artikel 107quater van de grondwet is bepaald.
(...) Artikel 8. De BBL-Vlaanderen is samengesteld uit verenigingen en instellingen waarvan de doelstellingen stroken met het verenigingsdoel zoals bepaald in artikel 3.";

Overwegende dat uit de statuten van de verzoekende partij blijkt dat haar actiegebied overeenstemt met het Vlaamse Gewest en dat zij milieuverenigingen en -instellingen verenigt; dat zij naar eigen zeggen tot haar leden de v.z.w. Werkgroep Natuurreservaten Linkeroever Waasland en de v.z.w. Actiegroep Bescherming Leefmilieu Linkeroever kan rekenen; dat de eventuele milieuverstorende gevolgen van de vergunning voor het bouwen van een nieuw havendok te Beveren zich niet uitstrekken over het Vlaamse Gewest, maar louter lokaal zijn en desgevallend enkel de genoemde leden aanbelangen; dat de vergunning niet door de verzoekende partij op ontvankelijke wijze kan worden bestreden; dat de verzoekende partij niet van het rechtens vereiste belang doet blijken; dat het feit dat de verzoekende partij enige persoonlijke betrokkenheid bij de zaak aantoonst, o.m. door de medewerking aan allerlei initiatieven voor het behoud van Doel en het zetelen in een werkgroep, niet ertoe kan leiden dat zij met goed gevolg een vordering kan instellen die niet beantwoordt aan de algemene doelstelling of de algemene doeleinden waarvoor zij is opgericht; dat de exceptie gegrond is; dat de vordering niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van het GEMEENTELIJK HAVENBEDRIJF ANTWERPEN en de n.v. HESSENATIE in de vordering tot schorsing worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

M. VRINTS.