

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 96.099 van 5 juni 2001
in de zaak A. 99.816/X-10.064.**

In zake : Maria CNOCKAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGE,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Predikherenstraat 20

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomenende partij :

de b.v.b.a. CNOPOL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. VAN STEEN,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Noormannenstraat 42.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Maria CNOCKAERT op 26 januari 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media van 8 november 2000 waarbij aan Ludwig POLFLIET de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van kippenstallen op een perceel aan de Stokstraat 5 te Kruishoutem, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 435e en 441b;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 april 2001, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 25 april 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. RAEDSCHELDERS die, loco Advocaat J. BERGE verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat S. VAN STEEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. CNOPOL met een verzoekschrift van 16 februari 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de stukken die verzoekster bij brief van 6 maart 2001 en op 25 april 2001 ter terechtzitting heeft neergelegd, stukken zijn die niet voorzien zijn in de procedure; dat zij uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, verzoekster aanvoert wat volgt :

"De uitvoering van het bestreden besluit, m.n. de bouw van de drie braadkippenstallen, waarvan de uitbating geurhinder, lawaaihinder, verkeerhinder, enz. zal veroorzaken, brengt een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij teweeg. Dit geldt des te meer nu de b.v.b.a. CNOPOL (de heer POLFLIET) onmiddellijk na de bouw van de kippenstallen met de exploitatie van de industriële pluimveekwekerij kan beginnen, nu hij over een milieuvergunning beschikt (Uw Raad heeft nog geen uitspraak gedaan over het annulatieberoep van de gemeente Kruishoutem tegen deze vergunning).

Belangrijk is vooral dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zou leiden tot de definitieve vermindering van een quasi ongerept landschap, en tot een blijvende aantasting van de goede plaatselijke ordening, gelet op de schaalbreuk met de omliggende (verspreide) bebouwing. De tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zal het uitzicht van de verzoekende partij op het landschap aantasten.

(...)"

Overwegende dat de verwerende partij terecht opwerpt wat volgt :

"(...)

De geurhinder, lawaaihinder en verkeershinder, waarnaar verzoekende partij verwijst, heeft te maken met de hinder die voortvloeit uit de uitbating van de inrichting en derhalve dient gerelateerd te worden aan de milieuvergunning. (...)"

dat het nadeel in zoverre niet dienstig is;

Overwegende dat de verwerende partij voorts eveneens terecht laat gelden dat de visuele hinder niet concreet wordt aangetoond en dat "noch in het verzoekschrift tot schorsing noch in de bij het verzoekschrift gevoegde stukken op enige wijze (wordt) aangeduid waar de woning of bedrijvigheid van verzoekende partij zich situeert ten opzichte van het bouwperceel"; dat het nadeel in zoverre niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. CNOPOL in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf juni tweeduizendeen, door :

Mevr. M. VRINTS,
D. LANGBEEN,

kamervoorzitter,
hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

M. VRINTS.