

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.919 van 29 mei 2001
in de zaak A. 99.884/XII-2927.**

In zake : Jan SCHAMP,
die woonplaats kiest op zijn kantoor
Tervurenlaan 268 A,
BRUSSEL

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap,
 2. het Vlaamse Gewest,
- die woonplaats kiezen bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan SCHAMP op 29 januari 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de omzendbrief BA 2000/06 van 27 oktober 2000 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport betreffende de passieve openbaarheid van bestuur, de procedurele aspecten - vermelden van de mogelijkheden van beroep, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 november 2000;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur
B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 30 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 april 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat N. DE CLERCQ, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden omzendbrief er toe strekt "de procedurele aspecten van de passieve openbaarheid binnen de regionale en lokale besturen op een rijtje (te zetten)"; dat wat "de procedure voor bestuursdocumenten die in het bezit zijn van gemeentelijke en provinciale administratieve overheden : wet van 12 november 1997" betreft, de omzendbrief onder punt 3.1, laatste lid, stelt :

"Ook over de identiteit van de aanvrager moet er duidelijkheid zijn. Een gevolmachtigde, bijvoorbeeld een advocaat, moet de identiteit van de volmachtgever, zijn cliënt, meedelen. Zo niet kan het verzoek niet op een juiste wijze beoordeeld worden";

dat verzoeker verduidelijkt dat het welbepaald dit "nieuw voorschrift" is waartegen de vordering zich keert;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist; dat een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid

zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker uiteenzet dat hij zich als advocaat voornamelijk op het publiek- en milieurecht toelegt, dat het voor de uitbouw van zijn cliënteel en reputatie, van uitermate groot belang is om vlot kennis te kunnen nemen van bestuursdocumenten, dat vaak de termijn voor het verzamelen van de nodige informatie over een administratieve beslissing een cruciale rol speelt en het geen zin heeft om een administratieve beslissing aan te vechten of in te roepen indien men maanden heeft moeten procederen om er inzage van te krijgen, dat de inperking van het recht op inzage de finaliteit van het grondwettelijk beschermde recht op toegang tot bestuursdocumenten miskent en om die reden ernstig is, dat een latere vernietiging van de omzendbrief niet de gevolgen ongedaan kan maken van de beslissingen waarbij op grond van die omzendbrief inzage geweigerd werd;

Overwegende dat met de verwerende partij, in de nota, wordt aangenomen dat in principe enkel met het in de vordering tot schorsing uiteengezette nadeel rekening kan worden gehouden; dat niet blijkt waarom te dezen anders geoordeeld zou moeten worden;

Overwegende dat volgens verzoeker het geveiseerde voorschrift hem ertoe verplicht wanneer hij als advocaat namens een cliënt inzage vraagt van een bestuursdocument, de identiteit van zijn volmachtgever mee te delen; dat het in die visie met het oog op een schorsing voor hem zaak was om concreet aan te geven welk moeilijk te herstellen ernstig nadeel hij dreigt te lijden bij de naleving van het voorschrift; dat, verre van dat te doen, hij integendeel voor de uiteenzetting van zijn nadeel uitgaat van de niét-naleving van het bekritiseerde voorschrift; dat het kennelijk alleen in die hypothese is dat de aangevoerde nadelen in verband met maandenlange procedures om inzage te krijgen en met weigeringen op grond van de omzendbrief zich kunnen voordoen; dat, nu juist niet aannemelijk wordt gemaakt dat de naleving van het voorschrift een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel riskeert mee te brengen, die nadelen niet relevant zijn en wezenlijk op de eigen houding van verzoeker terug te voeren zijn;

Overwegende dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negenentwintig mei 2001, door :

de HH. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.