

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.700 van 22 mei 2001
in de zaak A. 45.196/XII-309.**

In zake : 1. Gerard DEVRIENDT,
2. Arseen NICOLAUS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. TEMMERMAN,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Martensstraat 16

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap,
2. de Universiteit GENT,
die woonplaats kiezen bij
advocaat X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 390, bus 12.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gerard DEVRIENDT, Arseen NICOLAUS en zevenendertig anderen op 22 oktober 1991 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. de beslissingen van 28 maart 1991 en 8 mei 1991 van de raad van beheer van de Universiteit Gent, waarbij alle vastbenoemde leden van het wetenschappelijk, administratief, meesters-, vak-, en dienstpersoneel met ingang van de eerste dag van de maand volgende op die gedurende welke zij de leeftijd van 60 jaar bereiken, ambtshalve op rust worden gesteld en dit ten vroegste met ingang van 1 oktober 1991;
2. het besluit van de Vlaamse regering van 2 augustus 1991 houdende goedkeuring van het herstructureeringsplan 1991-1996 van de Universiteit Gent;
3. de uitvoeringsbesluiten van 18 en 20 september 1991 van de rector van de Universiteit Gent waarbij

verzoekers individueel ambtshalve op rust worden gesteld;

Gelet op het arrest nr. 38.241 van 3 december 1991 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 30 augustus 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 maart 2001;

Gelet op de brief van 14 maart 2001 waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 24 april 2001, op welke dag de zaak andermaal is uitgesteld tot de terechtzitting van 22 mei 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. TEMMERMAN, die verschijnt voor verzoekers, en van advocaat P. DE MAEYER, die loco advocaat X. LEURQUIN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. In het Belgisch Staatsblad van 9 januari
1991 wordt de wet van 29 december 1990 houdende sociale
bepalingen (hierna ook : programmawet) gepubliceerd,
waarvan de artikelen 190 tot 192 over het vervroegd
pensioen voor het wetenschappelijk, administratief,
meesters-, vak- en dienstpersoneel van de universiteiten
die aan een sanerings- of herstructureringsplan onder-
worpen zijn stellen wat volgt :

"Art. 190. Deze afdeling is van toepassing op de
leden van het wetenschappelijk, administratief,
meesters-, vak- en dienstpersoneel die vastbenoemd
zijn aan een universiteit die aan een door de
bevoegde Gemeenschapsexecutieve goedgekeurd
sanerings- of herstructureringsplan is onderworpen,
en die aanspraak kunnen maken op een pensioen ten
laste van de Schatkist.

Art. 191. In het geval dat, niettegenstaande
iedere andersluidende wettelijke, reglementaire of
contractuele bepaling, de universiteit besluit alle
personeelsleden die tot één van de bij artikel 190
beoogde personeelscategorieën behoren, ambtshalve op
rust te stellen vanaf de eerste dag van de maand
volgend op die gedurende welke zij een door de
universiteit vastgestelde leeftijd bereiken, die ten
minste 60 jaar moet zijn, zal aan de betrokkenen een
pensioen worden toegekend overeenkomstig de op de
ingangsdatum van het pensioen geldende bepalingen van
de regeling betreffende de rustpensioenen waaraan zij
waren onderworpen.

Art. 192. Deze afdeling is slechts van toepassing
op de pensioenen die zullen ingaan gedurende de
periode gaande van de eerste dag van de maand volgend
op die van de bekendmaking van deze wet in het
Belgisch Staatsblad tot de einddatum van het

sanerings- of herstructureringsplan waarvan sprake is in artikel 190."

1.2. Bij brief van 20 maart 1991 delen de regeringscommissarissen bij de Universiteit Antwerpen, het Limburgs Universitair Centrum en de Rijksuniversiteit Gent aan de Gemeenschapsminister van Onderwijs mee dat zij er bij de betrokken academische overheid en de Vlaamse regering op aandringen "dat de reële kans die door de programmawet geboden wordt volop benut wordt om zodoende de financiële gezondmaking van de Gemeenschapsinstellingen veilig te stellen". Deze brief wordt op 22 maart 1991 door de Gemeenschapsminister van Onderwijs aan de Universiteit Gent meegegeeld met verzoek om aan de eerstvolgende raad van beheer een sanerings- of herstructureringsplan voor te leggen waarin alleen van de verplichte oppensioensstelling wordt uitgegaan.

1.3. Op 28 maart 1991 beslist de raad van beheer van de Universiteit Gent "om in het kader van het herstructureringsplan en in toepassing van de wet van 29 december 1990 houdende sociale bepalingen, inzonderheid de artikelen 190, 191 en 192, alle leden van het wetenschappelijk, administratief, meesters-, vak- en dienstpersoneel die vastbenoemd zijn aan de R.U.G. op rust te stellen vanaf de leeftijd van 60 jaar, mits uitkering van een nog nader te bepalen compensatie voor loon- en pensioenverlies". Deze verplichte pensionering gaat in op 1 oktober 1991 voor een duur van 5 jaar, namelijk tot 30 september 1996.

1.4. De raad van beheer van de universiteit Gent beraadslaagt op 8 mei 1991 over de compensatiesystemen en beslist op dezelfde datum tot goedkeuring van de compensatieregeling van het RUCA (Rijksuniversiteitscentrum Antwerpen) waarbij evenwel de actuariële berekening van de uit te betalen pensioenkapitalen dient

te gebeuren aan een inflatievoet van 3,5% en een rentevoet van 9,5% (i.p.v. respectievelijk 3% en 12%, zoals in het RUCA).

1.5. Op 2 augustus 1991 besluit de Vlaamse regering tot goedkeuring en verbindendverklaring van het door de raad van beheer van de Universiteit Gent in zijn vergadering van 28 maart 1991 goedgekeurde herstructureeringsplan 1991-1996, zoals aangepast in zijn vergadering van 8 mei 1991, met dien verstande dat de bedragen voor de voorziene pensioenkapitalen moeten worden berekend op basis van een inflatievoet van 3% en een rentevoet van 12%. Het besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 september 1991.

1.6. Op 22 augustus 1991 richt de rector van de Universiteit Gent een schrijven aan de betrokken personeelsleden om hen erop te wijzen dat de verplichte en ambtshalve pensionering doorgaat ingevolge de goedkeuring door de Vlaamse regering.

Bij besluiten van 18 september 1991 voor de vastbenoemde leden van het administratief, meesters-, vak- en dienstpersoneel en van 20 september 1991 voor de vastbenoemde leden van het wetenschappelijk personeel stelt de rector, ingevolge de bevoegdheidsdelegatie hem hiertoe door het bestuurscollege verleend, de betrokken personeelsleden ambtshalve op rust "met ingang van de eerste dag van de maand volgend op die gedurende dewelke zij de leeftijd van 60 jaar bereiken [...] en dit ten vroegste met ingang van 1 oktober 1991". In deze besluiten worden eveneens de principes vermeld overeenkomstig welke aan de betrokkenen een pensioenkapitaal wordt uitgekeerd;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat het verzoekschrift tot nietigverklaring oorspronkelijk is ingediend door 39 personen, allen personeelsleden van de Universiteit Gent die getroffen worden door de vervroegde opruistelling; dat krachtens artikel 70, § 3, van het algemeen procedurereglement collectieve verzoekschriften aanleiding geven tot het betalen van zoveel maal het zegelrecht als er verzoekers zijn; dat, aangezien er slechts voor 8000 frank plakzegels zijn aangebracht op het origineel van het verzoekschrift, het beroep enkel op de rol is geplaatst wat de eerste verzoeker Gerard DEVRIENDT en de tweede verzoeker Arseen NICOLAUS betreft;

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. De regelmatigheid van de besluiten van de raad van beheer van de Universiteit Gent van 28 maart 1991 en 8 mei 1991

3.1.1. Overwegende dat verzoekers in een eerste middel de schending aanvoeren van "het principe van de vastheid van betrekking voortvloeiende uit het statuut van het overheidspersoneel"; dat zij van oordeel zijn dat het tot de essentie van dit statuut behoort dat het de vastheid van betrekking en de ontvangst van een pensioen, opgevat als een vorm van uitgestelde wedde, waarborgt; dat zij stellen dat de specifieke rechtspositieregeling die op hen van toepassing is, de bij koninklijke besluiten van respectievelijk 30 oktober 1971 en 31 oktober 1953 vastgestelde statuten, wel de definitieve ambtsneerlegging kent bij "normale inruistelling wegens leeftijdsgrens" maar niet in een techniek van de ambtshalve opgelegde vervroegde oppensioenstelling voorziet, zodat hun statuut op

dermate ernstige wijze wordt geschonden dat het een inbreuk uitmaakt op de grondregels van het statuut van het overheidspersoneel; dat verzoekers nog stellen : "Nu deze beslissing initieel werd genomen door de Raad van bestuur van de Universiteit Gent, kwam het de Raad van bestuur, op dat ogenblik, rechtens niet toe de essentiële eigenschappen van het statuut drastisch te wijzigen";

Overwegende dat verzoekers in een elfde middel onder meer van oordeel zijn dat de raad van beheer van de Universiteit Gent op de datum van de bestreden besluiten van 28 maart 1991 en op 8 mei 1991 niet bevoegd was om tot afdankingen over te gaan, althans niet deze van het wetenschappelijk personeel en de leden van niveau 1 van het administratief en technisch personeel;

Overwegende dat de kern van de beide middelen de onbevoegdheid is van de raad van beheer van de Universiteit Gent om de bestreden beslissingen van 28 maart 1991 en van 8 mei 1991 te nemen; dat verzoekers in dat vermeend onbevoegd optreden de schending bespeuren van verscheiden rechtsregels en beginselen; dat, hoe dan ook, het middel ontleend aan de onbevoegdheid van degene die de bestreden rechtshandeling heeft verricht desnoods ambtshalve moet worden opgeworpen;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partijen onder meer repliceren dat de programmawet aan de universiteiten die aan een sanerings- of herstructureringsplan onderworpen zijn, de bevoegdheid verleent om vroegtijdig een einde te stellen aan de administratieve toestand van het betrokken personeel en dat de universiteit de aldus gekregen bevoegdheid heeft toegepast, met inachtnaam van de wettelijke bepalingen; dat de verwerende partijen aldus stellen :

"Overeenkomstig dit bepaalde van de wet [bedoeld is : artikel 191 van de programmawet] kwam het derhalve de Raad van Beheer van de universiteit Gent toe de beslissing hierover te nemen, hetgeen gebeurde in vergadering van 28 maart 1991 en 8 mei 1991. Het besluit van de Vlaamse Executieve houdt wel de goedkeuring in van het herstructureringsplan 1991-1996 maar is geen handeling waarbij de Vlaamse Executieve zelf tot afdankingen zou hebben beslist en hierdoor in de plaats zou zijn getreden van de Raad van beheer van de universiteit.";

3.1.3. Overwegende dat verzoekers dupliceren dat zij van oordeel zijn "dat deze programmawetgeving geen machtiging, toelating of juridische basis verleent aan of de universiteit Gent of de Vlaamse Executieve om te beslissen tot verplichte vervroegde oppensioenstelling";

3.1.4. Overwegende dat artikel 127, § 1, 2°, van de Grondwet aan de Vlaamse Gemeenschap de zorg toevertrouwt om bij decreet het onderwijs te regelen, met uitsluiting van : a) de bepaling van het begin en het einde van de leerplicht, b) de minimale voorwaarden voor het uitreiken van de diploma's en c) de pensioenregeling; dat de gemeenschappen, krachtens die grondwetsbepaling, de volheid van bevoegdheid hebben tot het regelen van het onderwijs in de ruimste zin van het woord, behalve voor de uitdrukkelijk vermelde uitzonderingen; dat die bevoegdheid het vaststellen van de regels omvat betreffende het administratief en geldelijk statuut van het onderwijspersoneel, met uitsluiting van zijn pensioenregeling;

Overwegende dat artikel 191 van de programmawet in de lezing die de verwerende partijen er aan geven, volgens verzoekers de aldus in herinnering gebrachte bevoegdheidsverdeling tussen de Staat en de gemeenschappen inzake onderwijsaangelegenheden zou schenden door rechtstreeks de bevoegde overheid aan te duiden om te beslissen over het op rust stellen van de betrokken personeelsleden, ongeacht de vraag of deze

overheid wel de bevoegde overheid was overeenkomstig de toepasselijke wetgeving, te dezen, van de Vlaamse Gemeenschap; dat verzoekers in hun laatste memorie om die reden de Raad van State uitnodigen om aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen over de overeenstemming van artikel 191 van de programmawet met de bevoegdheid van de federale wetgever; dat de verwerende partijen in hun laatste memorie zich in verband hiermee verklaren te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State, "wat niet betekent dat zij van mening zou[den] zijn dat er aanleiding bestaat tot het stellen van de vragen";

3.1.5. Overwegende dat geen bepaling van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof de mogelijkheid biedt om prejudiciële vragen te stellen omtrent de interpretatie van wetten, zelfs al hangt deze interpretatie samen met een bevoegdheidsprobleem; dat de wetten waarvan toepassing wordt gevraagd, in de regel worden uitgelegd door de rechter en niet door het Arbitragehof; dat, wanneer de wet in voorkomend geval voor uiteenlopende interpretatie vatbaar is, zij moet worden uitgelegd overeenkomstig de regels van de uitlegkunde; dat de wetten geïnterpreteerd moeten worden veeleer in de zin waarin ze rechtsgeldig zijn dan in de zin waarin ze dat niet zijn; dat een verzoek tot het stellen van prejudiciële vragen aan het Arbitragehof slechts ontvankelijk is, en er met de woorden van de verwerende partijen "aanleiding bestaat tot het stellen van de vragen", indien er in de interpretatie die moet worden gegeven aan de toe te passen bepaling aanleiding bestaat tot een conflict waarvan de regeling behoort tot de bevoegdheid van het Arbitragehof;

3.1.6. Overwegende dat de Raad van State verzoekers bijtreedt in hun vaststelling dat de programmawet de raad van beheer van de universiteit Gent niet machtigt

om de bestreden beslissingen betreffende de ambtshalve opruiststelling te nemen; dat immers die vaststelling kan worden verantwoord als volgt;

Overwegende, vooreerst, dat luidens het aangehaalde artikel 191 van de programmawet van "de universiteit" en niet van "de raad van beheer van de universiteit" een besluit wordt verwacht : de wetgever vermeldt tot twee maal toe "de universiteit", zonder daarbij uitdrukkelijk hetzij de raad van beheer, hetzij enig ander orgaan van "de universiteit" bevoegd te verklaren tot het stellen van die handeling;

Overwegende dat de interpretatie van de verwerende partijen, als zou het overeenkomstig artikel 191 van de programmawet "derhalve de Raad van Beheer van de universiteit Gent toe[komen] de beslissing hierover te nemen" geen steun vindt in de letter van de bedoelde wetsbepaling;

Overwegende, voor zoveel als dan nog nodig, dat de federale wetgever ook niet geacht kan worden zich te hebben willen of kunnen mengen in de interne bevoegdheidsverdeling van de universiteiten, waarvan de organisatie in het geval van een vrije universiteit tot de onderwijsvrijheid van haar inrichtende macht en in het geval van een officiële universiteit op het ogenblik van de inwerkingtreding van de programmawet als een onderwijsaangelegenheid tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoorde; dat een reden hiervoor al is te vinden in de vaststelling dat de organisatie van de universiteiten en de hier op van toepassing zijnde regelgeving verschillend is naar gelang het universiteiten betreft van de Vlaamse Gemeenschap of van de Franse Gemeenschap, vrije universiteiten, autonome officiële universiteiten of niet-autonome officiële universiteiten; dat, dwingender dan deze feitelijke

vaststelling, een dergelijke interpretatie aan de federale wetgever een inmenging in de interne organisatie en, wat de Universiteit Gent dan betreft, een bevoegdheidsoverschrijding zou toedichten;

Overwegende dat deze redenen de conclusie wettigen dat de vermelding van "de universiteit" in artikel 191 van de programmawet begrepen moet worden als een generieke aanduiding van de onder die benaming bekend staande instellingen voor hoger wetenschappelijk onderwijs en dat wanneer de wetgever voor de toepassing van de besproken bepalingen van de programmawet van die instelling, "de universiteit", een beslissing verwacht, die beslissing te nemen is door het overeenkomstig de toepasselijke regelgeving bevoegde orgaan van de inrichtende macht van de betrokken universiteit;

3.1.7. Overwegende dat de prejudiciële vraag over artikel 191 van de programmawet enkel nuttig is in de interpretatie die de verwerende partij geeft aan die wetsbepaling; dat de Raad van State die interpretatie niet bijtreedt; dat er geen reden is om aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen over de conformiteit van artikel 191 van de programmawet met de bevoegdheidsverdelende regels; dat het verzoek om de prejudiciële vraag te stellen niet ontvankelijk is;

3.1.8. Overwegende dat, toegepast op de zaak, nagegaan moet worden of de raad van beheer van de universiteit Gent op 28 maart 1991 en op 8 mei 1991 de bevoegde overheid was om te besluiten om alle personeelsleden van het wetenschappelijk, meesters-, vak- en dienstpersoneel die vastbenoemd zijn aan de universiteit Gent ambtshalve op rust te stellen overeenkomstig de op het ogenblik van de totstandkoming van haar besluiten toepasselijke regelgeving;

3.1.9. Overwegende dat het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen in werking is getreden na de totstandkoming van de bestreden besluiten, op 29 juni 1991, zodat de bepalingen van dit bijzonder decreet niet van toepassing zijn; dat de Universiteit Gent op het ogenblik van de bestreden beslissingen van 28 maart 1991 en van 8 mei 1991 nog onderworpen was, onder meer, aan de wet van 5 juli 1920 tot toekenning van rechtspersoonlijkheid aan de Staatsuniversiteiten te Gent en te Luik en aan de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het universitair onderwijs door de Staat; dat inzonderheid de artikelen 18, § 1, eerste lid, en 50 van de genoemde wet van 28 april 1953 de overheden aanwijst die beslissingen nemen ter zake van het wetenschappelijk personeel en van het administratief, meesters-, vak- en dienstpersoneel; dat de raad van beheer van de Universiteit Gent in geen enkele bepaling de bevoegdheid vindt om de in deze zaak bestreden besluiten te nemen; dat het middel geput uit de onbevoegdheid van de auteur van de rechtshandeling gegrond is;

3.2. De regelmatigheid van het besluit van de Vlaamse regering van 2 augustus 1991

3.2.1. Overwegende dat de verzoekers bij de toelichting van het elfde middel, hiervoor reeds aangehaald, ook stellen dat zij van oordeel zijn dat op het ogenblik dat de Vlaamse regering het bestreden besluit van 2 augustus 1991 nam, deze laatste daartoe niet bevoegd was;

Overwegende dat het antwoord van de verwerende partijen en het wederantwoord van verzoekers hierop is aangehaald sub 3.1.2. en 3.1.3.;

Overwegende dat de verzoekers in hun memorie van wederantwoord staande houden dat de Vlaamse regering bij het nemen van haar besluit van 2 augustus 1991 niet rechtsgeldig optrad daar zij daartoe niet de krachtens artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen vereiste grondslag had en "in casu werd geen enkel decreet door de decreetgever genomen waardoor het bestreden besluit zijn juridische grondslag mist";

3.2.3. Overwegende dat artikel 190 van de programmawet in de lezing die de verwerende partijen er aan geven, volgens verzoekers de bevoegdheidsverdeling tussen de Staat en de gemeenschappen inzake onderwijs-aangelegenheden zou schenden door rechtstreeks bevoegde overheden aan te duiden, inzonderheid de Vlaamse regering wat betreft het goedkeuren van een sanerings- of herstructureringsplan voor de Universiteit Gent, ongeacht de vraag of de regering wel de bevoegde overheid was overeenkomstig de toepasselijke wetgeving van de Vlaamse Gemeenschap; dat verzoekers in hun laatste memorie om die reden de Raad van State uitnodigen om aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag te stellen over de overeenstemming van artikel 190 van de programmawet met de bevoegdheidsverdelende regels; dat de verwerende partijen in hun laatste memorie zich in verband hiermee verklaren te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State, "wat niet betekent dat zij van mening zou[den] zijn dat er aanleiding bestaat tot het stellen van de vragen";

3.2.4. Overwegende dat de Vlaamse regering krachtens artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geen andere macht heeft dan die welke de Grondwet en de wetten en decreten krachtens de Grondwet uitgevaardigd, haar uitdrukkelijk toekennen; dat de Vlaamse regering luidens artikel 20 van de bijzondere

wet van 8 augustus 1980 de verordeningen maakt en de besluiten neemt die voor de uitvoering van de decreten nodig zijn, zoals de Koning krachtens artikel 108 van de Grondwet de verordeningen maakt en de besluiten neemt die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn; dat de door of krachtens de Grondwet gevestigde autonomie die de Staat en de gemeenschappen binnen hun eigen bevoegdheidssfeer hebben, een principieel beletsel vormt voor de federale wetgever om opdrachten te geven aan een regering van een Gemeenschap; dat de bepalingen van een wet, tenzij zij zou dateren van voor de staats-hervorming hetgeen te dezen niet het geval is, geen rechtsgrond kunnen zijn voor een besluit van een gemeenschapsregering; dat de wetgever niet kan worden geacht met de programmawet die machtiging te hebben gegeven; dat artikel 190 van de programmawet immers niet zelf de voorwaarden vaststelt waaraan een sanerings- of herstructureringsplan moet voldoen, de Vlaamse regering niet verplicht tot het verlenen van haar goedkeuring aan een sanerings- of herstructureringsplan noch zulke goedkeuring aan enige voorwaarde onderwerpt; dat uit de bewoordingen van artikel 190 van de programmawet integendeel blijkt dat het al dan niet onderworpen zijn aan een "door de bevoegde Gemeenschapsexecutieve goedgekeurd sanerings- of herstructureringsplan" enkel bepalend is voor het toepassingsgebied van de maatregel die de betrokken personeelsleden een pensioen toekent; dat de besproken bepaling op geen enkele wijze geacht kan worden de Vlaamse regering er toe te machtigen bepaalde rechtshandelingen te stellen; dat de door de verwerende partijen gegeven interpretatie van artikel 190 van de programmawet wordt verworpen; dat een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof derhalve niet ter zake is;

Overwegende dat de programmawet de toepassing van de besproken bepalingen afhankelijk stelt van een door "de bevoegde Gemeenschapsexecutieve", te dezen de Vlaamse regering, te stellen handeling zonder echter die regering zelf rechtsgrond aan te reiken om die handeling te stellen; dat het bestreden besluit van de Vlaamse regering van 2 augustus 1991 blijkens zijn aanhef uitsluitend rechtsgrond zoekt in de artikelen 190 tot 192 van de programmawet; dat die bepalingen het besluit niet tot rechtsgrond kunnen strekken, als gezien; dat de Raad van State geen andere bepaling kent ter uitvoering waarvan de Vlaamse regering het bestreden besluit zou kunnen uitvaardigen; dat de in het middel aangevoerde onbevoegdheid van de auteur van het bestreden besluit gegrond is;

3.3. De regelmatigheid van de individuele ambtshalve opruststelling aan verzoekers DEVRIENDT en NICOLAUS

3.3.1. Overwegende dat verzoekers in het reeds aangehaald elfde middel de uitvoeringsbesluiten van de rector van 18 en 20 september 1991 onwettig noemen wegens de onbevoegdheid van de rector daartoe te beslissen;

3.3.2. Overwegende dat artikel 191 van de programmawet van toepassing is "in het geval dat [...] de universiteit besluit alle personeelsleden die behoren tot één van de bij artikel 190 beoogde personeels-categorieën, ambtshalve op rust te stellen"; dat bij artikel 190 van de programmawet de leden van het wetenschappelijk, administratief, meesters-, vak- en dienstpersoneel worden bedoeld die vastbenoemd zijn aan een universiteit "die aan een door de bevoegde Gemeenschapsexecutieve goedgekeurd sanerings- of herstructureringsplan is onderworpen";

Overwegende dat sub 3.2.4. is vastgesteld dat het besluit van de Vlaamse regering van 2 augustus 1991 onwettig is; dat de Universiteit Gent bijgevolg niet voldoet aan de voorwaarde om aan een door de "bevoegde Gemeenschapsexecutieve" goedgekeurd sanerings- of herstructureringsplan te zijn onderworpen; dat dit volstaat om de onwettigheid vast te stellen van de individuele ambtshalve opruststelling van verzoekers;

4. Overige middelen

Overwegende dat de overige middelen die verzoekers in hun verzoekschrift aanvoeren tegen de bestreden beslissingen voor de oplossing van het geschil niet verder onderzocht moeten worden; dat er dan ook geen reden is om de daarbij opgeworpen prejudiciële vragen te stellen aan het Arbitragehof,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- de beslissingen van 28 maart 1991 en 8 mei 1991 van de raad van beheer van de Universiteit Gent, waarbij alle vastbenoemde leden van het wetenschappelijk, administratief, meesters-, vak-, en dienstpersoneel met ingang van de eerste dag van de maand volgende op die gedurende welke zij de leeftijd van 60 jaar bereiken, ambtshalve op rust worden gesteld en dit ten vroegste met ingang van 1 oktober 1991;
- het besluit van de Vlaamse regering van 2 augustus 1991 houdende goedkeuring van het herstructureeringsplan 1991-1996 van de Universiteit Gent;

- het besluit van 18 september 1991 van de rector van de Universiteit Gent, waarbij Gerard DEVRIENDT ambtshalve op rust wordt gesteld;
- het besluit van 20 september 1991 van de rector van de Universiteit Gent, waarbij Arseen NICOLAUS ambtshalve op rust wordt gesteld.

Artikel 2.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit van de Vlaamse regering.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap en van de Universiteit Gent, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig mei 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST	kamervoorzitter,
	J. LUST	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.