

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.695 van 22 mei 2001
in de zaak A. 101.499/XII-2984.**

In zake : de NV AMACRO,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. PEETERS en D. AERTS,
kantoor houdende te OVERIJSE,
Duisburgsesteenweg 61

tegen :

de gemeente DILBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

tussenkommende partij :

de NV WATCO NOORD,
gevestigd te BEERSE,
Steenbakkersdam 16-18.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV AMACRO op 9 maart 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit dd. 27 december 2000 vanwege het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek, waarbij de opdracht voor het plaatsen en ledigen van containers op het containerpark van Groot-Bijgaarden in het kader van een openbare aanbesteding voor het dienstjaar 2001 werd gegund aan de N.V. WATCO NOORD (...)" ;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 mei 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. AERTS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat F. DE PRETER, die loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat M. SCHURMANS, die loco advocaat B. MARTENS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV WATCO NOORD met een verzoekschrift van 6 april 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat voor het dienstjaar 2000 een analoge opdracht als de in het geding zijnde opdracht aan haar werd toegewezen, dat indien zij de litigieuze opdracht niet toegegewezen krijgt, een smet wordt geworpen op haar reputatie en zij prestige en een referentie verliest, dat door de bestreden beslissing tevens de indruk wordt gewekt dat zij niet over de nodige vergunningen zou beschikken om afvalstoffen te verwerken hetgeen al evenzeer haar reputatie schaadt; dat aldus de verzoekende partij in wezen nastreeft zelf de opdracht te kunnen uitvoeren;

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burger-rechtelijke overeenkomst reeds tot stand gekomen is; dat zulks door de verzoekende partij niet wordt betwist en blijkt uit de neergelegde stukken, meer bepaald de aangetekende brief van 10 januari 2001 aan de tussenkomende partij waarbij deze kennis wordt gegeven van de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen om de opdracht aan haar toe te wijzen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is

gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV WATCO NOORD in de schorsingsprocedure wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op tweeëntwintig mei 2001, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.