

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.377 van 15 mei 2001
in de zaak A. 87.568/XII-2296.**

In zake : Francis VAN DEN EYNDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. VERREYCKEN,
kantoor houdende te VILVOORDE,
Gulden Schaapstraat 8

tegen :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
De Roodebeeklaan 45.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Francis VAN DEN EYNDE op 30 november 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 28 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent waarbij het zijn besluit van 21 oktober 1999 om de Vrijdagmarkt op 9 november 1999 beschikbaar te stellen voor de organisatie van een meeting door het Vlaams Blok intrekt;

Gelet op het arrest nr. 83.339 van 8 november 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing wordt bevolen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 23 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. VERHASSELT, die loco advocaat R. VERREYCKEN verschijnt voor verzoeker, en van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 7 september 1999 aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent de toelating vraagt om op 9 november 1999 op de Vrijdagmarkt een Vlaams Blokmeeting te houden; dat het college van burgemeester en schepenen het verzoek bij besluit van 21 oktober 1999 inwilligt en de Vrijdagmarkt op 9 november 1999 voor het houden van een meeting door het Vlaams Blok beschikbaar stelt; dat het college zijn besluit op 28 oktober 1999 intrekt; dat de beslissing tot intrekking met arrest nr. 83.339 van 8 november 1999 door de Raad van State geschorst wordt;

dat, naar verzoeker stelt, daardoor "de meeting zoals gepland (kon) plaatsvinden";

Overwegende dat verwerende partij in de memorie van antwoord betwist dat verzoeker nog een belang heeft bij het beroep; dat zij uiteenzet dat verzoeker niet aantoonst welk voordeel hij kan halen uit de vernietiging, dat de bestreden beslissing immers "de toelating in(trekt) voor het houden van een meeting die inmiddels plaatsgreep en bovendien reeds was gehouden drie weken voor het indienen van het beroep";

Overwegende dat verzoeker in de laatste memorie doet gelden wel degelijk nog een actueel belang te bezitten en meer bepaald een "functioneel en moreel-materieel" belang;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot zijn functioneel belang uiteenzet dat hij er als gemeenteraadslid belang bij heeft dat zijn wettelijke prerogatieven gerespecteerd worden, dat hij aldus als vierde middel de schending van de bevoegdheidsverdeling tussen college en burgemeester heeft aangevoerd, dat de beslissing de vorm van een politieverordening van de burgemeester had moeten aannemen, dat hij dan in de eerstvolgende zitting van de gemeenteraad de geldigheid van die verordening had kunnen betwisten via een debat, voorstel en stemming;

Overwegende dat verzoeker in het genoemde middel essentieel doet gelden dat de bestreden college-beslissing de bevoegdheidsregeling tussen het schepencollege en de burgemeester schendt "door als reden voor de laattijdige intrekking uitsluitend te verwijzen naar problemen van ordehandhaving, die uitsluitend de bevoegdheid van de burgemeester is"; dat het middel, zoals het gesteld is, geen schending van verzoekers

prerogatieven als gemeenteraadslid aanvoert; dat zijn functioneel belang niet bij de zaak betrokken is;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot zijn moreel belang stelt dat de bestreden beslissing een groot aantal elementen bevat die voor hem "persoonlijk bijzonder kwetsend en schadeberokkenend" zijn en dat deze elementen nog worden versterkt door de vermeldingen in het schrijven van de burgemeester om deze beslissing mee te delen, evenals door de aantijgingen in de onderhavige procedure;

Overwegende dat de bestreden intrekking wordt verantwoord enerzijds door de plaatsgesteldheid van de Vrijdagmarkt, die niet toelaat "om een tactisch politioneel dispositief te ontplooien", en anderzijds door de voor velen onaanvaardbare keuze van de datum van de meeting, zijnde de verjaardag van de "Kristallnacht" in 1938; dat zowel het ene als het andere motief een neutrale vaststelling betreft, gespeend van enige persoonlijke appreciatie; dat ook in zoverre de burgemeester in zijn brief van 28 oktober 1999 aan verzoeker doet kennen dat de op 9 november 1999 geplande meeting van het Vlaams Blok door de nabestaanden van de holocaust als kwetsend kan worden ervaren, hij klaarblijkelijk geen eigen oordeel uitspreekt; dat overigens de brief stelt dat het college van burgemeester en schepenen zich niet kan voorstellen dat verzoekers partij de datum bewust koos en dat het aanneemt dat zijn partij "niet wenst gelinkt te worden aan de negatieve connotaties die met deze datum, en de gebeurtenissen die toen plaatsvonden, gepaard gaan"; dat de bestreden beslissing noch de brief waarin de beslissing aan verzoeker wordt meegedeeld, getuigen van een krenkende of eerrorende houding ten opzichte van verzoeker; dat de bewoordingen in de memorie van antwoord bezwaarlijk kwetsende motieven kunnen "bevestigen" die er niet

blijken te zijn; dat de uiteenzetting van het moreel belang feitelijke grond mist;

Overwegende, tenslotte, dat verzoeker met betrekking tot zijn materieel belang toelicht dat bij een vernietiging de kosten van de procedure aan hem terugbetaald zullen worden en dat een vernietigings-arrest het bewijs van een fout in het kader van een vordering tot schadevergoeding kan vergemakkelijken;

Overwegende dat, zoals hierna blijkt, de verwerping van het beroep wegens gebrek aan belang er niet aan in de weg staat dat de kosten van de procedure ten laste van de verwerende partij worden gelegd; dat verzoeker voor het overige geen materiële benadeling aanwijst; dat hij zich vergist wanneer hij meent dat het volstaat louter in het algemeen te bedenken dat een vernietigingsarrest "het bewijs van een fout van het bestuur in het kader van een vordering tot schadevergoeding (kan) vergemakkelijken" om in een concrete zaak genoegzaam van een materieel belang te doen blijken;

Overwegende dat verzoeker ten gevolge van het schorsingsarrest van 8 november 1999 al heeft verkregen wat hij wou verkrijgen, namelijk dat de meeting op 9 november 1999 "normaal kan doorgaan"; dat hij zonder actueel belang is bij een vernietiging van de bestreden beslissing en zijn vordering dienvolgens onontvankelijk; dat dit evenwel niet betekent dat hij te beschouwen is als de in artikel 68, voorlaatste lid, van het algemeen procedurereglement bedoelde "partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt", ten laste van wie de kosten dienen te worden gelegd; dat het in de specifieke omstandigheden van de zaak past die kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien mei 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.