

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.371 van 15 mei 2001
in de zaak A. 96.773/XII-2782.**

**Vervallenverklaring van Christiaan NOTELAERS van zijn
mandaat van lid van de raad voor maatschappelijk welzijn
van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn
van RIEMST.**

In zake : Christiaan NOTELAERS,
 wonende te RIEMST,
 Molenweg 50

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christiaan NOTELAERS op 25 oktober 2000 heeft ingediend om beroep in te stellen tegen het besluit van 12 oktober 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij hij vervallen wordt verklaard van zijn mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Riemst;

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij de artikelen 4 en 5 van het koninklijk besluit van 12 januari 1977 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld door de artikelen 18, 21 en 22 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, werden nageleefd;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur
B. THYS;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 maart 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het auditoraatsverslag;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Overwegende dat verzoeker na het auditoraatsverslag nog een memorie heeft ingediend; dat het toepasselijke procedurereglement niet in de mogelijkheid daartoe voorziet; dat de memorie uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoeker op 9 oktober 1994 verkozen wordt tot gemeenteraadslid te Riemst; dat de Raad van State zijn verkiezing bij arrest nr. 53.397 van 19 mei 1995 ongeldig verklaart omdat hij op 1 augustus 1994 "in werkelijkheid niet te Vlijtingen (Riemst) maar te Leut (Maasmechelen) woont"; dat weliswaar verzoeker ondertussen al op 16 januari 1995 tot lid van de raad voor maatschappelijk welzijn te Riemst is verkozen; dat het beroep van acht gemeenteraadsliden tegen die verkiezing door de Raad van State bij arrest nr. 54.584 van 13 juli 1995 wordt verworpen omdat zij niet het vereiste bewijs aanbrengen van het belang waar zij zich op beroepen;

Overwegende dat op 6 september 1995 de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken

beslist dat verzoeker en zijn gezin op datum van 31 juli 1994 uit het bevolkingsregister van Riemst moeten worden afgevoerd en dienen te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van Maasmechelen; dat op 8 september 1995 de burgemeester van Riemst weigert verzoeker toe te laten tot de eedaflegging als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn en verzoekers opvolger installeert; dat de Raad van State het beroep van verzoeker tegen de beslissing van 6 september 1995 van de minister van Binnenlandse Zaken verwerpt met arrest nr. 87.156 van 9 mei 2000; dat de Raad van State wel, met arrest nr. 87.157 van 9 mei 2000, de beslissing van 8 september 1995 van de burgemeester vernietigt tot weigering om verzoeker tot de eedaflegging toe te laten en tot installatie van zijn opvolger; dat volgens het arrest de burgemeester niet bevoegd is om zelf te beslissen of een raadslid wiens verkiezing geldig is verklaard, op het ogenblik van de eedaflegging nog aan alle verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet, en het de taak van de burgemeester is de eed van de verkozen raadsleden af te nemen tenzij hij inmiddels de jurisdictionele procedure van vervallenverklaring bij de bestendige deputatie heeft gestart;

Overwegende dat na kennisneming van laatstgenoemd arrest, de burgemeester op 26 mei 2000 aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg ter kennis brengt dat verzoeker zijn hoofdverblijf niet heeft in de gebiedsomschrijving van het centrum en vraagt dat verzoeker vervallen wordt verklaard van zijn mandaat van OCMW-raadslid; dat de bestendige deputatie op 12 oktober 2000 besluit verzoeker vervallen te verklaren van zijn mandaat als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst; dat zij daartoe overweegt :

"Gelet op artikel 7 van de OCMW-wet luidens hetwelk men om tot werkend lid van een raad voor

maatschappelijk welzijn gekozen te worden, zijn hoofdverblijfplaats moet hebben in de gebiedsomschrijving van het centrum;

Gelet op het proces-verbaal van 16 januari 1995 van verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van Riemst;

Gelet op het arrest nr. 53.397 van 19 mei 1995 door de Raad van State gewezen ten aanzien van de geldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen van 9 oktober 1994 te Riemst, waarin de Raad van State ten aanzien van de heer Christiaan Notelaers stelt dat hij op 1 augustus 1994 met zijn gezin in werkelijkheid niet te Vlijtingen (Riemst) maar te Leut (Maasmechelen) woont en dat zijn verkiezing als gemeenteraadslid ongeldig is;

Gelet op de beslissing van 6 september 1995 van de gemachtigde ambtenaar van de minister van Binnenlandse Zaken op grond waarvan de heer Christiaan Notelaers samen met zijn echtgenote en kinderen op datum van 31 juli 1994 dient te worden afgevoerd uit het bevolkingsregister van Riemst en dient te worden ingeschreven in het bevolkingsregister van Maasmechelen op het adres Geisterweg 10;

Gelet op het arrest nr. 87.156 van 9 mei 2000 van de Raad van State waarbij het verzoekschrift tot nietigverklaring van voormelde beslissing tot inschrijving van de heer Christiaan Notelaers in de gemeente Maasmechelen werd verworpen;

Overwegende dat de heer Christiaan Notelaers aan ons college geen gegevens voorlegt waaruit zou blijken dat sedert 1 augustus 1994 de heer Christiaan Notelaers zijn hoofdverblijfplaats heeft op een andere plaats dan op het adres Geisterweg 10 te Maasmechelen, waarin hij wettelijk ingeschreven is;

dat, gelet op het gezag van gewijsde van voormelde arresten van de Raad van State, de heer Christiaan Notelaers moet worden geacht sedert 1 augustus 1994 onafgebroken zijn hoofdverblijfplaats te hebben op het adres Geisterweg 10 te Maasmechelen;

dat derhalve de heer Christiaan Notelaers sedert zijn verkiezing op 16 januari 1995 tot OCMW-raadslid niet voldoet aan de voorwaarde van hoofdverblijf gesteld in artikel 7 OCMW-wet";

Overwegende dat in het verzoekschrift vier middelen worden onderkend tegen de bestreden beslissing; dat in een eerste middel wordt uiteengezet dat de bestendige deputatie "in eerste instantie de vraag van de burgemeester (die zich baseerde op de inhoud van punt 5.2.2. - blz. 9 van het arrest nr 87.157 d.d. 9 mei 2000) zo (had) moeten geïnterpreteerd hebben dat eerst

moest nagegaan worden hoe verzoekers toestand was op datum van 1 september 1995 (tijdstip waarop de burgemeester de installatievergadering had moeten bijeenroepen) vermits men hier toch te doen heeft met de rechtsgevolgen van een arrest van de Raad van State"; dat verzoeker in dit verband ter terechtzitting nog toelicht dat men, juist wegens de rechtsgevolgen van een arrest van de Raad van State, zijn toestand moet beoordelen zoals hij oorspronkelijk was en dat op het ogenblik waarop verzoeker oorspronkelijk de eed moest afleggen, weze het nu 1 of 8 september 1995, de arresten van de Raad van State van 9 mei 2000 nog niet bekend waren, er nog geen procedure door de burgemeester tot vervallenverklaring was gestart en er nog geen beslissing van de bestendige deputatie was inzake de vervallenverklaring van zijn nieuw mandaat als OCMW-raadslid;

Overwegende dat de Raad van State in het arrest nr. 87.157 van 9 mei 2000 de beslissing van 8 september 1995 om verzoeker niet toe te laten de eed af te leggen, vernietigd heeft op grond van het volgende motief :

"5.2.2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 20 van (de wet van 8 juli 1976) de verkozen leden van de raad voor maatschappelijk welzijn slechts in functie kunnen treden nadat zij in handen van de burgemeester van de gemeente of de afgevaardigde schepen de wettelijke eed hebben afgelegd;

Overwegende dat de burgemeester in die bepaling geen bevoegdheid vindt om discretionair te beslissen of een raadslid, wiens verkiezing geldig verklaard is, op het ogenblik van de eedaflegging nog aan alle verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet; dat zijn taak erin bestaat de verkozen raadsleden op te roepen en hen de eed af te nemen, tenzij hij inmiddels, op grond van de hem door artikel 21 van de voormelde wet van 8 juli 1976 verleende bevoegdheid, de in die bepaling bedoelde jurisdictionele procedure van vervallenverklaring heeft opgestart door zijn vaststellingen aan de bestendige deputatie te signaleren, in welk geval de burgemeester in het opstarten van die procedure een reden zal vinden om

de eedaflegging van die verkozene uit te stellen totdat definitief over de verkiesbaarheid of de verenigbaarheid is beslist";

Overwegende dat uit het vernietigingsarrest volgt dat de burgemeester niet meer opnieuw mocht weigeren verzoeker de eed af te nemen omdat de betrokkene zijns inziens niet aan alle verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet; dat de burgemeester dat ook niet gedaan heeft; dat hij integendeel zich ertoe beperkt heeft het verkiesbaarheidsprobleem aan de bestendige deputatie te signaleren en de eedaflegging van verzoeker uit te stellen; dat hij daarmee niet in strijd met het arrest heeft gehandeld; dat het arrest hem meer bepaald niet verbood alsnog datgene te doen wat hij van meet af aan had dienen te doen;

Overwegende, voorts, dat de vernietiging van de beslissing van 8 september 1995 van de burgemeester door het arrest nr. 87.157 van 9 mei 2000 tot gevolg heeft dat die beslissing met terugwerkende kracht uit het rechts-verkeer is verwijderd; dat daardoor de rechtsonder-horigen er in rechte moeten van uitgaan dat de beslissing van 8 september 1995 nooit is tussengekomen; dat dit niet betekent dat het sinds de vernietiging weer 8 september 1995 of, zoals verzoeker finaal verkiest, 1 september 1995 geworden is; dat de bestendige deputatie de terugwerkende kracht van het arrest niet heeft geschonden door op 12 oktober 2000 voor haar oordeel dat verzoeker sinds 16 januari 1995 niet voldoet aan het verkiesbaarheidsvereiste van woonplaats, mede te zijn voortgegaan op informatie uit een besluit en een arrest die pas dateren van nà 1, respectievelijk 8 september 1995;

Overwegende dat het middel ongegrond is;

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de beslissing van de bestendige deputatie verwijt voorbij te zijn gegaan aan het feit dat hij op 14 september 1995 de gemeente verzocht heeft om hem opnieuw in te schrijven in het bevolkingsregister te Riemst;

Overwegende dat de gevraagde inschrijving te Riemst na onderzoek is geweigerd op 3 oktober 1995 en verzoeker die beslissing zonder verder verhaal heeft gelaten; dat deze vaststelling volstaat om het middel te verwerpen;

Overwegende dat in een derde middel wordt aangevoerd dat de Raad van State in zijn arrest nr. 87.157 van 9 mei 2000 zelf heeft aangenomen dat verzoeker op maandag 16 januari 1995 voldeed aan al de voorwaarden om geldig tot raadslid verkozen te worden, dat deze datum zich in ieder geval situeert na 31 juli 1994, datum waarop verzoeker te Maasmechelen werd ingeschreven, en dat hij "dan ook" op 29 mei 2000 aan de diensten van het ministerie van Binnenlandse Zaken gevraagd heeft hem met terugwerkende kracht tot 16 januari 1995 in het bevolkingsregister te Riemst in te schrijven;

Overwegende dat de Raad van State in het arrest nr. 87.157 van 9 mei 2000 onder 5.2.1 inderdaad overweegt dat de verkiezing van verzoeker tot lid van de raad van maatschappelijk welzijn van Riemst definitief geldigheid verkreeg en dat daarmee aangenomen is dat hij op het ogenblik van de verkiezing, op 16 januari 1995, voldeed aan de verkiesbaarheidsvereisten; dat verzoeker deze overweging evenwel een grotere waarde toemeet dan zij heeft;

Overwegende immers dat zij gesteund is op de verwerping, door het arrest nr. 54.584 van 13 juli 1995, van het beroep tegen de geldigverklaring van verzoekers verkiezing als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn; dat de verwerping uitsluitend hierdoor wordt verantwoord dat het beroep niet ontvankelijk is ingediend; dat de verwerping aldus niet uitdrukkelijk, maar slechts impliciet uitspraak doet over het vervuld zijn door verzoeker van de verkiesbaarheidsvoorwaarden; dat een dergelijke impliciete uitspraak er niet aan in de weg staat dat een verkozene van zijn mandaat van lid van de raad voor maatschappelijk welzijn vervallen wordt verklaard op grond van een toestand van onverkiesbaarheid die reeds bestond toen hij werd verkozen;

Overwegende dat in die omstandigheden uit de overweging 5.2.1 van het arrest nr. 87.157 van 9 mei 2000 niet kan worden afgeleid dat verzoeker ten tijde van de verkiezing onweerlegbaar aan alle verkiesbaarheidsvoorwaarden voldeed; dat verzoeker in het besproken middel, evenals in de brief die hij op 29 mei 2000 aan het ministerie van Binnenlandse Zaken toestuurde, bijgevolg ten onrechte er van uitgaat dat het arrest de verplichting meebrengt hem met ingang van 16 januari 1995 in het bevolkingsregister van Riemst in te schrijven; dat het middel ongegrond is;

Overwegende dat verzoeker in een vierde middel doet gelden dat de bestendige deputatie als administratief rechtscollege ongetwijfeld had moeten wachten op het antwoord op zijn vraag van 29 mei 2000 aan het ministerie van Binnenlandse Zaken om hem met terugwerkende kracht tot 16 januari 1995 in het bevolkingsregister te Riemst in te schrijven; dat hij ter ondersteuning verwijst naar onder meer de arresten

van de Raad van State nrs. 24.150 en 24.151 van 20 maart 1984;

Overwegende dat verre van het middel te staven, de door verzoeker ingeroepen arresten het tegenspreken; dat er immers in wordt geoordeeld dat, zolang bij een rechtscollege een geding aanhangig is naar aanleiding waarvan dit rechtscollege zich moet uitspreken over de al dan niet regelmatigheid van een inschrijving in de bevolkingsregisters, de bestuurlijke overheid zich, om evidente redenen van elementaire voorzichtigheid, ervan moet onthouden in het geding in te grijpen en de betrokken inschrijving te wijzigen; dat de Raad van State die zienswijze te dezen blijft aanhouden; dat de bestendige deputatie de beslissing van de bestuurlijke overheid niet moest afwachten; dat het middel ongegrond is,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien mei 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.