

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.369 van 15 mei 2001
in de zaak A. 48.112/XII-292.**

In zake : Roger MAES,
wonende te SINT-TRUIDEN,
Tongersesteenweg 278

tegen :

1. het Gemeenschapsonderwijs,
2. de Middenschool van het Gemeen-
schapsonderwijs,
gevestigd te SINT-TRUIDEN,
Speelhoflaan.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger MAES op 1 september 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen "van de beslissing :

- van de Voorzitter van de Centrale Raad van de Argo waarbij hij 'ambtshalve' definitief op pensioen wordt gesteld wegens lichamelijke ongeschiktheid met ingang van 1 augustus 1992;
- van de lokale schoolraad waarbij wordt geweigerd verzoeker als studiemeester-opvoeder-externaat in zijn eigen instelling aan te stellen, zonder schrijfwerk;
- houdende aanstelling ('wedertewerkstelling') van Chantal GHIJSDAEL, zoniet van Edgard RADOES terwijl geweigerd werd ondergetekende in één hunner betrekkingen te laten fungeren";

Gelet op het arrest nr. 40.736 van 13 oktober 1992 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 10 juni 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 april 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat V. DE GREEF, die loco advocaat R. ROMBAUT verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Verzoeker is vast benoemd leraar technische en praktische vakken, geaffecteerd aan de rijksmidschool 2 te Sint-Truiden, wanneer de Administratieve Gezondheidsdienst hem op 4 juli 1991 meedeelt :

"dat, ingevolge het geneeskundig onderzoek uitgevoerd door de pensioencommissie, de hoofdgeneesheer van de Administratieve Gezondheidsdienst op 02-07-1991 beslist heeft dat :
- u thans, op medisch vlak, de voorwaarden niet vervult om toegelaten te worden tot het vroegtijdig pensioen wegens gezondheidsredenen;
- u definitief ongeschikt is om uw functies op normale en regelmatige wijze te vervullen, doch wel geschikt blijft om tewerkgesteld te worden onder de volgende voorwaarden: zonder schrijfwerk.
Belangrijke opmerking :
Indien uw bestuur u bericht dat hij u onder deze voorwaarden kan tewerkstellen dient u onmiddellijk het werk te hervatten.
Indien echter uw wedertewerkstelling niet verwezenlijkt is binnen een termijn van uiterlijk één jaar, zal vanaf dat tijdstip het pensioen wegens ongeschiktheid aan u, ambtshalve, dus zonder nieuw geneeskundig onderzoek, verleend worden. Dit geschiedt in toepassing van artikel 86, § 2, 2°, van de Wet van 15/05/1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen".

Op 28 augustus 1991 schrijft verzoeker aan de voorzitter van de Argo dat hij voor tewerkstelling "onder deze voorwaarden, meer bepaald zonder schrijfwerk" in aanmerking wenst te komen.

Op 20 februari 1992 beslist de lokale raad nr. 161 van de midschool te Sint-Truiden "na bespreking van het dossier [...] het voorstel tot wedertewerkstelling onder de voorwaarden 'zonder schrijfwerk' ongunstig te adviseren daar de wervingsambten waarin [verzoeker] zou kunnen wedertewerk gesteld worden schrijfwerk vereisen".

Na verzoeker op zijn 7 juni 1992 gedateerd verzoek te hebben gehoord op 12 juni 1992, besluit de lokale raad zijn eerder genomen beslissing te handhaven, hetgeen als volgt is genotuleerd :

"Na bespreking van de zaak 'MAES' in aanwezigheid van betrokkene en zijn raadsman is de raad de mening toegedaan dat er geen gegronde redenen aangevoerd werden om haar beslissing getroffen in de vergadering van 20 februari 1992 te wijzigen.

De uitslag van de stemming was de volgende :

- 6 voor het behoud van de beslissing van 20 februari 1992

- 1 tegen

De goedgekeurde besluiten met betrekking tot deze aangelegenheid worden aan deze notulen gehecht".

Volgens de aan de notulen gehechte tekst preciseert de lokale raad nog dat de brief van verzoeker van 7 juni 1992 "naar de mening van de vergadering, geen grond tot heropening van het dossier bevatten, de vergadering echter in haar poging elke betwisting ontvankelijk te verklaren en te behandelen besloot, aldus de heer MAES en zijn raadsman te horen" en overweegt hij "dat geen wettelijke elementen werden aangebracht ertoe strekkend de vergadering van 12 juni 1992, wettelijk zetelend, haar eerdere beslissing inzake de wedertewerkstelling van de heer MAES te herzien of te wijzigen, verklaart de aangebrachte argumentatie aldus ongegrond".

Op 16 juni 1992 dient verzoeker, onder voorbehoud, een pensioenaanvraag in. Het voorbehoud is gemaakt onder meer wegens het feit dat in zijn school twee boventallige leerkrachten met minder anciënniteit dan hijzelf, met ingang van het schooljaar 1991-1992 zijn tewerkgesteld als studiemeester-opvoeder.

Op 25 augustus 1992 deelt de voorzitter van de Argo aan verzoeker mee dat hij "ambtshalve definitief op pensioen wordt gesteld wegens lichamelijke

ongeschiktheid, met ingang van 1 augustus 1992, op grond van artikel 86 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering van de pensioenregelingen (wederaanstelling niet mogelijk binnen de voorgeschreven termijn van 12 maanden)";

Overwegende dat de verwerende partij onder meer als exceptie opwerpt dat het beroep tot nietigverklaring gericht tegen de aanstellingen van GHIJSDAEL en RADOES als studiemeester-opvoeder onontvankelijk ratione temporis is; dat de verwerende partij van oordeel is dat het beroep tegen deze beslissingen laattijdig is, daar uit de feitelijke omstandigheden alleen reeds kan worden begrepen dat verzoeker kennis had van deze beslissingen;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord dupliceert dat een definitieve beslissing pas is genomen "toen de lokale schoolraad, ondanks het voorgelegd zijn van de mogelijkheden om verzoeker weder tewerk te stellen meende dat wie aangesteld was, dat bleef en toen tengevolge daarvan verzoeker werd bedankt voor de bewezen diensten"; dat verzoeker in zijn laatste memorie herhaalt dat hij pas na kennisname van de beslissing van 12 juni 1992 zeker kon weten dat de betrekking van studiemeester-opvoeder hem niet zou worden toegewezen en hij derhalve ook pas dan de aanstelling van de twee studiemeesters kon aanvechten;

Overwegende dat, in strijd met hetgeen verzoeker beweert, uit de notulen en de beslissing van de lokale raad van 12 juni 1992 niet kan worden opgemaakt dat de lokale raad alsdan besloten heeft "dat wie aangesteld was, dat bleef", zo verzoeker hiermee een heroverweging zou bedoelen van de eerder besloten aanstellingen van GHIJSDAEL en RADOES; dat zo op die

datum na het horen van verzoeker en zijn raadsman al een heroverweging kon gebeuren, deze enkel betrekking had op het al dan niet handhaven van de beslissing (het ongunstig advies) van 20 februari 1992; dat blijkt dat de bestreden aanstellingen van GHIJSDAEL en RADOES verzoeker uiterlijk bij het schrijven van zijn brief van 16 juni 1992 bekend waren; dat de termijn van zestig dagen om deze aanstellingen aan te vechten dan ook uiterlijk verjaarde op 17 augustus 1992; dat de exceptie met betrekking tot deze beslissingen gegrond is;

Overwegende, ambtshalve, dat de weigeringsbeslissing van de lokale raad om verzoeker weder tewerk te stellen eveneens onontvankelijk is wegens laattijdigheid in de mate waarin deze weigering volgt uit de aanstellingen van GHIJSDAEL en RADOES en betrekking heeft op de ambten waarin zij werden aangesteld; dat immers in hoofde van verzoeker de zekerheid betreffende het bestaan van de impliciete weigeringsbeslissing vast verkregen was op het ogenblik dat hem de begunstigende beslissingen, die het declaratief feit waren van het bestaan van de impliciete weigeringsbeslissingen, bekend waren; dat de verjaringstermijn van de beroepen tegen de ene en de andere beslissing dus tegelijk inging;

Overwegende dat, zelfs zo verzoeker in zoverre bijgetreden zou worden dat de beslissing van 12 juni 1992 van de lokale schoolraad een meer algemene weigeringsbeslissing is om voor hem in wedertewerkstelling te voorzien, dan toch niet kan worden voorbijgegaan aan het feit dat wedertewerkstelling eerst mogelijk is mits binnen de betrokken onderwijsinstelling een voor wedertewerkstelling vatbare betrekking voorhanden is; dat dan nog de vraag rijst welke rechten op wedertewerkstelling verzoeker voor dergelijke betrekking kan doen gelden; dat in die omstandigheden een weigeringsbeslissing niet nuttig ongedaan kan worden gemaakt

indien niet tegelijk hetzij een begunstigende beslissing die aan verzoekers wedertewerkstelling in de weg kan staan vernietigd wordt hetzij concrete gegevens worden aangebracht die aantonen dat het bestuur een welbepaalde openstaande betrekking waarop verzoeker rechten inzake wedertewerkstelling kon doen gelden, niet heeft willen invullen; dat de eventuele weigeringsbeslissing van de lokale raad om verzoeker weder tewerk te stellen in andere daarvoor eventueel in aanmerking komende ambten, die besloten zou liggen in de beslissing van 12 juni 1992, niet op ontvankelijke wijze kan worden aangevochten wanneer zoals te dezen niet, of niet tijdig, een aanstelling wordt aangevochten die verzoeker vermag te ambiëren bij eventuele vernietiging van de weigeringsbeslissing, noch verzoeker de vereiste precisering verstrekt die kan aantonen dat een voor hem toegankelijke betrekking niet werd ingevuld;

Overwegende, ambtshalve, dat verzoeker geen belang heeft bij de vernietiging van de beslissing tot ambtshalve oppensioenstelling, vernietiging welke hem geen voordeel kan opleveren ingevolge de onontvankelijkheid van de beroepen tegen de overige aangevochten beslissingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftien mei 2001, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.