

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.355 van 14 mei 2001
in de zaak A. 65.283/IX-1093.**

In zake : het Nationaal Syndicaat der Militairen,
dat woonplaats kiest bij
F. BEUN, VZW KVB00,
P. BLEYFUESZ en J. THIRY,
Milcampsaan 77,
Brussel

tegen :

1. de Controlecommissie inzake de
representativiteit van de professionele
syndicale organisaties van de militairen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de minister van Landsverdediging.

tussenkomen de partijen :

1. Freddy LIBIN,
2. de Algemene Centrale van het Militair
Personeel,
die woonplaats kiezen bij
advocaat C. FLAMEND,
kantoor houdende te MEISE,
Vilvoordsesteenweg 101.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de feitelijke
vereniging "NATIONAAL SYNDICAAT DER MILITAIRES" op
25 augustus 1995 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van de beslissingen van 26 juni 1995 van de
Controlecommissie inzake de representativiteit van de
professionele syndicale organisaties van de militairen
waarbij wordt vastgesteld :

- dat "het Nationaal Syndicaat der Militairen (NSM) niet
het grootst aantal bijdrageplichtige leden telt en niet
representatief is",
- dat "de Algemene Centrale van het Militair Personeel
(ACMP) het grootst aantal bijdrageplichtige leden telt
en representatief is";

Gelet op het arrest nr. 58.652 van 18 maart 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 2 mei 1996;

Gelet op de beschikking van 24 juni 1996 die de tussenkomst van Freddy LIBIN en de Algemene Centrale van het Militair Personeel toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 27 april 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij, die tevens het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging bevat, en de laatste memorie van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 19 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Th. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partij, van luitenant-kolonel militair administrateur R. GERITS,

die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat C. FLAMEND, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak samengevat kunnen worden als volgt :

1.1. Bij koninklijk besluit van 27 februari 1985 wordt het Nationaal Syndicaat der Militairen (hierna NSM) erkend als syndicale organisatie voor de toepassing van de wet van 11 juli 1978. Deze syndicale organisatie is niet aangesloten bij een syndicale organisatie die vertegenwoordigd is in de Nationale Arbeidsraad.

1.2. Bij brieven van 27 maart 1995, 1 april 1995 en 6 april 1995 stellen respectievelijk de Algemene Centrale van het Militair Personeel, de VZW "Actie en Vrijheid" en het NSM zich kandidaat om erkend te worden als representatieve syndicale organisatie.

Bij brief van 24 april 1995 zendt de minister van Landsverdediging de aanvragen van de drie genoemde syndicale organisaties aan de voorzitter van de Controlecommissie inzake de representativiteit van de professionele syndicale organisaties van de militairen (hierna : de Controlecommissie).

1.3.1. De telverrichtingen gebeuren op 19 juni 1995 en op 26 juni 1995 neemt de Controlecommissie de volgende gemotiveerde "eindbeslissing" betreffende de aanvraag van 6 april 1995 van de verzoekende partij :

"Gelet op de toezending van deze aanvraag door de Heer Minister van Landsverdediging aan de Commissie-Voorzitter op 24 april 1995;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 5, 2°, van de wet van 11 juli 1978, zoals gewijzigd door de wet van 1 september 1980 en 21 april 1994, de syndicale organisatie, die het grootste aantal bijdrageplichtige leden telt onder de militairen in actieve dienst op 1 februari 1995, overeenkomstig de bepalingen van artikel 20 van het KB van 11 augustus 1994, zoals gewijzigd door artikel 1 van het KB van 7 oktober 1994, als representatief dient beschouwd te worden, naast deze bedoeld in artikel 5, 1°;

Overwegende dat de verzoekende syndicale organisatie een nominatieve lijst van 695 leden voorlegt; dat na de tellingsverrichtingen de Commissie dit getal aanvaard heeft;

Overwegende dat uit de boekhoudkundige stukken blijkt dat deze leden voor wat betreft de bijdragen, aan de vereisten hebben voldaan;

Overwegende dat eveneens twee andere syndicale organisaties een aanvraag tot erkenning van hun representativiteit hebben ingediend;

Overwegende dat, met betrekking tot dezelfde periode, de Commissie vastgesteld heeft dat deze organisaties respectievelijk 2841 en 129 leden tellen;

Overwegende dat hieruit duidelijk blijkt dat de verzoekende syndicale organisatie niet de meeste bijdrageplichtige leden telt;

Om deze redenen stelt de Commissie vast dat het NATIONAAL SYNDICAAT DER MILITAIREN niet het grootste aantal bijdrageplichtige leden telt en niet representatief is".

1.3.2. Eveneens op 26 juni 1995 beslist de Controlecommissie dat de VZW "Actie en Vrijheid" niet het grootste aantal bijdrageplichtige leden telt en niet representatief is, en dat de Algemene Centrale van het Militair Personeel het grootste aantal bijdrageplichtige leden telt en representatief is. In de motivering van de beslissing met betrekking tot de VZW "Actie en Vrijheid" wordt vastgesteld dat deze organisatie een nominatieve lijst van 129 leden voorlegt. Met betrekking tot de Algemene Centrale van het Militair Personeel wordt vastgesteld dat deze een lijst van 2841 leden voorlegt.

1.4. In het Belgisch Staatsblad van 8 juli 1995 wordt bekendgemaakt dat, overeenkomstig artikel 5, 2°, van de wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van het militair personeel, zoals gewijzigd door de wet van 1 september 1980 en van 21 april 1994, de Controlecommissie op 26 juni 1995 heeft vastgesteld dat de Algemene Centrale van het Militair Personeel voldoet aan de bepalingen van voornoemde wet en representatief wordt geacht;

2.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar memorie van antwoord vraagt dat de Contro-lecommissie, omdat de door haar genomen beslissingen aan de Belgische Staat worden toegerekend, buiten de zaak zou worden gesteld;

2.2. Overwegende dat de Controlecommissie geen eigen rechtspersoonlijkheid heeft en dat zij, bij het nemen van beslissingen, optreedt als orgaan van de Belgische Staat, die in deze zaak vertegenwoordigd wordt door de minister van Landsverdediging; dat er om die reden wordt ingegaan op de vraag om de Controlecommissie als verwerende partij buiten de zaak te stellen;

3.1. Overwegende dat de Raad van State in het arrest nr. 58.652 van 18 maart 1996 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de hier bestreden beslissingen verworpen heeft om reden dat de verzoekende partij niet overeenkomstig de door de vereniging vastgestelde en bekendgemaakte statuten in rechte getreden is en meer bepaald omdat de vordering niet met inachtneming van de statutaire voorschriften, zoals die op 19 mei 1994 werden vastgesteld en in het Belgisch Staatsblad van 13 augustus 1994 werden bekendgemaakt -met name overeenkomstig een beslissing genomen door alle leden van de raad van beheer- aan de Raad van State voorgelegd is; dat daarbij overwogen is dat de statutenwijziging

vastgesteld door de raad van beheer op 2 december 1994 en bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 21 december 1994 niet rechtsgeldig tot stand gekomen is terwijl de statutenwijziging vastgesteld door de raad van beheer op 11 augustus 1995 bekendgemaakt is na het indienen van het verzoekschrift; dat de verwerende partij en de tussenkomende partijen die vraag ook in het annulatieberoep aan de orde stellen;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord in wezen betoogt dat de tekst van artikel 12 van de wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van het militair personeel van de land-, de lucht- en de zeemacht en van de medische dienst, zoals die bepaling gewijzigd is door de wet van 21 april 1994, de syndicale organisaties er wel degelijk toe verplicht hun statuten in het Belgisch Staatsblad bekend te maken maar dat die bepaling niet geldt voor de wijzigingen aan de statuten; dat zij voor die stelling steun vindt in de vaststelling dat het oorspronkelijk artikel 12, dat van kracht was vóór 3 maart 1995, precies een vermelding bevatte aangaande de mededeling van statutenwijzigingen aan de minister, dat die bepaling in de nieuwe tekst van artikel 12 -van toepassing vanaf 3 maart 1995- niet is overgenomen maar dat het daarna wel opnieuw, met uitwerking op 1 mei 1996, is ingevoerd door artikel 5 van het koninklijk besluit van 25 april 1996 tot uitvoering van de wet van 11 juli 1978; dat zij nu stelt dat, indien artikel 12, 5°, van de wet van 11 juli 1978 toch aldus gelezen zou moeten worden dat zij de verplichting had om ook de wijzigingen aan haar statuten bekend te maken, er reden is om met betrekking tot die wetsbepaling een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen omdat niet alle syndicale organisaties, en meer bepaald de syndicale organisaties die vertegenwoordigd zijn in de Nationale Arbeidsraad, aan die verplichting onderworpen zijn;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie opnieuw erop aandringt dat rekening zou gehouden worden met haar statutenwijzigingen van 11 augustus 1995 en erop wijst dat die statutenwijzigingen op 24 augustus 1995 aan de minister van Landsverdediging, de huidige verwerende partij, medegedeeld zijn; dat zij nu ook stelt dat zij haar oorspronkelijke statuten slechts gepubliceerd heeft omdat de minister haar daartoe verplichtte maar dat zulks niet kan inhouden dat zij ook verplicht was om de wijzigingen aan de statuten bekend te maken;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij niet betwist dat zij, als feitelijke vereniging die bekwaam is om een annulatieberoep bij de Raad van State in te dienen, voor het indienen van dat verzoekschrift de voorschriften van haar statuten moet naleven; dat zij ook niet betwist dat, zoals reeds in het arrest nr. 58.652 van 18 maart 1996 is vastgesteld, het verzoekschrift niet conform de voorschriften van de op 19 mei 1994 aangenomen en op 13 augustus 1994 in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte statuten is ingediend; dat dan ook op dat stuk de motivering van dat arrest nr. 58.652, nu betrokken op de grond van de zaak, wordt bijgevalen;

Overwegende dat de verzoekende partij benadrukt dat de doorgevoerde statutenwijziging op het stuk van de procesvertegenwoordiging, hoewel ze slechts op 31 augustus 1995 in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zijn, haar toeliet het beroep in te dienen op de wijze als zij gedaan heeft;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij haar oorspronkelijke statuten van 19 mei 1994 in het Belgisch Staatsblad heeft laten bekendmaken; dat, ongeacht de redenen waarom zij die publicatie heeft laten gebeuren, die bekendmaking, vanuit het oogpunt van de

rechtszekerheid, voor haar de verplichting heeft doen ontstaan om ook alle wijzigingen die nadien aan de statuten worden gebracht in het Belgisch Staatsblad bekend te maken; dat de verzoekende partij zich dienvolgens tegenover derden niet op een statutenwijziging kan beroepen zolang die wijziging niet op dezelfde wijze als de originele statuten is bekendgemaakt; dat de omstandigheid dat de verzoekende partij de minister van Landsverdediging op 24 augustus 1995 in kennis heeft gesteld van die statutenwijziging -zij handelde daarbij overeenkomstig het voorschrift van artikel 12 zoals dat van toepassing was vóór 3 maart 1995- niet volstaat om voorbij te gaan aan de vaststelling dat de statutenwijziging van 11 augustus 1995, waarbij precies de voorzitter en de secretarissen-generaal de bevoegdheid krijgen om de vereniging in processen bij de Raad van State te vertegenwoordigen, slechts op 31 augustus 1995 in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt; dat immers de problematiek van het regelmatig in rechte treden de openbare orde raakt zodat een mogelijke voorkennis in hoofde van de verwerende partij terzake geen enkele relevantie vertoont;

Overwegende dat de verzoekende partij niet aantoont dat het verzoekschrift regelmatig ingediend is; dat het beroep onontvankelijk is; dat er dan ook geen reden is om een vraag te stellen aan het Arbitragehof met betrekking tot een voorschrift dat geen betrekking heeft op het instellen van een beroep bij de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De controlecommissie inzake de representativiteit van de professionele syndicale

organisaties van de militairen wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op veertien mei 2000 en een, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.