

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 95.327 van 11 mei 2001  
in de zaak A. 98.062/X-9922.**

In zake : de n.v. HOTEL GEORGES,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat J. PERSYN,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Zwijnstraat 3A

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat B. STAELENS,  
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,  
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. HOTEL GEORGES op 4 december 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 27 september 2000 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport waarbij het ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten wordt vastgesteld, als monument, het Hotel Georges, gelegen te De Haan, de Smet de Naeyerlaan 19, bekend ten kadaster De Haan, 3<sup>e</sup> afdeling, sectie A, perceelnummer 325k;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOGAERT die, loco Advocaat J. PERSYN verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat N. DECLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partij laat gelden wat volgt :

"Verzoekster is een vennootschap met een familiaal karakter.

De uitbating van de nv HOTEL GEORGES werd altijd waargenomen door de bestuurders die enkel tijdens het seizoen personeel in dienst hebben genomen.

Het past dan ook rekening te houden met die realiteit waarbij de uitbating staat of valt met de bereidheid en beschikbaarheid van de uitbaters-bestuurders.

Deze hebben psychologisch en feitelijk afscheid genomen van de uitbating om zich met hun gezin in Aalter te gaan vestigen.

Bij gebreke aan inkomsten uit de uitbating en onderhoud van het pand zal dit verder verkommeren en stevent verzoekster af op een faillissement.

Zelfs zo men nog mensen kan vinden om tijdelijk het hotel uit te baten, dan zal men geconfronteerd worden met de zeer zware lasten die aan de bestreden beslissing zijn verbonden : zo moeten vergunningen aangevraagd worden voor het schilderen en voor diverse andere kleine werkzaamheden (zie BVR 17.11.1993).

Dat dergelijke administratieve formaliteiten zich niet verstaan met een hoteluitbating waar bijwijken op zeer korte periode noodzakelijk werken moeten uitgevoerd worden, rekening houdende met de beschikbaarheid van vaklui en periodes dat die werken kunnen uitgevoerd worden (het niet verhuurd zijn van de kamers).

Zo de beslissing niet wordt geschorst dan zal verzoekster ook heel wat moeite hebben bij verkoop van het pand en overlating van de handelszaak daar dringend investeringen moeten gebeuren om een verantwoorde uitbating mogelijk te maken.

Stuk 4 toont aan dat er nog ruimte is naast het hotel waar kan bijgebouwd en uitgebreid worden.

Dat het zeer de vraag is of nog kandidaat-overnemers zullen kunnen gevonden worden zolang de bestreden beslissing bestaat.

Dat een belangenafweging hier ook pleit voor aanvaarding van het MTHEN. Dat de afbraak van het hotel thans niet langer aan de orde is door de vraag tot ontbinding van de overeenkomst door de bouwpromotoren.

De goede trouw van verzoekster werd in dezer aangeduid en het overhaast optreden van de overheid, na verzoekster alle werken aan het pand te hebben laten uitvoeren (dus zonder overheidstussenkomst, een subsidie door het ministerie van toerisme te na gesproken) verzoekster in ernstige moeilijkheden, onzekerheid en procedure heeft gebracht.

Dat voor zoverre de ernst van het door verzoekster ingeroepen middel zou worden aanvaard, het meer dan billijk zou voorkomen dat die situatie van onzekerheid en onrust zo snel mogelijk tot het verleden behoort";

Overwegende dat verzoekende partij een naamloze vennootschap is, en derhalve alleen het in haren hoofde aangevoerd nadeel in aanmerking kan worden genomen; dat dit nadeel zoals uiteengezet in de vordering tot schorsing neerkomt op een louter financieel nadeel; dat een financieel nadeel in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoekende partij in haar uiteenzetting betoogt dat zij afstevent op een faillissement bij gebreke aan inkomsten uit de uitbating

en onderhoud van het pand waardoor dit verder zal verkommeren; dat het bestreden besluit evenwel niet tot gevolg heeft dat de uitbating van het betrokken pand onmogelijk wordt gemaakt en evenmin dat dit niet meer onderhouden kan worden; dat verzoekende partij geen concrete en precieze gegevens bijbrengt over de werken die zonder verder verwijl zouden moeten worden uitgevoerd en die door het bestreden besluit onmogelijk worden gemaakt; dat zij evenmin concrete en precieze gegevens bijbrengt waaruit kan blijken dat zij afstevent op een faillissement indien het bestreden besluit niet wordt geschorst; dat voorts de aangevoerde "rechtsonzekerheid" niet het gevolg is van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar van de beslissing van verzoekende partij om tegen dit besluit beroep in te stellen en van de tijd die een annulatieprocedure in beslag neemt; dat naar de bedoeling van de wetgever het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte en niet uit de tijd die de annulatieprocedure in beslag neemt; dat hoe dan ook onzekerheid inherent is aan elke jurisdictionele betwisting, en het aanvaarden van die onzekerheid als moeilijk te herstellen ernstig nadeel erop zou neerkomen dat de tweede voorwaarde om de schorsing te kunnen bevelen, zinledig wordt; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf mei tweeduizendeen, door :

|       |             |                                   |
|-------|-------------|-----------------------------------|
| de H. | J. BOVIN,   | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**J. BOVIN.**