RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 95.204 van 8 mei 2001
in de zaak A. 97.613/XII-2844.

In zake : Carine LABEEUW,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de stad HARELBEKE
die woonplaats kiest bij
advocaat A. DECLERCK,
kantoor houdende te HARELBEKE,
Kortrijksesteenweg 387.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Carine LABEEUW op 20 november 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 20 september 2000, waarbij aan verzoekster wordt opgelegd om, gespreid over twee academiejaren, een aantal vakken aan de Hogeschool Gent, afdeling Dramatische Kunst, te volgen en de er aan verbonden proeven af te leggen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat K. VRIJGHEM die, loco advocaat A. DECLERCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

Verzoekster is vast benoemd als lerares aan de Stedelijke Academie voor Muziek en Woord (hierna : SAMW) te Harelbeke voor 12,5 lesuren per week voor het vak Algemene Muzikale Vorming (AMV) en Samenzang en, sedert het schooljaar 1998-1999, tijdelijk aangesteld voor 5 lesuren per week als lerares AMV en Samenzang.

In het licht van, naar de woorden van de verwerende partij, "de zowel inhoudelijke, algemeen didactische als vakdidactische zwakte van de pedagogische prestaties" van verzoekster, wordt zij onder individuele pedagogische begeleiding geplaatst van

Luc DELANGHE, pedagogisch begeleider bij het Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap. Op 21 februari 2000 legt Luc DELANGHE bij het college van burgemeester en schepenen een syntheseverslag neer van de individuele begeleiding van verzoekster als leerkracht.

Op 21 februari 2000 beslist de gemeenteraad de uitbreiding van verzoeksters vaste benoeming uit te stellen in afwachting van het verslag van de pedagogisch begeleider.

Met een 17 april 2000 gedateerd schrijven stelt de directrice van de SAMW het college van burgemeester en schepenen voor "deze leerkracht zo weinig mogelijk uren te laten lesgeven, dus in de eerste plaats haar te ontslaan voor de 5/22 tijdelijke uren", hier aan toevoegend dat zij "onmiddellijk akkoord gaan" zou indien het mogelijk zou zijn "op grond van dit dossier de leerkracht te ontslaan voor àl haar uren" en zij drukt voorts de hoop uit "dat er drastische maatregelen mogelijk zijn en zullen genomen worden".

Na verzoekster te hebben gehoord, beslist de gemeenteraad op 22 mei 2000 verzoekster te ontslaan uit haar tijdelijke uren met een opzeggingstermijn van dertig dagen.

Met een 24 augustus 2000 gedateerd schrijven stelt de verwerende partij aan verzoekster voor dat zij het volgende academiejaar als "vrije leerling" herscholing volgt voor zeven vakken aan de Hogeschool Gent, afdeling Dramatische Kunst, waarbij wordt verduidelijkt dat verzoekster een derde, in casu 18.000 frank, van de overeengekomen inschrijvingsprijs te haren laste zou nemen, de aan die vakken verbonden proeven zou afleggen en er te gelegener tijd een eindbeoordeling van kan voorleggen. Verzoekster wordt met hetzelfde schrijven uitgenodigd ten stadhuize voor een gesprek over een en ander bij het college van burgemeester en schepenen.

Op 20 september 2000 wordt verzoekster gehoord. Op dezelfde dag beslist het college van burgemeester en schepenen wat volgt :

"Art. 1 : Legt Mevr. Carine Labeeuw lerares AMV aan de Stedelijke Academie voor Muziek en Woord 'Peter Benoit' op in het academiejaar 2000-2001 aan de Hogeschool Gent, Afdeling Dramatische Kunst volgende vakken te volgen en de eraan verbonden proeven af te leggen :

1. Notenleer (collectief vak)
2. Analyse (collectief vak)
3. Praktische harmonie (individueel vak)
4. Stemvorming (individueel vak)

Betrokkene dient het bewijs van inschrijving aan de directie voor te leggen uiterlijk op 01.10.2000. Er dient ingeschreven vóór 29.09.2000. De resultaten van de proeven dienen ter gelegenertijde bezorgd.

Art. 2 : Legt Mevr. Carine Labeeuw lerares AMV aan de Stedelijke Academie voor Muziek en Woord 'Peter Benoit' op in het academiejaar 2001-2002 aan de Hogeschool Gent, Afdeling Dramatische Kunst volgende vakken te volgen en de eraan verbonden proeven af te leggen :

1. Vakdidactiek AMV en oefenlessen (semie collectief vak)
2. Bijzondere kunstagogiek (collectief vak)
3. Bijzondere kunstmethodiek (collectief vak)

Betrokkene dient het bewijs van inschrijving aan de directie voor te leggen uiterlijk op 01.10.2001. De resultaten van de proeven dienen ter gelegenertijde bezorgd".

Deze beslissing wordt aan verzoekster bij ter post aangetekend schrijven van 21 september 2000 meegedeeld;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het beroep niet ontvankelijk is omdat verzoekster niet doet blijken van een door de beslissing ontstaan nadeel; dat de verwerende partij om dit betoog te onderbouwen "[t]eneinde nodeloze herhaling te vermijden [...] verwijst [...] naar haar uiteenzetting inzake het moeilijk te herstellen nadeel"; dat, zoals de verwerende partij aldus zelf aangeeft, het onderzoek van deze exceptie samenvalt met het onderzoek van een van de schorsingsvoorwaarden;

Overwegende dat de verwerende partij voorts als exceptie opwerpt dat verzoekster geen zeker en actueel belang aantoont, omdat verzoekster "in casu voor[houdt] dat haar belang in werkelijkheid de lopende tuchtprocedure betreft";

Overwegende dat de verwerende partij verwart hetgeen verzoekster in haar verzoekschrift uiteenzet ter adstructie van het door haar aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel en hetgeen verzoekster schrijft over haar belang bij de vordering; dat verzoekster over dit laatste enkel stelt dat "[h]et belang dat verzoekster kan doen gelden voor het zien schorsen en vernietigen van de bestreden beslissing is evident" en dat "[d]e bestreden beslissing [...] een maatregel [bevat] die rechtstreeks op verzoekster toepasselijk is en die haar zowel materieel-financieel als moreel en professioneel bijzonder zwaar treft"; dat de bestreden beslissing de toestand van verzoekster rechtstreeks en zeker beïnvloedt, in rechte dan wel in feite; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster als eerste onderdeel van haar eerste middel de onbevoegdheid aanvoert van het college van burgemeester en schepenen, schending van artikel 24 van de Grondwet en van de artikelen 123 tot 125 van de nieuwe gemeentewet, hetgeen zij nog toelicht als volgt :

"In tegenstelling tot de gemeenteraad, beschikt het college van burgemeester en schepenen niet over een algemene, doch slechts over een toegewezen bevoegdheid. Zulks impliceert dat het college slechts bevoegd is om op te treden wanneer de wet het daartoe uitdrukkelijk bevoegd stelt (Dujardin, J., Somers, W., Van Summeren L. en Debyser J., 'Praktisch handboek voor gemeenterecht', Die Keure 1997, blz. 191).

De aan het college van burgemeester en schepenen toegewezen bevoegdheden vindt men terug in de artt. 123 t/m 125 van de gemeentewet, en het nemen van een beslissing, zoals deze die thans door verzoekster wordt aangevochten, maakt daar geen deel van uit.

Het is trouwens evident dat alleen de wetgever of de decreetgever bevoegd zijn om te zorgen voor de inrichting, erkenning of subsidiëring van het onderwijs (art. 24, § 5 G.W.). Alleen de wetgever of de decreetgever kunnen bepalen wanneer en met het oog waarop iemand verplicht is om lessen te volgen en/of diploma's te halen.

De aangevochten beslissing bevat geen enkele verwijzing naar een wettelijke of decretale bepaling die het verplicht volgen van de cursussen, opgelegd aan verzoekster, mogelijk maakt, zodat verweerster in strijd met deze grondwettelijke bepaling en zonder daartoe enige bevoegdheid te bezitten verzoekster aan dergelijke verplichtingen onderwerpt.

Er mag immers niet uit het oog worden verloren dat verzoekster houdster is van alle diploma's, vereist om de lessen te geven die zij in de Academie te Harelbeke geeft.

De aangevochten beslissing bevat bovendien ook geen enkele wetsbepaling die als grondslag zou kunnen dienen voor het optreden van het college van burgemeester en schepenen, zodat verzoekster alle voorbehoud maakt voor het beantwoorden van de stelling van verwerende partij, mocht zij in de verdere procedure een - in de aangevochten beslissing niet geciteerde - bepaling aanvoeren op grond waarvan zij haar college van burgemeester en schepenen bevoegd acht";

Overwegende dat de verwerende partij stelt niet te betwisten dat het college van burgemeester en schepenen over een toegewezen bevoegdheid beschikt, maar verder repliceert :

"Verzoekster is evenzeer verkeerd indien ze stelt dat de genomen beslissing geen rechtsgrond zou vinden in de toegewezen bevoegdheid van het college - bevoegdheid die zij ten onrechte beperkt tot de

artikelen 123 t/m 125. Het college heeft in zijn beslissing van 20.09.2000 verwezen naar onder meer artikel 123, 10° van de nieuwe gemeentewet. Dit artikel luidt als volgt :

'Het college van burgemeester en schepenen is belast met : 10° het toezicht op de door de gemeente bezoldigde beambten, behalve op de leden van het gemeentelijk politiekorps'.

Artikel 123, 10° vormde vroeger artikel 90, 11° van de oorspronkelijke gemeentewet van 30.03.1836.

Ratione personae valt verzoekster derhalve ontegensprekelijk onder het in het bestreden besluit aangehaalde artikel 123, 10° van de nieuwe gemeentewet. Artikel 123, 10° is, met uitzondering van het politiepersoneel, immers toepasselijk op alle leden van het gemeentepersoneel in de brede zin van het woord en zonder onderscheid. Het is ook toepasselijk op het onderwijzend personeel van alle gemeentelijke onderwijsinrichtingen (SOMERS, W. en VANSUMMEREN, L. 'College van Burgemeester en Schepenen' in Recht in de gemeente, DUJARDIN, J. en LAMBRECHTS W. (ed.) Die Keure, nr. 404).

Ook ratione materiae valt de opgelegde opleiding onder het toepassingsveld van artikel 123, 10° van de nieuwe gemeentewet.

'Als vuistregel kan o.i. hier gesteld worden dat het op grond van artikel 90, 11° aan het schepencollege toekomt ten aanzien van de personeelsleden van de gemeente, zoals hierboven vermeld, individueel en/of collectief die maatregelen te nemen welke concreet nodig zijn om het dagelijks functioneren van het gemeentebestuur en de gemeentelijke inrichtingen mogelijk te maken en te verzekeren, zonder daarbij afbreuk te doen aan de reglementerende bevoegdheid inzonderheid wat de organisatie van de gemeentediensten en hun statuut sensu lato van het gemeentepersoneel betreft van de gemeenteraad.'
SOMERS, W. en VANSUMMEREN, L., o.c., nr. 405 (eigen onderstreping).

In casu verzocht het college specifiek aan verzoekster in het belang van de kwaliteit van het onderwijs, zijnde in concreto in het belang van het dagelijks functioneren van het gemeentebestuur via de muziekacademie, en teneinde haar functioneren op een aanvaardbaar peil te brengen om een aantal cursussen te volgen aan de Hogeschool Gent. Zulks heeft niets vandoen met de reglementerende bevoegdheid van de raad inzake organisatie en statuut.

Het college is dus duidelijk ook ratione materiae onbetwistbaar binnen de grenzen van artikel 123, 10° gebleven. Van een schending van artikel 123 tot 125 van de nieuwe gemeentewet kan derhalve geen sprake zijn";

Overwegende dat, zoals de verwerende partij terecht opmerkt, met de voorliggende beslissing van het college van burgemeester en schepenen geen "reglementerende bevoegheid [...] inzake organisatie en statuut" van het gemeentelijk onderwijspersoneel voorligt, maar gewis een beslissing met individuele strekking; dat de verwerende partij niet ontkent dat voor die beslissing geen andere rechtsgrond voorhanden lijkt te zijn dan het door het college in zijn besluit ingeroepen artikel 123, 10°, van de nieuwe gemeentewet, in het bijzonder ook geen andere op verzoekster toepasselijke rechtspositionele bepaling;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen overeenkomstig artikel 123, 10°, van de nieuwe gemeentewet belast is met "het toezicht op de door de gemeente bezoldigde beambten, behalve op de leden van het lokale politiekorps";

Overwegende dat de voorliggende beslissing verzoekster verplicht om "vakken te volgen en de eraan verbonden proeven af te leggen" en dit "ook al heeft betrokkene over deze vakken een diploma gehaald"; dat het in totaal om zeven zulke vakken gaat; dat de voorliggende beslissing aldus naar de inhoud verzoekster méér lijkt op te leggen dan wat onder bijscholing mag worden verstaan, door haar te verplichten tot het hernemen van precies die lessen -en het afleggen van examens- die reeds blijkens het diploma op grond waarvan zij vast benoemd is door haar met succes werden gevolgd; dat de voorliggende maatregel naar de intensiteit aan verzoekster voor een periode van twee jaren verplichtingen oplegt die te situeren zijn buiten en boven de normale diensturen; dat uit dit alles volgt dat de bedoelde maatregel ruim het dagelijks functioneren van de gemeentelijke diensten, waartoe volgens het inzicht van de verwerende partij zelf de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen op grond van

artikel 123, 10°, van de nieuwe gemeentewet beperkt is, lijkt te overstijgen; dat dit onderdeel van het middel ernstig is;

Overwegende dat verzoekster nopens het moeilijk te herstellen ernstig nadeel onder meer aanvoert wat volgt :

> "Het nadeel dat door de aangevochten beslissing aan verzoekster wordt berokkend is hoe dan ook zeer ernstig en moeilijk te herstellen : niet alleen valt deze beslissing, indien ze zou moeten worden nagekomen, voor verzoekster zeer zwaar op het organisatorische en op het financiële vlak, en zal het voor verzoekster trouwens wellicht onmogelijk zijn om haar lesopdracht te combineren met de talrijke verplicht te volgen lessen - al was het maar omwille van de talrijke verplaatsingen -, maar bovendien hoeft het geen betoog dat de beslissing voor verzoekster uitermate beledigend en vernederend is.
>
> Er kan niet voldoende worden beklemtoond hoe zwaar het bij verzoekster overkomt te moeten horen dat zij volkomen ongeschikt is voor het lesgeven, terwijl zij gedurende meer dan 15 jaar onberispelijk onderwijs heeft verstrekt, terwijl zij voor alle vakken die zij doceert de geëigende diploma's heeft behaald, terwijl ze regelmatig bijscholing volgt en door haar collega wordt gewaardeerd";

Overwegende dat het betoog van verzoekster overtuigt; dat, de omstandigheden van de verplichtingen die aan verzoekster worden opgelegd mede in acht nemend, het door haar aangevoerde nadeel in aanmerking wordt genomen; dat het bovendien aan de algemene eis van ernst en moeilijke herstelbaarheid voldoet;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 20 september 2000, waarbij aan Carine LABEEUW wordt opgelegd om, gespreid over twee academiejaren, een aantal vakken aan de Hogeschool Gent, afdeling Dramatische Kunst, te volgen en de er aan verbonden proeven af te leggen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht mei 2001, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **G. VAN HAEGENDOREN.**