

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.167 van 4 mei 2001
in de zaak A. 98.677/XII-2885.**

GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2000 TE MERCHTEM.

In zake : 1. Nicole ANDRIESSENS,
2. Willy DE NEVE,
3. David DE VALCK,
4. Maurits DE BLOCK,
5. Gaspard GRAIND'ORGE,
6. Alfons HEYVAERT,
7. Herman MAGNUS,
8. Willy VERSPECHT,
9. Joris VERSPECHT,
10. Jozef ABBELOOS,
11. Karel VAN DEN EYNDE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat L. DE WILDER,
kantoor houdende te MACHELEN,
Heirbaan 150

belanghebbende partijen :

1. Luc ASSELMAN,
2. Luc VAN WEYENBERG,
3. Eddie DE BLOCK,
4. Steven ELPERS,
die woonplaats kiezen bij
advocaten D. D'HOOGHE en M. GELDERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Nicole ANDRIESSENS, Willy DE NEVE, David DE VALCK, Maurits DE BLOCK, Gaspard GRAIND'ORGE, Alfons HEYVAERT, Herman MAGNUS, Willy VERSPECHT, Joris VERSPECHT, Jozef ABBELOOS en Karel VAN DEN EYNDE op 26 december 2000 hebben ingediend om beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 14 december 2000 door de bestendige deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT, waarbij het bezwaar wordt verworpen dat zij hebben ingediend tegen de op

8 oktober 2000 te MERCHTEM gehouden gemeenteraadsverkiezing;

Gelet op het bericht voorgeschreven bij artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie van antwoord die Luc ASSELMAN, Luc VAN WEYENBERG, Eddie DE BLOCK en Steven ELPERS, als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgesteld door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 21 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot vaststelling en van het auditoraatsverslag;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. DE WILDER, die verschijnt voor verzoekers en van advocaat M. GELDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur H. COLIN, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 5 oktober 2000, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers een "memorie van wederantwoord" neerleggen; dat de toepasselijke procedureregeling niet in de mogelijkheid voorziet om een dergelijk stuk in te dienen; dat de memorie van wederantwoord niet ontvankelijk is en uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoekers bij de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 te Merchtem tot gemeenteraadslid verkozen werden of als opvolger werden aangewezen voor lijst nr. 7 CVP; dat zij op 15 november 2000 bij de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant een bezwaar indienen strekkende tot ongeldigverklaring van deze gemeenteraadsverkiezing en, ondergeschikt, tot vervallenverklaring van de mandaten van Eddy DE BLOCK, Steven ELPERS, Jo VANDERSTRAETEN, Kris DE PAUW en Ella DE NEVE; dat de bestendige deputatie het bezwaar op 14 december 2000 verwerpt; dat de bestendige deputatie bij hetzelfde besluit de gemeenteraadsverkiezing te Merchtem geldig verklaart;

Overwegende dat de belanghebbende partijen opwerpen dat verzoekers in strijd met de artikelen 3, 5 en 11 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, hebben nagelaten om bij hun verzoekschrift een afschrift te voegen van de bestreden beslissing van 14 december 2000 van de

bestendige deputatie en dat zij hebben nagelaten bij hun verzoekschrift de stukken te voegen ter staving van hun beroep, die volgens de belanghebbende partijen nochtans noodzakelijk zijn voor een goed begrip van de in het verzoekschrift ontwikkelde middelen; dat het verzoekschrift volgens de belanghebbende partijen om die redenen onontvankelijk is of dat ten minste de stukken gevoegd bij het oorspronkelijk bezwaar bij 's Raads beoordeling niet in aanmerking mogen worden genomen;

Overwegende dat verzoekers luidens artikel 3 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 bij hun verzoekschrift een afschrift dienden te voegen van de beslissing van de bestendige deputatie waartegen zij in beroep komen; dat bedoelde beslissing in ieder geval aan de belanghebbende partijen bij een op 18 december 2000 ter post aangetekend schrijven betekend werd; dat verzoekers niet-naleving van artikel 3 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 aan de rechten van belanghebbende partijen op generlei wijze tekort heeft kunnen doen;

Overwegende dat verzoekers bij wijze van "inventaris der stukken" bij voorliggend beroepschrift inderdaad enkel verwijzen naar de "Stukken gevoegd bij het verzoekschrift dd. 15 november 2000"; dat zij in hun middel nopens de ongeldigverklaring van de verkiezing niet verwijzen naar stukken; dat zij in hun middel nopens de vervallenverklaring in hun beroepschrift voldoende gedetailleerde informatie aanvoeren over hun verscheidene grieven om aan te nemen dat de belanghebbende partijen met de nodige kennis van zaken een memorie van antwoord hebben kunnen opstellen, ook zonder het opnieuw neerleggen van de stukken voor de Raad van State waarvan de belanghebbende partijen overigens reeds kennis konden nemen in de procedure voor de bestendige deputatie; dat de exceptie wordt verworpen;

Overwegende dat verzoekers nopens hun verzoek tot ongeldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezing vooreerst verklaren "[d]at de Bestendige Deputatie kon vaststellen [...] dat er '[...] in het geheel van de verkiezingscampagne van de lijst 'vld-gmb' een aantal fouten werden begaan (bv. het uitschrijven van ziektebriefjes door een kandidaat, het voeren van propaganda de dag van de verkiezingen) [die] evenwel niet van aard zijn dat de verkiezingen hierdoor, mede rekening houdend met het grote aantal stemmen dat nodig is voor een zetelverschuiving, op een determinerende wijze beïnvloed zouden zijn" en als middel vervolgens aanvoeren dat de bestendige deputatie de gemeenteraadsverkiezing in Merchtem niettemin ten onrechte geldig heeft verklaard, niettegenstaande een "ernstige schending van de privacy-wet" waarvan verzoekers stellen dat "het zeker is dat [de] verkiezingsuitslag op een determinerende wijze werd beïnvloed", doordat

"de Bestendige Deputatie geen rekening heeft gehouden met het feit dat op verzoek van de heer Asselman Luc, lijsttrekker van de VLD-GMB eind september, een lijst werd getrokken uit het rijksregister van de kiezers die de gemeente Merchtem hadden verlaten na 01 08 2000. [...]
Dat deze personen werden aangeschreven door de heer Elpers Steven.
Dat dit feit op de zitting van 14 december 2000 werd aangehaald door de heer Heyvaert Alfons";

Overwegende dat verzoekers in voorliggend beroep de in hun bezwaarschrift aangevoerde en door de bestendige deputatie verworpen bezwaren met betrekking tot de ongeldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezing niet langer doen gelden; dat verzoekers enkel een feit aanvoeren dat, zoals zij zelf overigens erkennen, niet in hun bezwaarschrift bij de bestendige deputatie voorkomt; dat verzoekers niet beweren, laat staan aantonen, dat zij deze grief niet voor het eerst hadden kunnen aanvoeren in hun bezwaar voor de bestendige deputatie; dat de Raad van State geen uitspraak kan doen

over een grief die niet binnen de wettelijk gestelde termijn voor de bestendige deputatie werd aangevoerd; dat het middel niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekers nopens hun vorderingen tot vervallenverklaring stellen dat zij de beslissing van de bestendige deputatie kunnen aanvaarden voor zover die hun bezwaren verwierp met betrekking tot Jo VANDERSTRAETEN, Kris DE PAUW en Ella DE NEVE; dat verzoekers in het beroep bij de Raad van State hun vordering tot vervallenverklaring van het mandaat van Eddy DE BLOCK en Steven ELPERS staande houden;

Overwegende dat verzoekers in hun oorspronkelijk bezwaarschrift bij de bestendige deputatie volgende grieven formuleerden met betrekking tot de vervallenverklaring van het mandaat van de belanghebbende partijen DE BLOCK en ELPERS :

"* kandidaat nr. 5 Eddie De Block

Voor advertenties wordt slechts een bedrag van 4840 BEF aangegeven. Uit bijlage 6-7-8-9-10 blijkt duidelijk welke advertenties werden geplaatst door betrokkene in een plaatselijk informatieblad. Zo werd in Klakson nr. 360 van 5 oktober op pg. 1 (dubbel tarief-tarieven zie bijlage 5) een ruimte van 1/4 pagine (kostprijs 2400 BEF excl. BTW) afgehuurd. Tevens werd in datzelfde nummer op pagina 59 een ruimte van 2/3 pagina (kostprijs 5600 BEF excl. BTW) afgehuurd.

Voor de advertentie pg. 19 in Klakson nummer 359 van 28 september 2000 wordt slechts 5000 BEF aangegeven (2/3 pagina). Dit bedrag wordt gespreid over drie kandidaten. In nummer 358 wordt opnieuw 2/3 pagina afgehuurd op bladzijde 16. In de staat van Eddie De Block vinden wij hierover niets terug. In de staat van de medeadverteerder, de heer Jos Cools vinden wij een bedrag terug van slechts 3630 BEF.

De advertentie in Klakson nr. 357 van 31 augustus (bijlage 17) (kostprijs 4800 BEF excl. BTW) vinden wij nergens terug in de aangifte. Ze kan ook onmogelijk vervat zitten in het bedrag van 14 520 BEF dat werd aangegeven. Wij vermoeden dat in dit bedrag de advertenties vervat liggen van Klakson nr 358 pg. 25; Klakson nr. 359 pg 37 en Klakson nr. 360 (totale kostprijs 12 900 excl. BTW).

De gemeenschappelijke folder (bijlage 11) die werd uitgegeven samen met de vier andere VLD-jongeren (Steven Elpers, Bart Buelens, Vanessa Aelbrecht en Ella De Neve) zou slechts 19 016 BEF kosten. Het betreft een uitgave van 8 pagina's, geïllustreerd met foto's en andere. De andere, gelijkaardige folders van de VLD (bijlage 12a-e) eveneens op 8 pagina's (behalve bijlage 12f op 16 pagina's) -door dezelfde ontwerper gemaakt- wordt aangegeven tegen een bedrag van 41 923 BEF (wat al bijzonder weinig is). Het is overduidelijk dat de aangegeven kostprijs niet overeenstemt met de werkelijkheid.

Bovendien vinden wij in de aangiftestaat niets terug voor de verspreiding van deze folder (werd via de post bedeed).

Voor de druk en aanmaak van affiches wordt slechts een bedrag van 10 000 BEF aangegeven. Voor het plaatsen van reclamepanelen slechts 3 750 BEF. Dit stemt niet overeen met de werkelijkheid. Betrokkene kandidaat had zowat 20 zeer grote panelen en zeker meer dan 50 kleinere panelen in Merchtem geplaatst.

* kandidaat nr. 17 Steven Elpers

Verkiezingsfolder van betrokkene wordt slechts aangegeven voor een bedrag van 6 307 BEF (bijlage 13). Uit bijlage blijkt duidelijk dat dit niet kan overeenstemmen met de werkelijkheid. Bovendien vinden wij opnieuw geen portkosten terug.

Uit bijgevoegde foto (bijlage 4) blijkt dat de betrokkene inderdaad gebruik heeft gemaakt van een kraan die werd ter beschikking gesteld door de firma NV ELPERS. Op dinsdag 22 augustus werd deze kraan vanaf +/- 6 u 's morgens tot zowat 17 u geplaatst op het Mieregemplein. Betrokkene geeft als huurprijs 1 210 BEF op. Dit beantwoordt geenszins aan de reële commerciële marktprijs. Voor de kostprijs van de VLD-jo folder verwijzen wij naar de opmerking, geformuleerd bij de vorige kandidaat";

Overwegende dat de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op de aangehaalde bezwaren als volgt heeft geantwoord :

"Overwegende dat wat de heer DE BLOCK betreft, een vergelijking tussen de aangiftestaat en de verstrekte toelichtingen, een verschil van ca. 3000,- BEF oplevert (aangegeven affiches: 10.000,- BEF; factuur : 12.270,-BEF); dat door het bijtellen van deze som bij de oorspronkelijke aangiftestaat het maximale bedrag niet wordt overschreden; dat voor het overige er geen onregelmatigheden in de aangifte konden worden vastgesteld;
Overwegende dat voor de heer ELPERS, de verstrekte toelichtingen aantonen dat de aangifte geen

onregelmatigheden bevat; dat aangezien gebruik werd gemaakt van een reeds voor de uitvoering van bouwwerken en niet specifiek voor verkiezingsdoeleinden ter plekke geplaatste kraan, de opgegeven huurprijs als redelijk voorkomt; dat niet wordt aangetoond dat de bedrijfsvoertuigen voor verkiezingsdoeleinden werden ingezet; dat moeilijk kan aangenomen worden dat het verboden zou zijn om deze voertuigen in een verkiezingsperiode aan te wenden voor hun normaal gebruik";

Overwegende dat verzoekers in hun beroepschrift voor de Raad van State thans aanvoeren wat volgt :

"Vordering tot vervallenverklaring van het mandaat van de heer DE BLOCK EDDY

Dat de Bestendige Deputatie in haar motivering mbt. de aangiftestaat van de heer De Block Eddy geheel ten onrechte stelt dat er slechts een bijkomende uitgave van ca 3.000 F kan weerhouden worden.

Dat dit het verschil is tussen de oorspronkelijke aangegeven kosten voor affiches (10.000 F) en de factuur voor deze affiches (12.720 F).

Dat naast dit verschil verzoekers hebben aangeklaagd dat de publiciteit die de heer De Block Eddy voerde in het gemeentelijk huis-aan-huis magazine 'Klakson' niet strookt met door dit magazine gehanteerde prijzen.

Dat de heer De Block Eddy voor de publiciteit in Klakson in totaal 9.410 F aangeeft.

Dat uit de bijlagen bij het oorspronkelijk verzoekschrift (ondermeer de geviseerde publikaties) en de door cv Schrijvers (uitgever van 'Klakson') gehanteerde prijzen het volgende blijkt :

Klakson 31/08/2000

Publikatie 1/4 voorpagina met 5 personen

Deze publikatie werd niet aangegeven door de heer De Block.

De kostprijs bedraagt : 2.400 + 200% (toeslag voorpagina) : 7.200 F + 21% BTW = 8.712 F. Deze publiciteit werd met vijf kandidaten gevoerd en dient dus voor de heer De Block aangegeven te worden voor 1.742 F

Klakson 14 september 2000

In totaal werd volgende publiciteit gevoerd :

1/2 pagina (pg 16)

De kostprijs bedraagt : 6.600 + 21% BTW = 7.986 F. Deze publiciteit werd gevoerd met twee kandidaten en dient dus voor de heer De Block aangegeven te worden voor 3.993 F

1/2 pagina (pg. 25)

De kostprijs bedraagt 7.986 F en werd gevoerd met vijf kandidaten zodat de heer De Block dient aan te geven : 1.597 F

Klakson 28 september 2000

1/2 pagina (P. 19)

De kostprijs bedraagt 7.986 F en werd gevoerd met drie kandidaten zodat de heer De Block dient aan te geven : 2.662 F

1/2 pagina (p. 37)

De kostprijs bedraagt 7.986 en werd gevoerd met vijf kandidaten zodat de heer De Block dient aan te geven : 1.597 F

Klakson 05 oktober 2000

1/4 voorpagina

De kostprijs bedraagt 8.712 F en werd alleen gevoerd zodat de heer De Block dient aan te geven : 8.712 F

1/2 pagina (p. 22)

De kostprijs bedraagt 7.986 F en werd gevoerd met vijf kandidaten zodat de heer De Block dient aan te geven : 1.597 F

3/4 pagina (p. 59)

De kostprijs bedraagt 8.470 F en werd gevoerd door de heer De Block alleen 8.470 F

Totaal aan advertenties Klakson 30.370 F

Zoals hoger gesteld werd voor advertenties in Klakson slechts 9.410 F aangegeven of 20.960 F te weinig

Dat de oorspronkelijke uitgavenstaat van de heer De Block Eddy bijgevolg dient vermeerderd te worden met 2.720 F (tekort affiches) en 20.960 F (tekort publikaties Klakson) en bijgevolg 33.299 F (oorspronkelijke staat) + 2.720 + 20.960 = 56.979 F bedraagt.

Dat verder nog moet gesteld worden dat de publikatie van de OCMW-brochure, vlak voor de verkiezingen, met voorwoord van de heer De Block met foto minstens ook in rekening zou moeten gebracht worden.

Dat verzoekers hun vordering tot vervallen-verklaring van het mandaat van de heer De Block Eddy handhaven nu deze kandidaat heel duidelijk en zeker bewust een uitgavenstaat heeft opgemaakt die niet strookt met de werkelijkheid.

Dat wanneer de cv Schrijvers aan de heer De Block andere tarieven zou hebben aangerekend dan aan de officiële tarieven, dit moet beschouwd worden als een gift, dewelke ook niet werd aangegeven.

Dat de heer De Block overigens toegeeft minstens 50.000 F te hebben uitgegeven daar hij in zijn uitgavenstaat aangeeft dat hij 50.000 ontving van de partij.

Dat verzoekers het bijzonder moeilijk hebben met het feit dat de heer De Block Eddy zijn mandaat zou opnemen, wanneer vaststaat dat deze reeds van in den beginne, het niet zo nauw neemt met de wet (ondermeer

de gemeentekieswet en de bepalingen betreffende de verkiezingsuitgaven).

Dat de Bestendige Deputatie dan ook geheel ten onrechte gesteld heeft dat het verschil tussen de uitgavenstaat en reële uitgaven amper 3.000 F bedraagt.

Dat, zoals hoger uiteengezet, de uitgaven manifest hoger zijn dan het toegelaten maximum.

Vordering tot vervallenverklaring van het mandaat van de heer ELPERS Steven

Overwegende dat de Bestendige Deputatie in haar motivering (p.3, 5e alinea) geheel ten onrechte stelt dat de aangifte van de heer Elpers geen onregelmatigheden bevat.

Dat de heer Elpers voor een totaal van 42.580 F verkiezingsuitgaven aangeeft.

Dat de heer Elpers ondermeer aan advertenties in Klakson samen 4.719 F aangeeft.

Dat dit, zoals bij de heer De Block Eddy, niet correct is.

Klakson 31/08/2000

De kostprijs bedraagt : 2.400 + 200% (toeslag voorpagina) : 7.200 F + 21% BTW = 8.712 F. Deze publiciteit werd met vijf kandidaten gevoerd en dient dus voor de heer Elpers aangegeven te worden voor 1.742 F

Klakson 14/09/2000

1/2 pagina (pg. 25)

De kostprijs bedraagt 7.986 F en werd gevoerd met vijf kandidaten zodat de heer Elpers dient aan te geven : 1.597 F

Klakson 28/09/2000

1/2 pagina (p.37)

De kostprijs bedraagt 7.986 F en werd gevoerd met vijf kandidaten zodat de heer Elpers dient aan te geven : 1.597 F

Klakson 05/10/2000

1/2 pagina (p.22)

De kostprijs bedraagt 7.986 F en werd gevoerd met vijf kandidaten zodat de heer Elpers dient aan te geven : 1.597 F

Totaal 6.533 F

Overwegende dat de heer Elpers een verkiezingsfolder heeft verspreid over de gehele gemeente Merchtem.

Dat het een folder betreft in A4 formaat en gedrukt is in vierkleurendruk.

Dat de heer Elpers hiervoor een prijs opgeeft van 6.307 F.

Dat voor een gelijkaardige folder (A4 formaat en gedrukt in vierkleurendruk wel met minder foto's) van mevrouw Maggi De Block 24.899 F wordt aangegeven in de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de VLD-GMB lijst. Dat deze folder overigens door dezelfde ontwerper-drukker werd aangemaakt.

Dat er geen enkel objectief gegeven (oplage, kwaliteit papier, ...) voorhanden is om de prijs van 6.307 F t.o.v. deze van 24.899 F te verantwoorden.

Dat naast het feit dat deze folder onmogelijk voor 6.307 F kan gedrukt worden (dit is minder dan de prijs van een ongedrukt vel A4 papier !) ook geen portokosten worden aangegeven.

Dat dan ook voor deze folder rekening gehouden moet worden met de prijs van 24.899 F, prijs van een gelijkaardige folder bij dezelfde ontwerper-drukker.

Dat de uitgaven bijgevolg minstens moeten vermeerderd worden met (Klakson 6.533 F - 4.719 F) = 1.814 en folder (24.899 - 6.307 F) = 18.592 F zodat de totale uitgaven van de heer Elpers minstens $42.580 \text{ F} + 18.592 \text{ F} = 61.172 \text{ F}$ bedragen.

Dat daarnaast moet rekening gehouden worden met het feit dat het bedrijf dat deels eigendom is van de vader van de heer Elpers Steven allerhande hand- en spandiensten heeft verricht voor de campagne van de heer Elpers Steven. Dat hierbij niet het minst het gebruik van het wagenpark moet vermeld worden.

Dat verder door dit bedrijf mailings werden verzonden naar klanten en leveranciers. Dat de heer Elpers Steven (naast de vraag van de opportuniteit) geen gewag maakt van deze mailings in zijn aangifte.

Dat vervolgens melding werd gemaakt van het feit dat de heer Elpers een mailing heeft verzonden naar de bewoners die de Gemeente Merchtem hadden verlaten, doch wel nog in de gemeente Merchtem dienden te stemmen.

Dat naast het feit dat deze lijst van kiezers op een onrechtmatige wijze werd bekomen, ook van deze mailing geen aangifte werd gedaan.

Dat, zoals gesteld bij de heer De Block, verzoekers menen dat ook de heer Elpers het duidelijk niet te nauw neemt met de bepalingen van de Gemeentekieswet en de bepalingen over de verkiezingsuitgaven.

Dat er bewust een verkeerde aangifte werd gedaan.

Dat de vordering tot vervallen verklaring van het mandaat van de heer Elpers Steven dan ook gegrond moet verklaard worden";

Overwegende dat verzoekers in wezen aanklagen dat het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de individuele kandidaten DE BLOCK en ELPERS het krachtens artikel 3, § 2, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden, de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor

maatschappelijk welzijn (hierna : de wet van 7 juli 1994) toegelaten maximum te boven gaat; dat een verkozen kandidaat die de bepalingen van artikel 3, § 2, van de wet van 7 juli 1994 niet naleeft met toepassing van artikel 74bis, § 2, eerste lid, van de gemeentekieswet door de Raad van State van zijn mandaat vervallen kan worden verklaard;

Overwegende dat de individuele aangifte van belanghebbende partij DE BLOCK een totaal bedrag vermeldt van 33.299 frank; dat belanghebbende partij DE BLOCK reeds voor de bestendige deputatie een meeruitgave van 2.720 frank voor affiches heeft toegegeven, waardoor het totaal bedrag wordt verhoogd tot 36.019 frank;

Overwegende dat verzoekers blijkens het aangehaalde bezwaarschrift met betrekking tot de verkiezingsuitgaven van belanghebbende partij DE BLOCK voor de bestendige deputatie grieven hebben geformuleerd omtrent uitgaven voor advertenties in het huis-aan-huis magazine KLAkson, voor een gemeenschappelijke folder van de VLD-jongeren, voor "druk en aanmaak van affiches" en voor "het plaatsen van reclamepanelen"; dat verzoekers de publicatie van de OCMW-brochure met woord vooraf en foto van toenmalig OCMW-voorzitter DE BLOCK in hun oorspronkelijk bezwaar voor de bestendige deputatie hadden aangevoerd als een onregelmatigheid met het oog op de ongeldigverklaring van de verkiezing; dat zij in hun bezwaarschrift daarentegen geen grieven met betrekking tot de eventuele kosten voor de uitgave van die OCMW-brochure hadden aangevoerd in het kader van de vervallenverklaring van het mandaat van DE BLOCK; dat dit onderdeel niet ontvankelijk is, nu het voor het eerst wordt geformuleerd in voorliggend beroep; dat verzoekers voorts in het beroep voor de Raad van State hun oorspronkelijke grieven over de uitgaven voor de

publicatie van een gemeenschappelijke folder, voor affiches en voor reclamepanelen niet hernemen, zodat enkel nog de aangifte van de kostprijs van advertenties in het magazine KLAKSON aan de orde is;

Overwegende dat verzoekers voor één advertentie van de kandidaten DE BLOCK en COOLS betwisten dat de uitgave volledig mocht worden aangegeven door COOLS en derhalve niet voor de helft door DE BLOCK moest worden aangegeven; dat verzoekers voorts stellen dat belanghebbende partij 9410 frank heeft aangegeven voor de publiciteit in het magazine KLAKSON, terwijl dit bedrag niet in overeenstemming is met de geldende marktprijzen, zodat volgens hen het eventuele verschil met de "officiële tarieven" als een aan te geven gift moet worden beschouwd;

Overwegende dat de advertentie DE BLOCK-COOLS gefactureerd blijkt te zijn aan COOLS en het bedrag voor die uitgave door laatstgenoemde volledig in zijn individuele aangifte is opgenomen; dat het door DE BLOCK aangegeven bedrag voor de overige gewraakte advertenties overeenstemt met de door belanghebbende partijen neergelegde facturen;

Overwegende dat uit de publiciteitstarieven uitgaande van de uitgever van het magazine KLAKSON die zowel verzoekers als de belanghebbende partijen ter adstructie van hun berekeningen voorleggen blijkt dat verzoekers voor hun berekeningen voor vijf van de gewraakte advertenties gebruik hebben gemaakt van de tarieven die worden toegepast voor de verdeling van het magazine te Asse, welke verschillen van en duurder zijn dan de tarieven voor Merchtem; dat de berekening van verzoekers alleszins ook geen rekening houdt met de in die tarievenlijst opgenomen commerciële korting van tien procent vanaf vijf inlassingen per jaar; dat een

berekening van het aan te geven bedrag overeenkomstig de argumenten van verzoekers alleszins ook met deze twee gegevens rekening moet houden;

Overwegende dat de belanghebbende partijen volharden dat de uitgave voor de ene gewraakte advertentie volledig door kandidaat COOLS was en mocht worden aangegeven en dat zij daarenboven aanvoeren dat de verkregen gunsttarieven verantwoord zijn door de vroege bestelling van de advertenties en de regelmaat van adverteren door de VLD-jongeren bij de betrokken uitgeverij, dat de advertenties gezien de omvang van de bestelling werden geplaatst met de in de tarievenlijst opgenomen korting bij jaarovereenkomst van twintig procent, dat de korting geldt vanaf de eerste inlassing en niet vanaf de vijfde inlassing, dat de kostprijs voor het zetwerk van de foto's reeds was vervat in andere uitgaven van de lijst, dat de ontwerpkosten integraal ten laste werden genomen door de lijst; dat de belanghebbende partijen stukken neerleggen die een en ander lijken te kunnen bevestigen of minstens aannemelijk maken; dat hoe dan ook, zelfs voorbijgaand aan deze aanvullende argumenten, een herberekening van de kosten voor de betwiste advertenties volgens de inzichten van verzoekers, aan de hand van de voorgelegde tarieven voor Merchtem, met aanrekening voor de helft van de kosten voor de advertentie DE BLOCK-COOLS en verminderd met een korting van tien procent, toegepast vanaf de vijfde inlassing, een bedrag zou opleveren van 22.706 frank; dat belanghebbende partij DE BLOCK in die veronderstelling 49.315 frank aan individuele uitgaven had moeten aangeven; dat dan, zelfs volgens de berekeningswijze van verzoekers de individuele uitgaven van belanghebbende partij DE BLOCK het toegelaten maximum van 50.000 frank niet zouden overschrijden; dat dit volstaat om het middel, gericht op de vervallenverklaring van belanghebbende partij DE BLOCK en enkel gesteund op

overschrijding van de toegestane maximumbedragen van uitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda, niet gegrond te verklaren;

Overwegende dat de aangifte van belanghebbende partij ELPERS een totaal bedrag vermeldt van 42.580 frank; dat verzoekers blijkens het aangehaalde bezwaarschrift met betrekking tot de verkiezingsuitgaven van belanghebbende partij ELPERS voor de bestendige deputatie grieven hebben geformuleerd omtrent uitgaven voor een verkiezingsfolder, voor het gebruik van een kraan van de NV ELPERS en voor de gemeenschappelijke folder van de VLD-jongeren; dat verzoekers in hun oorspronkelijk bezwaar daarentegen geen grieven met betrekking tot de eventuele kosten voor advertenties in het magazine KLAkson of voor het gebruik van een mailing door belanghebbende partij ELPERS hebben aangevoerd in het kader van de vervallenverklaring van het mandaat van ELPERS; dat die onderdelen niet ontvankelijk zijn, nu zij voor het eerst worden geformuleerd in voorliggend beroep; dat de door verzoekers oorspronkelijk aangevoerde grieven met betrekking tot het gebruik van een kraan van de NV ELPERS werden verworpen door de bestendige deputatie; dat wat verzoekers in voorliggend beroepschrift het gebruik van het wagenpark of andere "hand- en spandiensten" van de NV ELPERS noemen en waarmee volgens hen "moet rekening gehouden worden", te vaag is om als een herhaling van het oorspronkelijk onderdeel van dit middel met betrekking tot het gebruik van een kraan beschouwd te kunnen worden en voorkomt een niet ontvankelijke uitbreiding te zijn van het oorspronkelijk middel; dat verzoekers ten slotte in het beroep voor de Raad van State hun oorspronkelijke grieven over de folder van de VLD-jongeren niet hernemen, zodat enkel nog de aangifte van de kostprijs van de individuele verkiezingsfolder van belanghebbende partij ELPERS aan de orde is;

Overwegende dat belanghebbende partij ELPERS voor de kosten van deze folder een bedrag aangeeft van 6.307 frank in zijn aangifte; dat verzoekers dit bedrag stellen tegenover de veel hogere aangifte voor een gelijkaardige folder van een andere kandidaat van dezelfde lijst; dat verzoekers aanvoeren dat er geen objectief gegeven voorhanden is om het verschil te kunnen verantwoorden;

Overwegende dat de belanghebbende partijen met betrekking tot de gewraakte folder voor de bestendige deputatie reeds deden gelden dat de lagere prijs verklaard werd door het verschil in oplage, de aanrekening van de ontwerpkosten en filmkosten in de uitgaven van de lijst en het persoonlijk rondragen door de kandidaat en zijn familie; dat de belanghebbende partijen die bewering voldoende aannemelijk maken door een 3 januari 2001 gedateerde verklaring voor te leggen van de firma T&T Graphics waaruit blijkt dat de folder van de andere kandidaat een oplage had van 6000 exemplaren en de folder van ELPERS een oplage van 1500 exemplaren, dat voor laatstvermelde folder enkel de kostprijs voor het drukwerk werd aangerekend en voor de eerstvermelde folder ook kosten voor lay-out en filmen; dat deze gegevens, die door verzoekers niet worden ontkracht, het verschil in kostprijs kunnen verantwoorden; dat het middel, gericht op de vervallenverklaring van belanghebbende partij ELPERS niet gegrond is;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt, dat het middel in geen van zijn onderdelen gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier mei 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.