

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 95.164 van 4 mei 2001
in de zaak A. 98.681/IX-2644.**

Gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 te BRAKEL.

In zake : 1. Johnny GOUBIN,
2. Julien LIEDTS,
3. Marc DE VLEESCHAUWER,
die woonplaats kiezen bij
advocaat I. DE CLERCQ,
kantoor houdende te GENT,
Pieter Hellebautstraat 16

Belanghebbende partijen :

1. Herman DE CROO,
2. Daniël DE VUYST,
3. Marcel VAN SNICK,
4. André FLAMAND,
5. Sabine HOECKMAN,
6. Marcel SAEYTIJDT,
7. Hilde DE POTTER,
8. André DE CUBBER,
9. Linda UITTENHOVE-VAN DER DONCKT,
10. Jürgen DE METS,
11. Carla LABIAU,
12. Ghislain NACHTEGAEL,
13. Roger SPITAEELS,
14. Georges DE GROOTE,
15. Marc DE PESSEMIER,
16. Yvette CLAEYS-GAUBLOMME,
17. Herwin GEENENS,
18. Stefaan ROMEYNS,
19. Luc VAN LIEFDE,

20. Marie-Jeanne DE TEMMERMAN,
21. Stefaan DEVLEESCHOUWER,
22. Jeanine VAN DEN BROEKE-ROMAN,
23. Marleen GIJSELINCK,
die woonplaats kiezen bij
advocaat N. VAN DE VELDE,
kantoor houdende te BRAKEL,
Wielendaalstraat 17.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johnny GOUBIN, Julien LIEDTS en Marc DE VLEESCHAUWER op 26 december 2000 hebben ingediend om hoger beroep in te stellen tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 december 2000, waarbij het bezwaar wordt verworpen dat zij bij dat college hebben ingediend tegen de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 te Brakel;

Overwegende dat de vormvereisten voorgeschreven bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet, gewijzigd bij koninklijke besluiten van 16 september 1982 en 28 oktober 1994, werden nageleefd;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie die de belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de beschikking van 1 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. DE CLERCQ, die verschijnt voor verzoekers, en van advocaat N. VAN DE VELDE, die verschijnt voor de belanghebbende partijen;

Gehoord adjunct-auditeur P. DE SOMERE, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 23 februari 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij de op 8 oktober 2000 te Brakel gehouden gemeenteraadsverkiezing waren vier lijsten in competitie, waarvan de stemcijfers en het aantal behaalde zetels door het hoofdstembureau als volgt werden vastgesteld :

		<u>stemcijfers</u>	<u>aantal zetels</u>
lijst nr. 1	AGALEV	563	0
lijst nr. 4	SP	1803	4
lijst nr. 7	CVP	2976	7
lijst nr. 11	VLD	4789	12.

Eerste verzoeker was eerste kandidaat voor lijst nr. 1, AGALEV, tweede en derde verzoekers waren kandidaat voor lijst nr. 7, CVP, respectievelijk als tweede en derde opvolger.

1.2. Met een 17 november 2000 gedagtekend bezwaarschrift hebben Marnix DE GROOTE en anderen, waaronder huidige verzoekers, bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen tegen de voormelde gemeenteraadsverkiezing bezwaar ingediend. Daarin voerden zij het overschrijden van de wettelijke limiet voor verkiezingsuitgaven aan van de kandidaten Ghislain NACHTEGAEL, Jürgen DE METS en Marleen GIJSELINCK van lijst nr. 11, VLD, wat volgens hen een weerslag zou hebben gehad op de zetelverdeling tussen de lijsten.

1.3. De raadsvrouw van bezwaarindieners diende op 27 november 2000 een aanvullend bezwaarschrift met bijhorende stukken in. Zij diende op 5 december 2000 een tweede aanvullend bezwaarschrift in en bij faxbericht van 13 december 2000 een derde aanvullend bezwaarschrift. Ter zitting van de bestendige deputatie van 14 december 2000 legde de raadsvrouw van de bezwaarindieners nog een bijkomend stuk neer.

1.4. Op vraag van de bestendige deputatie zond de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Oudenaarde met toepassing van artikel 23ter van de gemeentekieswet een aantal stukken op : de aangifte betreffende de gedane verkiezingsuitgaven door de lijst nr. 11, VLD, en de aangiften van de individuele kandidaten Ghislain NACHTEGAEL, Jürgen DE METS en Marleen GIJSELINCK

betreffende de door hen gedane verkiezingsuitgaven. Met een faxbericht van 14 december 2000 werd, eveneens op vraag van de bestendige deputatie, door de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Oudenaarde een opsomming gegeven van de uitgavenstaat van de resterende kandidaten van de lijst nr. 11, VLD.

1.5. Na de partijen ter openbare zitting van 14 december 2000 te hebben gehoord, nam de bestendige deputatie op 15 december 2000 het besluit waartegen thans hoger beroep wordt ingesteld. Daarin werden sommige aangevoerde onregelmatigheden, alleen wat betreft Ghislain NACHTEGAEL, bewezen bevonden en de andere niet. De bestendige deputatie achtte die onregelmatigheden echter niet van die aard dat zij een weerslag konden hebben gehad op de zetelverdeling tussen de lijsten, daarbij redenerend dat het gezamenlijk toegelaten maximumbedrag voor de lijst nr. 11 niet werd overschreden.

2. Over het voorwerp en de ontvankelijkheid van de vordering.

Overwegende dat verzoekers voor de Raad van State niet vorderen dat de kandidaten waarvan zij beweren dat deze het toegelaten maximumbedrag inzake verkiezingsuitgaven overschreden zouden hebben, vervallen worden verklaard; dat zij de ongeldigverklaring van de hele verkiezing vorderen; dat zij derhalve, om te voldoen aan artikel 74bis, § 1, van de gemeentekieswet, dienen aan te tonen dat de door hen aangeklaagde onregelmatigheden, gesteld dat zij bewezen zijn, de zetelverdeling tussen de lijsten kunnen hebben beïnvloed; dat daarbij erop gewezen dient te worden dat een verschuiving van 151 stemmen van de lijst nr. 11, VLD, naar de lijst nr. 1, AGALEV, van 201 stemmen van de lijst nr. 11, VLD, naar de lijst nr. 7, CVP, en van 279 stemmen van de lijst nr. 11, VLD, naar de lijst nr. 4, SP, nodig is om een zetelverschuiving met zich te brengen;

3. Over de gegrondheid van de vordering wat de overtreding van de wet van 7 juli 1994 betreft.

3.1. Overwegende dat verzoekers ten aanzien van de kandidaten Ghislain NACHTEGAEL en Jürgen DE METS van de lijst nr. 11 aanvoeren dat deze een aantal overtredingen van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven hebben begaan;

3.1.1. Overwegende dat ten aanzien van Ghislain NACHTEGAEL de volgende onregelmatigheden worden aangevoerd :

A. Aangegeven uitgaven :

1. Een publicatie in "INFO-BRAKEL" wordt slechts voor de helft hetzij ad 3.025 frank aangerekend;
2. Een factuur ad 13.492 frank is in het dossier terug te vinden, maar is niet in de verzamelstaat van de uitgaven opgenomen; de bestendige deputatie heeft zich vergenoegd met de gratuite verklaring van betrokkene dat de som van 13.492 frank "vervat zit in de som van 15.401 fr. zoals aangegeven onder de rubriek 'kosten voor ander drukwerk'";
3. Een met blauw lettertype gedrukte brief die onderaan voorzien is van het opschrift "met steun van Marie-Paule RIGAUX" is evenmin in de verzamelstaat van uitgaven opgenomen;
4. Ondanks een massa drukwerk in het aangiftedossier worden geen verzendingskosten vermeld;
5. Het enige drukwerk dat Ghislain NACHTEGAEL met medekandidaten heeft uitgegeven betreft een uitgave met hemzelf, André FLAMAND en Marleen GIJSELINCK; deze twee andere kandidaten vermelden in hun aangifte een factuur waar zij elk 1.000 exemplaren ad 2.500 frank ten laste nemen; Ghislain NACHTEGAEL brengt 2.000 exemplaren in rekening en een factuur ad 4.500 frank welke hij dan deelt in drie; het is duidelijk dat deze deling in drie ten onrechte gebeurt en enkel om beneden het wettelijk maximum te blijven;

B. Buiten het aangiftedossier :

1. Betrokkene heeft naar schatting 50 grote borden (244 x 122 cm) en 400 kleine borden (60 x 60 cm) geplaatst en daarvan niets in rekening gebracht; in de memorie voor de bestendige deputatie pretendeert de betrokkene dat het ging om waardeloze afvalmaterialen hem geschonken door de BVBA I.F.T., waarvan zijn echtgenote zaakvoerder is; terecht heeft de bestendige deputatie deze borden in rekening gebracht overeenkomstig artikel 6, § 1 en § 4, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven en aldus het middel gegrond verklaard; ten onrechte evenwel heeft de bestendige deputatie zich niet uitgesproken over het feit dat het hier ook verboden giften betrof overeenkomstig artikel 13 van voornoemde wet gezien het een gift van een bedrijf betrof, zodat er sprake is van een dubbele inbreuk;

2. Huur van een Mercedes "SMART": verzoekers verwijzen naar hun bezwaar bij de bestendige deputatie en voegen daaraan toe dat het gaat om een illegale gift van een onderneming met BTW-nummer, het niet in rekening brengen van huur van duurzame goederen die met het oog op het voeren van een verkiezingscampagne zijn gehuurd; verzoekers betogen dat de bedoeling om verkiezingspropaganda te maken manifest blijkt uit het voorontwerp van belettering dat op de wagen is aangebracht; de in de rest van de campagne ook herhaalde slogan "Den bakker maakt Brakel wakker" is van meet af aan vervat in de huur- en beletteringsopdracht en is dus niet achteraf aangebracht, maar met dit vooropgezet doel aangemaakt en gehuurd; dat de opdracht van huur en belettering onlosmakelijk met mekaar verbonden is blijkt uit de eerste factuur en werd aldus door de kwestieuze firma ook gepromoot; het is een leugen dat het de bedoeling was publiciteit te maken voor een bakkerij in Lierde, waar het voertuig steeds in Brakel en niet in Lierde te zien was; overigens verwijzen de voorzijde en twee zijkanten geenszins naar Lierde, is de voorzijde louter kiespropaganda en verwijst ze zelfs niet

naar een bakkerij : zie overigens ook het gebruik van dezelfde steunkleuren overeenstemmend met die van de hele publiciteit; op de zijanten is alleen het woord "NACHTEGAEL" goed leesbaar en de rest is zeker van op afstand niet percepteerbaar; de achterzijde bevat opnieuw de bakker-wakker-slogan en de naam NACHTEGAEL; verzoekers voegen daar nog andere details aan toe; verzoekers stellen ook vast dat de factuurprijs het budget overschrijdt; dat verlenging van huur voor een periode na de verkiezingen wordt voorgebracht doet niets ter zake, want wijzigt niets aan de oorspronkelijke bedoeling en nog minder aan de voor de verkiezingen gestelde handelingen; overigens, het oorspronkelijk contract voorzag precies in een maand vanaf 8 september, dus tot 8 oktober, zijnde de verkiezingsdatum; er wordt ook opgemerkt dat noch de kwestieuze bakkerij in Brakel, noch die in Lierde voorafgaand aan de verkiezingen ooit dergelijke of vergelijkbare publiciteit voerde;

3. Stickers "De Twaalfde Man": beweerd wordt dat deze stickers vermeld zouden staan op de factuur van Drukkerij Surdiacourt; op de factuur is niet gepreciseerd over welke stickers het gaat zodanig dat, mede gelet op de veelvuldig gebleken intentie om te frauderen, desbetreffende factuur niet als bewijskrachtig ter zake kan worden aangenomen;

4. Twee soorten fluobanden: terecht heeft de bestendige deputatie ook dit middel gegrond verklaard vermits twee soorten fluobanden (blauw met respectievelijk witte en gele achtergrond) door betrokkene werden gebruikt, doch niet op zijn uitgavenstaat ter griffie neergelegd werden vermeld;

5. Drie autowrakken werden volledig geschilderd en geregeld verplaatst; terecht verklaart de deputatie dit middel gegrond, stellende dat zelfs wanneer deze voertuigen bij wijze van vriendendienst ter beschikking werden gesteld, toch de normale kostprijs ervan moet worden aangegeven; ten onrechte evenwel is de bestendige deputatie niet ingegaan op de opmerking van verzoekers dat niet enkel de kost van de wrakken en het beschilderen

in aanmerking diende te worden genomen doch ook de verplaatsingskosten;

6. Huur van drie paardenkoetsen met menner: de bestendige deputatie heeft geantwoord dat hieromtrent geen enkel bewijsmiddel werd voorgelegd; nochtans blijkt het bewijs ter zake uit de memorie van 29 november 2000 die namens Ghislain NACHTEGAEL voor de bestendige deputatie werd neergelegd, waar een zekere Omer VERMEIRSCH in stuk 12 verklaart op het kwestieuze ogenblik met paard en koets een rit te hebben gemaakt en op de paardenkoets de publiciteit van Ghislain NACHTEGAEL te hebben bevestigd;

7. Aanmaken en uitzenden van een radioreclamespot op Radio Free; ten onrechte heeft de bestendige deputatie kennelijk aangenomen dat de radiospots "reeds van in het begin van het jaar worden uitgezonden", terwijl uit een stuk dat aan de memorie van Ghislain NACHTEGAEL was gehecht blijkt dat deze reclame slechts loopt vanaf 1 mei 2000, tijdstip dat samenvalt met het bekend worden dat betrokkene zou kandideren bij de verkiezingen; de kwestieuze radio wordt voorgezeten door de echtgenote van de lijsttrekker van Ghislain NACHTEGAEL; er blijft dat voordien nooit publiciteit op de radio werd gevoerd, en dat dit "toevallig" samenvalt met het begin van de effectieve verkiezingscampagne en in de "sperperiode" verder is gelopen;

8. Sponsoring supportersbus voor Olsa Brakel : ten onrechte heeft de bestendige deputatie gesteld dat dit publiciteit is namens de bakkerij; deze publiciteit had voordien nooit plaats en thans wel, precies in de verkiezingsperiode;

9. Giften in het kader van de duivenmelkerij : verzoekers hadden aangevoerd dat betrokkene aan vier of vijf duivenbonden in Brakel 5.000 frank had geschonken; de betrokkene heeft zijn jaarlijkse publiciteit "aangevuld" met een bijzondere premie van 1.000 frank;

10. Overdadig uitdelen van consumptiebonnen op een wedstrijd FC Brakel-Standaard Michelbeke;

3.1.2. Overwegende dat verzoekers ten aanzien van Jürgen DE METS aanvoeren dat betrokkene in de memorie voor de bestendige deputatie erkend heeft dat een deurhanger (papieren sleutelhanger) met daarop het verzoek "vandaag" voor hem te stemmen, van hem afkomstig is; hij geeft toe dat hij onder andere nog de avond voor de verkiezingsdag deze deurhangers heeft aangebracht; dit kan niet anders dan met de expliciete bedoeling opdat de kiezers de boodschap in kwestie de dag van de verkiezingen zelf zouden percepten, op het ogenblik dat zij hun deur opentrekken om naar het kieslokaal te gaan; derhalve is bewezen dat een aantal kiezers de dag van de verkiezingen zelf voor het eerst de boodschap en het verzoek hebben gepercepteerd en is ook bewezen dat zulks de intentie van de betrokkene was;

3.2.1. Overwegende dat de belanghebbende partijen antwoorden wat betreft Ghislain NACHTEGAEL :

A. Volgens het aangiftedossier zoals ter rechtbank neergelegd :

1. De aangifte van 3.025 frank is wel degelijk vermeld bij Ghislain NACHTEGAEL; als medekandidaat Marcel VAN SNICK dat niet op zijn aangifte gezet heeft, dan is dit blijkbaar een vergetelheid van deze laatste, maar dan nog, zelfs met die 1.512 frank bij Marcel VAN SNICK komt men nog altijd niet aan 50.000 frank; terecht heeft de bestendige deputatie geoordeeld dat het feit dat de andere helft van dit bedrag niet terug te vinden zou zijn op de uitgavenstaat van kandidaat Marcel VAN SNICK geen afbreuk doet aan de geldigheid van de aangifte van Ghislain NACHTEGAEL; hoe dan ook maakt het feit dat kandidaat Marcel VAN SNICK diezelfde 1.512 frank niet heeft opgenomen in zijn uitgavenstaat een nieuw middel uit dat hic et nunc niet aangenomen kan worden : het gaat hier over een bedrag van 1.512 frank (3.025 frank : 2) dat, zelfs indien het in de uitgavenstaat van Ghislain NACHTEGAEL zou worden opgenomen, alleszins niet de maximumgrens van 50.000 frank overschrijdt;

2. Factuur Drukkerij Surdiacourt: zit vervat in de som van 15.401 frank zoals aangegeven onder de rubriek "kosten voor ander drukwerk"; Ghislain NACHTEGAEL heeft inderdaad bij de stukken een factuur van 13.492 frank ingediend opgemaakt door Drukkerij Surdiacourt en dit voor verkiezingsdrukwerk; het is vanzelfsprekend dat, wanneer de factuur maar 13.492 frank vermeldt en Ghislain NACHTEGAEL in zijn uitgavenstaat een bedrag van 15.401 frank aangeeft, dit uiteraard ook betrekking heeft op andere aanmaakkosten; belanghebbende partijen verwijzen ter zake naar punt 3. hierna: het verschil tussen de voorgelegde factuur en het aangegeven bedrag zit juist vervat in de brief welke hierna wordt besproken onder 3.;

3. Hier gaat het over een brief, onderaan voorzien van het opschrift "met steun van Marie-Paule RIGAUX"; de bestendige deputatie heeft - terecht - aangenomen dat voor zover deze brief niet vervat zou zitten in de factuur van Drukkerij Surdiacourt, het verschil van 1.909 frank wel duidelijk betrekking heeft op de aanmaakkosten van deze brief, die trouwens gekopieerd werd op een persoonlijk fotokopieertoestel van Ghislain NACHTEGAEL;

4. Verzendingskosten: er werden inderdaad geen verzendingskosten vermeld, aangezien er geen gemaakt werden; alle brieven, folders, enz. werden door Ghislain NACHTEGAEL, familie of medestanders persoonlijk in de bus gestoken; het gaat hier niet om een "massa" drukwerken, doch over een aantal strooifolders, folders en naamkaarten die ofwel ter gelegenheid van persoonlijke huisbezoeken door Ghislain NACHTEGAEL zelf, ofwel door zijn familieleden (kinderen of sympathisanten) in de bus gestoken werden; er wordt door klagers geen bewijs geleverd dat deze drukwerken met de post verzonden zouden zijn geweest; Ghislain NACHTEGAEL kan uiteraard geen negatief bewijs leveren en kan uiteraard niet bewijzen dat hij niets met de post verstuurd heeft;

5. Deze "klacht" wordt een eerste maal aangehaald in het aanvullend verzoekschrift van 27 november 2000; zoals de bestendige deputatie terecht beslist heeft, is dit middel

uit het aanvullend verzoekschrift geen precisering of verduidelijking van de middelen zoals neergelegd in het oorspronkelijk bezwaarschrift; dit aanvullend verzoekschrift werd ingediend na het verstrijken van de termijn van veertig dagen en werd bijgevolg laattijdig ingediend;

B. Buiten het aangiftedossier:

1. Borden: deze borden werden eigenhandig geschilderd door Ghislain NACHTEGAEL en familie; de factuur van de verf is terug te vinden; de materialen in hout zijn niet vermeld aangezien deze waardeloos recuperatiemateriaal zonder handelswaarde zijn van de firma BVBA I.F.T., waarvan de zaakvoerster Carine AUSTRAETE is, echtgenote van Ghislain NACHTEGAEL; het gaat om houten panelen van inferieure kwaliteit die zich bevinden in de containers waarin teakmeubelen ingevoerd worden vanuit Indonesië en die dikwijls zwaar beschadigd zijn; Ghislain NACHTEGAEL en vrienden hebben deze houten panelen zelf verzaagd en geverfd; ten onrechte heeft de bestendige deputatie aangenomen dat deze houten borden wel degelijk een marktwaarde vertegenwoordigen; er kan onmogelijk uit de door klagers neergelegde foto's uitgemaakt worden over welke kwaliteit van hout het hier gaat; wanneer klagers spreken over een 400-tal kleine borden die geplaatst zouden zijn geweest, dan kan dit in zijn totaliteit juist geweest zijn, aangezien dergelijke borden niet tegen de weersomstandigheden bestand zijn en reeds bij een relatief kleine windhoos beschadigd kunnen worden, waarna ze vervangen werden; het betreft hier dus ook geen verboden giften overeenkomstig artikel 13 van de wet van 7 juli 1994, aangezien het hier om een "gift" gaat van compleet waardeloos materiaal;

2. Huur van een SMART: deze SMART werd niet gehuurd door Ghislain NACHTEGAEL doch door Bakkerij NACHTEGAEL te Lierde; Bakkerij NACHTEGAEL uit Lierde is weliswaar de broer van Ghislain NACHTEGAEL, maar het staat deze persoon uiteraard vrij om voor zijn eigen bakkerij reclame te maken, ook al is het nu in Brakel of in Lierde; op de SMART staat op geen enkele plaats de vermelding VLD noch

de vermelding "Ghislain NACHTEGAEL" of "Bakkerij NACHTEGAEL Brakel": er wordt enkel reclame gemaakt voor Bakkerij NACHTEGAEL uit Lierde; alleen zijn er op die SMART door Ghislain NACHTEGAEL een aantal klevers met de naam Ghislain NACHTEGAEL "De 12e man dankt u" bevestigd; desbetreffende SMART wordt trouwens nog steeds verder gehuurd door Bakkerij NACHTEGAEL uit Lierde en wordt nog steeds als reclamemateriaal gebruikt, nu met de vermelding "Prettige Feestdagen" en naar concludanten vernomen hebben zal deze campagne verder duren tot met de Paasfeesten; er bestaat overigens een soort "samenwerking" tussen de twee bakkerijen te Brakel en te Lierde, in die zin dat de Bakkerij NACHTEGAEL te Brakel een "koude" bakkerij is welke voor alles wat brood en ontbijtkoeken betreft, aangewezen is op de "warme" bakkerij te Lierde, uitgebaat door broer Raphaël NACHTEGAEL; Bakkerij NACHTEGAEL te Lierde ging te rade bij een reclamebureau dat de slogan "Den bakker maakt Brakel wakker" vooropstelde als allusie op het feit dat Bakkerij NACHTEGAEL een van de weinige bakkerijen in de streek van Brakel is die nog dagelijks brood en ontbijtkoeken aan huis bezorgt en dat betekent niets anders dan dat klanten hun ontbijtkoeken en brood 's morgensvroeg thuis geleverd kunnen krijgen; Ghislain NACHTEGAEL heeft een gedeelte van deze slogan tot de zijne gemaakt en gebruikt voor publicitaire doeleinden; Ghislain NACHTEGAEL kan niet het slachtoffer zijn van het feit dat zijn broer, die tenslotte ook bakker is, reclame maakt en dat het publiek misschien de twee bakkerijen door elkaar haalt; ook het feit dat de voornaam van Raphaël NACHTEGAEL niet vermeld werd, doet niets ter zake : alle bakkerijen in de streek maken reclame zonder hun voornaam te vernoemen of te gebruiken; ook het feit dat de kleuren geel en blauw gebruikt worden, kan niet determinerend zijn, dit zijn nu eenmaal kleuren die "in" zijn; ook al is het juist dat, na de verkiezingen, stickers met vermelding "De 12e man dankt u" aangebracht werden op dit voertuig en dat deze stickers met een fluostift bewerkt

werden teneinde ze zichtbaar te maken : het gaat hier over "reclame" die na de verkiezingen aangebracht werd;

3. Stickers "De Twaalfde Man": deze staan vermeld op de factuur van Drukkerij Surdiacourt; de Twaalfde Man is een voetbalterm en het is bij toeval dat Ghislain NACHTEGAEL in de lijstopmaak van de negende plaats, eerst voorzien, op de twaalfde plaats kwam te staan; wanneer Eric D'OLIVIER, een vriend van Ghislain NACHTEGAEL, bevestigt dat hij fluostickers aangebracht heeft op de SMART na de verkiezingen, dan gaat het wel degelijk om de stickers "De 12e man dankt u";

4. Twee soorten fluobanden : er blijkt dat het gaat om de gewone zelfklevers zoals vermeld in de factuur van Drukkerij Surdiacourt, die door een vriend van Ghislain NACHTEGAEL onder handen werden genomen met een fluostift;

5. Drie autowrakken: één van die wagens, die volledig afgeschreven was, behoort toe aan de vriend van Marie-Paule RIGAUX en werd kosteloos ter beschikking gesteld; verder ging het om een afgeschreven crosswagen die ter beschikking werd gesteld door een vriend van Ghislain NACHTEGAEL: deze werd eigenhandig geschilderd door Eric D'OLIVIER; ten onrechte oordeelde de bestendige deputatie dat deze wagens overeenkomstig artikel 6 van de wet van 7 juli 1994 beschouwd moeten worden als verkiezingsuitgaven, immers, overeenkomstig artikel 6, § 2, worden niet beschouwd als verkiezingspropaganda : het verlenen van persoonlijke niet daartoe bezoldigde diensten, evenals het gebruik van een persoonlijk voertuig;

6. Drie paardenkoetsen : het gaat hier over één enkele paardenkoets die gemend werd en waarvan de eigenaar een vriend is van Ghislain NACHTEGAEL, doch dit had niets te maken met de verkiezingen als dusdanig; wel is het zo dat er twee reclamepanelen op bevestigd werden, maar dat was zelfs buiten weten van Ghislain NACHTEGAEL; overeenkomstig artikel 6, § 2, kan dit ook niet beschouwd worden als verkiezingspropaganda, daar de koets beschouwd kan worden als een persoonlijk voertuig;

7. Reclamespot op Radio Free: het gaat hier over reclame-spots, uitgezonden reeds van in mei 2000, als reclame voor de Bakkerij NACHTEGAEL; er wordt - en er werd - op geen enkel moment allusie gemaakt op verkiezingen, noch op de VLD, noch op het feit dat Ghislain NACHTEGAEL kandidaat was, noch op de Twaalfde Man; op te merken valt dat, net zoals de SMART, diezelfde spot nog steeds op Radio Free draait; de tekst "Geef ons heden ons dagelijks brood" en "Leid ons niet in bekoring" heeft niets te maken met "raadselachtigheid" (sic), maar is enkel een verwijzing naar het dagelijks brood dat iedereen nodig heeft; waar in die radiospot ook gezegd wordt dat Ghislain NACHTEGAEL de man is van de straat, dan wordt daar enkel mee bedoeld dat hij ook een thuisronde doet en dat iedereen dus zijn brood of koeken of gebak thuis toebedeeld kan krijgen; eens te meer wordt hier aan stemmingmakerij gedaan door te vermelden dat de echtgenote van Herman DE CROO voorzitter is van Radio Free; dit heeft echter niets met de zaak te maken; voor de eerste maal wordt aangevoerd dat de radio op zich ook niet zo publicitair "onschuldig" zou zijn : dit is een nieuw middel dat voor de eerste maal voor de Raad van State wordt ingeroepen en dat derhalve niet ontvankelijk is;

8. Sponsoring supportersbus Olsa Brakel : samen met de bestendige deputatie dient te worden aangenomen dat het hier, voor zover er reclame zou zijn, enkel reclame betreft voor Bakkerij NACHTEGAEL en niet voor verkiezings-kandidaat Ghislain NACHTEGAEL;

9. Duivenbond: uit het dossier blijkt dat Ghislain NACHTEGAEL sedert ettelijke jaren kleine prijzen ter beschikking stelt van de duivenbonden, die zelf beslissen hoe zij de prijzen verdelen;

10. Uitdelen volledige rol consumptiebonnen op de voetbalwedstrijd FC Brakel - Standaard Michelbeke: uit de stukken blijkt dat de wedstrijd FC Brakel - Standaard Michelbeke nog niet heeft plaatsgehad doch dat die pas plaatsvindt op 4 februari 2001; de kostprijs van een volledige rol tickets beloopt 40.000 frank; als normaal

supporter verbruikt Ghislain NACHTEGAEL misschien wel vijf of op sommige zondagen misschien iets meer bonnetjes, en daarmee bedoelt hij niets meer of minder mee dan dat, wanneer bijvoorbeeld de thuisploeg een overwinning behaalt, er nagekaart wordt over de wedstrijd en er dan misschien meer dan vijf consumpties verbruikt worden;

3.2.2. Overwegende dat, wat betreft de propaganda gevoerd door Jürgen DE METS, de belanghebbende partijen antwoorden dat deze formeel ontkent dat de door hem bestelde deurhangers pas in de ochtend van 8 oktober 2000 opgehangen zouden zijn, dat deze deurhangers echter de dagen voorafgaand aan de verkiezingen, het allerlaatste op zaterdag in de vooravond, verspreid werden door betrokkene zelf en een aantal vrienden en dat het een "huzarenstuk" zou zijn geweest om op enkele uren 6.000 sleutelhangers in het landelijke uitgestrekte Brakel te verspreiden; dat op de bewuste folder wel degelijk de boodschap staat : "Steunt u vandaag de jongste VLD-kandidaat", waarvan echter de bedoeling was dat de mensen deze folder bijhielden tot op het moment van de verkiezingen en deze dan ook als herinnering opnieuw bij de hand konden nemen, wat overigens een vaak gehanteerde communicatietechniek is; dat deze folder wel degelijk werd gefactureerd en concludant hiervoor een bedrag van 6.360 frank in zijn aangifte heeft opgenomen, ofschoon hierbij moet worden opgemerkt dat er een vergissing gebeurd is : op de bijgevoegde factuur (nr. 51.795) staat de vermelding van 6.000 frank bij "deurfolders" (6.000 frank + 6% BTW = 6.360 frank), dit nummer betreft evenwel het aantal bestelde exemplaren en niet de prijs; het werkelijke bedrag is 7.980 frank, dat teruggevonden kan worden in de derde kolom; dat alles maakt een verschil van 1.620 frank, wat het totaalbedrag op 47.670 frank brengt, zodat het budget niet overschreden wordt; dat de belanghebbende partijen opmerken dat concludant de bewuste factuur reeds bij het dossier voegde, wat erop wijst dat er geen sprake is van bedrog;

3.3.1. Overwegende dat wanneer verzoekers in het kader van een beroep tot ongeldigverklaring van de verkiezingen aanvoeren dat Ghislain NACHTEGAEL en Jürgen DE METS bepaalde uitgaven niet of gebrekkig zouden hebben aangegeven, zij aldus aanvoeren dat de in artikel 3, § 2, van voornoemde wet van 7 juli 1994 bedoelde maximumbedragen zouden zijn overschreden; dat die overtreding, zo zij bewezen wordt, in beginsel moet leiden tot de "vervallenverklaring" van de betrokkenen; dat verzoekers echter die vervallenverklaring niet vorderen; dat zij wel stellen dat het miskennen van de wet van 7 juli 1994 een onregelmatigheid is die de verkiezingsuitslag kan vitiëren omdat zij aan de betrokken kandidaten, en de met hen gelieerde lijst, die meer publiciteit voeren dan toegelaten, een onwettig en onregelmatig voordeel kan bieden ten aanzien van andere kandidaten, die deze voordelen niet kunnen genieten;

3.3.2. Overwegende dat blijkens de aangifte van de verkiezingsuitgaven die werden gedaan door Ghislain NACHTEGAEL in totaal 46.414,5 frank werd besteed, terwijl het maximum toegelaten bedrag van de uitgaven voor de verkiezingspropaganda van individuele kandidaten voor de gemeenteraadsverkiezingen te Brakel 50.000 frank bedroeg; dat er betwisting is over de vraag of dat bedrag globaal moet worden berekend voor de uitgaven van de gehele lijst en dan omgeslagen moet worden over de kandidaten;

3.3.2.1. Overwegende dat volgens de belanghebbende partijen zulks wel het geval is; dat zij in hun argumentatie met betrekking tot de weerslag van de aangeklaagde onregelmatigheden op de verkiezingsuitslag stellen dat, overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State, de mogelijke invloed op de zetelverdeling bij vastgestelde inbreuken op de wet van 7 juli 1994 slechts in aanmerking genomen kan worden indien het geheel van de uitgaven van een lijst van kandidaten samen de maximumbedragen die deze lijst en de kandidaten mogen uitgeven overschrijdt

(R.v.St. arrest Gemeenteraadsverkiezing BLÉGNY, nr. 51.649, van 15 februari 1995); dat zij daarbij verwijzen naar de motivering en de beslissing van de bestendige deputatie, waaruit blijkt dat de lijst van de VLD en haar kandidaten een totaalbedrag van 1.599.795 frank mocht spenderen terwijl het totaalbedrag van de uitgavenstaat van de lijst en van de kandidaten slechts 1.124.027 frank bedroeg, dat er met andere woorden een "niet-verbruikt gedeelte" was van 475.768 frank en dat, zelfs indien alle middelen welke verzoekers aanvoeren gegrond zouden worden verklaard, dan nog dit bedrag van 475.768 frank niet zou zijn bereikt;

3.3.2.2. Overwegende dat daarentegen de stelling van de verzoekers moet worden bijgevalen volgens welke uit het voormelde arrest nr. 51.649, Gemeenteraadsverkiezing BLÉGNY, in tegenstelling met wat de bestendige deputatie heeft geoordeeld, niet volgt dat vastgestelde inbreuken op de wet van 7 juli 1994 slechts in aanmerking mogen worden genomen als zijnde van mogelijke invloed op de zetelverdeling wanneer de samentelling van de effectieve uitgaven van een lijst en haar kandidaten de samengetelde wettelijke maximumbedragen voor deze lijst en haar kandidaten overschrijdt; dat dit arrest immers betrekking had op een geval dat verschilt van het huidige, en dat in het voormelde arrest nr. 51.649 trouwens uitdrukkelijk werd overwogen dat het betrekking had op publiciteit die gezamenlijk door kandidaten werd gevoerd en die manifest niet gepersonaliseerd was, wat in de huidige zaak wel het geval is; dat dit arrest ook nog stelde dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het geval waarbij een lijst een gezamenlijke campagne voert tegenover een lijst die elk van haar kandidaten toelaat een persoonlijke campagne te voeren bovenop de propaganda voor de lijst zelf, zoals ter zake, en dat wanneer de gezamenlijke campagne van kandidaten samenvalt met de campagne van de lijst, men inderdaad bezwaarlijk het ene van het andere kan dissociëren, terwijl in het onderhavige geval dat niet

zo is; dat verzoekers ook terecht opmerken dat de redenering van de bestendige deputatie erop zou neerkomen dat kandidaat Ghislain NACHTEGAEL nog voor 475.768 frank persoonlijke campagne had mogen voeren (zijnde het zogenaamde "resterende saldo"), zonder dat dit tot ongeldigverklaring van de verkiezingen zou kunnen leiden en dat, samen met de reeds gedane uitgaven van 46.414 frank, hem dus volgens deze stelling van de deputatie een uitgave van ruim 500.000 frank veroorloofd zou zijn, zijnde tienmaal het wettelijk voorgeschreven maximum; dat, voorts, het bijvallen van de stelling van de belanghebbende partijen ook meebrengt dat, om na te gaan of een kandidaat het maximum toegelaten bedrag heeft overschreden, de uitgaven van alle kandidaten van de lijst bij dat onderzoek moeten worden betrokken; dat, ten slotte, in die hypothese de bedoeling van de wetgever om de kandidaten individueel te bestraffen met vervallenverklaring indien zij de wet van 7 juli 1994 overtreden, wordt miskend;

3.3.3.1. Overwegende wat betreft de hiervoren onder B.1. van punt 3.1.1. vermelde borden met propaganda die door Ghislain NACHTEGAEL niet in de aangifte werden opgenomen, dat in het deputatiebesluit terecht wordt gesteld dat de desbetreffende houten panelen dienen te worden beschouwd als uitgaven voor verkiezingspropaganda in de zin van artikel 6, § 1, welke overeenkomstig artikel 6, § 4, moeten worden verrekend tegen de geldende marktprijzen; dat de bestendige deputatie echter niet kan worden bijgevalen waar zij stelt dat, wijl op basis van de foto's zoals neergelegd door verzoekers, moeilijk kan worden beweerd dat de panelen of borden gebruikt door Ghislain NACHTEGAEL geen enkele waarde hebben en dat een beperkt marktonderzoek uitwijst dat de kostprijs van een houten bord van 244 cm op 122 cm gemiddeld 1.200 frank bedraagt, en voor een houten bord met afmetingen van 60 cm op 60 cm gemiddeld 130 frank wordt aangerekend; dat de belanghebbende partijen integendeel aannemelijk maken dat

het gaat om reeds gebruikte houten panelen van inferieure kwaliteit, zonder handelswaarde, waaruit Ghislain NACHTEGAEL de "goede" stukken heeft gezaagd; dat weliswaar de verkiezingsuitgaven tegen de geldende marktprijzen moeten worden verrekend, dat wil zeggen tegen een redelijke -commercieel verantwoorde- prijs, berekend naar gelang de specifieke omstandigheden van de bestelling en dat wanneer de prijs die werkelijk door de kandidaat wordt betaald lager ligt dan de gewone prijs, de normale kostprijs moet worden aangegeven en niet de werkelijk betaalde prijs, wijl de verwijzing naar de marktprijs net tot doel heeft te voorkomen dat kandidaten door verdoken sponsoring meer kunnen uitgeven dan in normale omstandigheden; dat zulks evenwel niet betekent dat de nieuwwaarde van houten panelen met desbetreffende afmetingen "in abstracto" in rekening dient te worden gebracht, wel de normale kostprijs van de in concreto gebruikte panelen; dat met andere woorden dient te worden nagegaan hoeveel Ghislain NACHTEGAEL heeft moeten betalen voor dergelijke houten "tweedehands" panelen indien hij deze niet bij wijze van vriendendienst heeft gekregen; dat verzoekers hieromtrent geen nadere gegevens aanbrengen, zodat met de belanghebbende partijen dient te worden aangenomen dat het gaat om wegwerpmateriaal zonder handelswaarde, of toch van zeer geringe waarde; dat de belanghebbende partijen zelf erkennen dat het gaat over 12 grote borden (244 x 122 cm) en 400 kleine borden; dat, voorts, in zoverre de desbetreffende houten panelen een verboden gift van een onderneming zouden uitmaken als bedoeld in artikel 13 van de wet van 7 juli 1994, de eventuele vaststelling dat dit wel het geval is er enkel toe kan leiden dat de waarde van de gift in het kader van de overtreding van artikel 3, § 2, van de wet van 7 juli 1994, in rekening dient te worden gebracht om uit te maken of bedoelde onregelmatigheid de zetelverdeling heeft kunnen beïnvloeden; dat met andere woorden de vaststelling dat betreffende onregelmatigheid, naast een overtreding van artikel 3, § 2, van de wet van 7 juli 1994, ook een overtreding zou uitmaken

van artikel 13 van deze wet niets verandert aan de omvang van de door verzoekers aangeklaagde onregelmatigheid in het kader van een ongeldigverklaring van de verkiezingen; dat, zoals zoëven gesteld, een dergelijke overtreding niet is aangetoond;

3.3.3.2. Overwegende, wat de huur van een SMART met opschriften betreft, dat deze niet in de aangifte is opgenomen; dat uit diverse gegevens kan worden afgeleid dat, zoals in het deputatiebesluit terecht wordt aangenomen, de publiciteit gevoerd met het voertuig SMART moet worden beschouwd als verkiezingspropaganda voor Ghislain NACHTEGAEL en dat het voertuig niet of hoogstens in een beperkte mate voor reclamedoeleinden van Bakkerij Raphaël NACHTEGAEL uit Lierde werd aangewend; dat, immers, de verwijzingen naar die laatste bakkerij in de gevoerde propaganda of reclame zeer miniem waren; dat daarentegen de propagandaslogan "Den bakker maakt Brakel wakker" speciaal op Brakel was gericht en niet wordt betwist dat het voertuig vooral in Brakel te zien is geweest en de VLD-kleuren droeg; dat men zich overigens kan afvragen waarom bakker Raphaël NACHTEGAEL uit Lierde vooral in Brakel reclame gaat voeren, waar zijn eigen broer er de concurrentie van ondervindt; dat de door de belanghebbende partijen aangevoerde argumenten, zoals dat dit te maken zou hebben met het feit dat Ghislain NACHTEGAEL een "koude" bakker is, weinig overtuigend zijn : het getuigt niet van broederlijkheid diens klanten aan te zetten om rechtstreeks bij de producent te kopen en als er in dezelfde streek twee bakkers met dezelfde achternaam actief zijn is het logisch dat de ene zich van de andere zal trachten te onderscheiden en het meest voor de hand ligt daarvoor de voornaam te gebruiken; dat besloten dient te worden dat de huur van de beletterde SMART, voor de periode van 8 september tot 8 oktober 2000, ten bedrage van 42.350 frank, niet alleen ten onrechte niet werd opgenomen in het aangiftedossier van Ghislain NACHTEGAEL doch ook dat het bedrag ervan van die omvang was dat het

totaal van de verkiezingsuitgaven van Ghislain NACHTEGAEL aanmerkelijk boven het wettelijk gestelde maximumbedrag van 50.000 frank is uitgestegen;

3.3.4. Overwegende dat wat de overige aangeklaagde onregelmatigheden betreft, zelfs indien bewezen zou zijn dat de wet van 7 juli 1994 werd overtreden, zij wegens hun gering belang hoe dan ook niet kunnen worden geacht kiezers te hebben misleid, laat staan enige invloed te hebben gehad op de zetelverdeling tussen de lijsten; dat die vraag enkel kan rijzen, wat de toepassing van die wet betreft, met betrekking tot de ongeoorloofde propaganda met een auto SMART waarvan de onregelmatigheid is aangetoond; dat voorts wat de aangeklaagde onregelmatigheid betreft die zou zijn begaan door Jürgen DE METS, namelijk het op de vooravond of de ochtend van de verkiezingen verspreiden van zogenaamde "sleutelhangers", ook niet kan worden aangenomen dat daardoor de kiezers werden beïnvloed;

4. Over de weerslag van de bewezen onregelmatigheden op het verkiezingsresultaat.

4.1.1. Overwegende dat verzoekers vooreerst verwijzen naar de doelstellingen van de wet op de beperking van de verkiezingsuitgaven die volgens hen, als blijkend uit de parlementaire voorbereiding, zijn :

- Dure campagnes maken meer gebruik van mediakanalen die weliswaar erg in het oog springen, maar nauwelijks tot een democratisch debat aanzetten;
- Dergelijke campagnes schenden bovendien het voor alle kandidaten geldende gelijkheidsbeginsel;
- Dure campagnes moeten ook gefinancierd worden en geven dus vaak aanleiding tot transacties of handelingen in de schemerzone van de legaliteit, om zo het geld te vinden dat nodig is om in de media tegen elkaar op te kunnen bieden; dergelijke wantoestanden komen vooral op gemeen-

telijk niveau voor, omdat zich daar ook de meeste gelegenheden voordoen;

- Als te veel geld voor campagnes wordt uitgegeven, krijgt de burger een negatief beeld van de politiek; in bepaalde gevallen wordt de indruk gewekt dat met geld wordt gesmeten, wat de politicus nog verder van de ware verzuchtingen van de burger af doet staan;

dat verzoekers betogen dat de desbetreffende overtredingen van de wet van 7 juli 1994 ook tot vernietiging van de verkiezing aanleiding kunnen geven, zoals de wetgever ook blijkens een uitspraak van de heer VANDE LANOTTE bij de parlementaire bespreking uit hoofde van een overtreding van de voornoemde wet op het oog heeft, dat ook artikel 74bis, § 1, van de gemeentekieswet voorziet in de mogelijkheid tot ongeldigverklaring van de verkiezing "op grond van onregelmatigheden", dat de voornoemde wet miskennen een onregelmatigheid is omdat zij aan de kandidaten -en de met hen gelieerde lijst- die meer publiciteit voeren een onwettelijk en onregelmatig voordeel kan opleveren ten opzichte van de andere kandidaten, die deze voordelen niet kunnen genieten; dat verzoekers hierbij de stelling voorstaan dat, éénmaal de onregelmatigheid bewezen, het aan de "onregelmatige" behoort om het bewijs te leveren dat de zetelverdeling gelijk zou zijn gebleven ondanks de door hem begane onregelmatigheid, waarbij dan de vraag rijst waarom bij gelijkheid van uitslag hij de onregelmatigheden zou hebben begaan, dat het immers niet opgaat aan de klagers een dubbele en haast eindeloze bewijslast op te leggen : enerzijds de onregelmatigheid bewijzen, en anderzijds bewijzen dat bij ontstentenis van deze onregelmatigheden de zetelverdeling niet gelijk zou zijn gebleven, waarbij verzoekers opmerken dat de wetgever zelf een wettelijk vermoeden heeft ingesteld, nl. dat de overschrijding van de verkiezingsuitgaven de ongelijkheid tussen kandidaten met zich brengt; dat verzoekers ook menen dat daarbij niet moet worden geredeneerd in nominale cijfers (aantal stemmen) maar in percentages en zij wat dat betreft

verwijzen naar door politicologen gemaakte studies en naar persartikels waarin werd gewezen op de hoge score behaald door Ghislain NACHTEGAEL met zijn intensieve reclamecampagne;

4.1.2. Overwegende dat verzoekers dan in concreto, na te hebben opgemerkt dat het volstaat dat de aangeklaagde onregelmatigheid een weerslag heeft "kunnen" hebben op de zetelverdeling om tot ongeldigverklaring van de verkiezing te kunnen leiden, met betrekking tot Ghislain NACHTEGAEL stellen dat de betrokkenen zelf toegaven voor de bestendige deputatie dat er "wel degelijk een stemmenverschuiving geweest kan zijn van CVP-signatuur naar Ghislain NACHTEGAEL persoonlijk", dat hij steeds persoonlijk campagne voerde - één kleine uitzondering niet te na gesproken - en dat die persoonlijke stemmen op onrechtmatige wijze aan zijn lijst ten goede gekomen zijn, dat voor de bestendige deputatie ook onomwonden werd toegegeven dat Ghislain NACHTEGAEL via zijn moeder stemmen heeft verworven uit wat geacht mag worden het "kamp" van de CVP te zijn, met name katholieke verenigingen; dat, wanneer de belanghebbende partijen erop wezen dat het zelfverklaarde "DE CROO-effect" gespeeld heeft omdat voornoemde 3.594 voorkeurstemmen kreeg, zij uit het oog verliezen dat op de lijst VLD 4.421 stemmen werden uitgebracht zodat voormelde Herman DE CROO er derhalve 827 niet kreeg en waarop het "DE CROO-effect" dus kennelijk niet speelde, wat 827 stemmen van Ghislain NACHTEGAEL persoonlijk kunnen zijn zoals verweerders zelf schrijven en dat dit op een totaal aantal lijststemmen van 10.131, 8,16 % is; dat verzoekers voorts aanstippen dat hierbij dan nog geen rekening is gehouden met de "persoonlijke" kiezers voor Ghislain NACHTEGAEL die eventueel Herman DE CROO hebben "meegenomen", al ware het maar omwille van de oproep daartoe door Ghislain NACHTEGAEL, in welke hypothese er sprake is van nog meer dan 827 stemmen en meer dan de 8,16 %; dat verzoekers voorts nog verwijzen naar diverse verklaringen van

Ghislain NACHTEGAEL die weergegeven werden in de pers, volgens hen precies omdat zijn onregelmatige campagne hem een grote bekendheid had verleend; dat zij ook vaststellen dat hij een ongewoon hoge score haalde, te weten, derde meeste stemmen van zijn lijst, als volkomen nieuweling, op een niet "beschermde" plaats op de lijst, en waarbij hij zelfs "gevestigde" waarden, waaronder een schepen -uittredende raadsleden niet te na gesproken- , lengten achter zich liet;

4.2.1. Overwegende dat de belanghebbende partijen antwoorden dat, wijl verkiezingen alleen ongeldig verklaard kunnen worden wanneer de aangeklaagde onregelmatigheden, indien ze als bewezen voorkomen, de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten kunnen beïnvloeden, de bewezen onregelmatigheden van zodanige aard moeten zijn dat de kiezers erdoor beïnvloed zijn geworden, dat wil zeggen dat zij een terugslag op de verkiezingsuitslag kunnen hebben gehad, met dien verstande dat die terugslag van een dusdanige aard is dat het niet uitgesloten is dat, indien de onregelmatigheden zich niet hadden voorgedaan, de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten er anders zou hebben uitgezien, en dat het aan de klagers is om die mogelijke weerslag op de zetelverdeling te bewijzen; dat volgens de belanghebbende partijen de verzoekers er zich van afmaken met een aantal eenzijdige bespiegelingen, maar niet bewijzen of aantonen dat er een mogelijke weerslag op de zetelverdeling zou zijn geweest;

4.2.2. Overwegende dat de belanghebbende partijen, zoals reeds vermeld, in hoofddorde betogen dat met de bestendige deputatie dient te worden aangenomen dat, overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State, de mogelijke invloed op de zetelverdeling bij vastgestelde inbreuken op de wet van 7 juli 1994 slechts in aanmerking genomen kan worden indien het geheel van de uitgaven van

een lijst van kandidaten samen de maximumbedragen die deze lijst en de kandidaten mogen uitgeven, overschrijdt;

4.2.3. Overwegende dat de belanghebbende partijen subsidiair aanvoeren dat, voor zover de Raad van State niet zou oordelen dat, wanneer het geheel van uitgaven van de lijst zelf en van de kandidaten het toelaatbaar maximum niet overschrijdt, er geen weerslag kan zijn op de zetelverdeling, Ghislain NACHTEGAEL reeds meer dan zes jaar actief is zowel in de milieuraad als in de middenstandsraad, dat hij een bakker is die nog steeds dagelijks zijn broodronde doet en daardoor niet alleen in Brakel, maar ook in omliggende gemeenten heel wat mensen persoonlijk kent, dat hij ook bekend is in verschillende sportmilieus en dat het een kandidaat toch niet ten kwade geduid kan worden dat hij nu eenmaal veel mensen kent en zelf gekend is als een sympathiek persoon, als iemand die graag de daad bij het woord voegt; dat het weliswaar zo is dat de moeder van Ghislain NACHTEGAEL steeds actief geweest is in een resem van verenigingen die begonnen met een "K" en dat zij voor hem mondeling reclame maakte in die milieus, waardoor wel degelijk een stemmenverschuiving geweest kan zijn van CVP-signatuur naar Ghislain NACHTEGAEL persoonlijk; dat daarom verzoekers blijkbaar moeilijk over hun verlies heen kunnen en de verkiezingsuitslag enkel aanvechten omdat er geen coalitie met de VLD kon worden aangegaan; dat ook verwezen wordt naar het "DE CROO-effect", te weten dat de overwinning van VLD-Brakel waarschijnlijk in grote mate te wijten is aan de enorme impact van de wens van de bevolking om Herman DE CROO als burgemeester te zien aanwijzen, wat blijkt uit de vergelijking van het aantal voorkeurstemmen voor deze kandidaat : van 2.563 in 1994 naar 3.594 in 2000, terwijl trouwens alle kandidaten van de lijst VLD hun stemmenaantal hebben zien stijgen en het feit dat de klagers minder stemmen behaald hebben dan in 1994 enkel maar te wijten kan zijn aan het slechte beleid dat zij gevoerd hebben;

4.2.4. Overwegende dat de belanghebbende partijen nog meer subsidiair, voor het geval de Raad van State van oordeel zou zijn dat concluanten de bewijslast dienen te leveren van het feit dat bij ontstentenis van de zo beweerde onregelmatigheden de zetelverdeling gelijk zou zijn gebleven, opmerken dat, ook als men de methodes toepast van studies van het ministerie van Binnenlandse Zaken en universiteitsprofessoren, waaruit zou volgen dat mediacampagnes zekerlijk een stemmenverschil van 1.5 à 2 % kunnen bewerkstelligen, ingeval men een simulatie maakt waarbij de VLD-lijst drie procent van het totaal aantal geldige stemmen verliest, dit ter zake zou neerkomen op een verlies van een 300 stemmen voor de VLD-Brakel en dat, als men die stemmen gelijkelijk onder de andere partijen verdeelt, men tot een resultaat komt waarbij de zetelverdeling dan nog identiek zou blijven;

4.3.1. Overwegende dat verzoekers hierin bijgevalen kunnen worden dat een bewezen overtreding van de wet van 7 juli 1994 niet alleen kan leiden tot de sanctie van de vervallenverklaring maar ook, indien aannemelijk wordt gemaakt dat deze een invloed heeft gehad op het stemgedrag, tot ongeldigverklaring van de hele verkiezing; dat, immers, de onregelmatige propaganda een ontoelaatbaar voordeel verleent aan de kandidaat die zich eraan bezondigt tegenover de kandidaat die op dat stuk de wettelijke beperking naleeft; dat zoals hiervoren onder 2. is vastgesteld, verzoekers de ongeldigverklaring vorderen van de hele verkiezing, zodat aangetoond dient te worden dat de aangeklaagde en bewezen onregelmatigheid de verdeling van de zetels tussen de lijsten heeft kunnen beïnvloeden; dat zulks erop neerkomt dat aannemelijk moet worden gemaakt dat Ghislain NACHTEGAEL persoonlijk, door middel van zijn ongeoorloofde verkiezingscampagne met een SMART, zoveel stemmen heeft kunnen aantrekken van kiezers die, zonder die propaganda, voor andere lijsten zouden hebben gestemd, dat hierdoor de lijst VLD minstens één zetel meer heeft behaald dan anders het geval ware

geweest; dat daarvoor een verschuiving van 151 stemmen van de lijst nr. 1, AGALEV, of van 201 stemmen van de lijst nr. 7, CVP, is vereist;

4.3.2. Overwegende dat de voorwaarde "dat de onregelmatigheden de zetelverdeling tussen de lijsten hebben kunnen beïnvloeden", niet inhoudt dat het effectief bewijs ervan moet worden geleverd dat de zetelverdeling is gewijzigd, maar dat een dergelijke weerslag aannemelijk moet worden gemaakt en voorts dat, ingeval niet met mathematische zekerheid kan worden bepaald hoeveel stemmen ten gevolge van die onregelmatigheid vermoed moeten worden anders te zijn uitgebracht dan zonder die onregelmatigheid het geval zou zijn geweest, over de gevolgen van die onregelmatigheid in redelijkheid geoordeeld moet worden; dat weliswaar niet kan worden voortgegaan op prognoses, opiniepeilingen of statistische gegevens maar, eens aangenomen wordt dat de gemiddelde kiezer behorende tot de betrokken doelgroep geacht wordt beïnvloed te kunnen zijn, er uitgegaan wordt van de veronderstelling, niet alleen dat alle kiezers behorende tot die categorie beïnvloed zijn geworden, maar ook dat zij allen voor één bepaalde andere lijst zouden kunnen hebben gestemd, dat laatste uiteraard voor zover die hypothese de nodige relevantie vertoont met de bewezen onregelmatigheid;

4.3.3. Overwegende, enerzijds, dat een aantal gegevens aangevoerd door verzoekers, waaruit zou moeten blijken dat de kiespropaganda van Ghislain NACHTEGAEL wel degelijk een impact heeft gehad op het kiespubliek in het algemeen en een bepaald kiespubliek in het bijzonder, geen verband vertonen met de bewezen onregelmatigheid; dat dit onder meer het geval is voor de propaganda die de moeder van Ghislain NACHTEGAEL zou hebben gevoerd bij leden van verenigingen met een "katholiek" etiket en, meer algemeen, dat Ghislain NACHTEGAEL zelf blijkbaar thuis was in "CVP-middens" en zodoende een aantal traditionele CVP-kiezers heeft kunnen aanzetten om voor hem, bijgevolg

voor de VLD-lijst, te stemmen; dat, meer algemeen, hetzelfde kan worden gezegd betreffende zijn bekendheid als bakker die een dagelijkse broodronde doet en bovendien ook actief is in allerlei verenigingen zoals de milieuraad, de middenstandsraad, de duivenbond, het voetbal;

4.3.4. Overwegende, anderzijds, dat met betrekking tot het verkiezingssucces van Ghislain NACHTEGAEL weliswaar niet kan worden voorbijgegaan aan zijn blijkbaar algemeen gekende intensieve verkiezingscampagne, waarvan de onregelmatige propaganda met de SMART deel uitmaakte; dat hij ook veel naamstemmen heeft vergaard voor iemand die slechts de twaalfde plaats op de lijst nr. 11 innam; dat dit gegeven echter ook in verband kan worden gebracht met de reeds vroeger bestaande bekendheid van Ghislain NACHTEGAEL; dat het bovendien moet worden gerelativeerd, nu de kiezer zoveel naamstemmen kan uitbrengen als er kandidaten voorkomen op een lijst en ter zake drie vierde van degenen die voor de lijst nr. 11 gestemd hebben daarbij ook een naamstem uitgebracht hebben op de lijsttrekker; dat in redelijkheid niet aangenomen kan worden dat de aanwezigheid van Ghislain NACHTEGAEL op de lijst nr. 11 voor een voldoende groot aantal kiezers de reden is geweest om speciaal voor hem te stemmen, dermate dat de zetelverdeling tussen de lijsten daardoor werd beïnvloed,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het hoger beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier mei 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.