

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 95.082 van 3 mei 2001

A. 93.802/VI-15.611

In zake : **de Ziekenhuisvereniging Brussel en Schaarbeek -
Universitair Verplegingscentrum Brugmann,**
A. Van Gehuchtenplein 4
1020 Brussel,

tegen :

**de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie
van Brussel-Hoofdstad,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Luc HERICKX, advocaat,
Prins Boudewijnstraat 62/1
1090 Brussel.

Tussenkommende partijen :

**de vereniging zonder winstoogmerk
"Sint-Anna/Sint-Remigius/Sint-Etienne kliniek",**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
J.-B. Meunierstraat 22
1050 Brussel.

DE WAARNEMEND VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien de vordering die de Ziekenhuisvereniging Brussel en Schaarbeek - Universitair Verplegingscentrum Brugmann op 20 juli 2000 heeft ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- " 1) de beslissing d.d. 19 mei 2000 waarbij de met het Gezondheidsbeleid belaste leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (haar) «de vergunning voor het oprichten en exploiteren van een dienst waarin een magnetische-resonantietomograaf met ingebouwd elektronisch telsysteem is opgesteld» weigeren;

2) de beslissing van onbekende datum en waarvan ook de steller en de inhoud onbekend zijn, waarbij zulk een vergunning wordt toegekend aan het Universitair Medisch Centrum Sint-Pieter;

3) de beslissing van onbekende datum en waarvan ook de steller en de inhoud onbekend zijn, waarbij zulk een vergunning wordt toegekend aan de Sint-Anna/Sint-Remigius/Sint-Etienne-kliniek voor de vestigingsplaats Sint-Anna”;

Gelet op arrest nr. 90.110 van 9 oktober 2000, waarbij het verzoek tot tussenkomst ingediend door de ziekenhuisvereniging van Brussel, Universitair Medisch Centrum Sint-Pieter, wordt ingewilligd, waarbij het verzoek tot tussenkomst, ingediend door de vzw “Sint-Anna/Sint-Remigius/Sint-Etienne-kliniek” wordt afgewezen en waarbij de vordering tot schorsing wordt afgewezen;

Gelet op de kennisgeving van dat arrest aan de verwerende partij op 2 november 2000;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure dat de verzoekende partij op 30 november 2000 heeft ingediend maar waarop geen fiscale zegels zijn aangebracht;

Gezien de aangetekende brief die de griffie op 8 december 2000 aan de verzoekende partij heeft gericht en waarbij ze haar meedeelt dat het haar vrij staat binnen een termijn van vijftien dagen te vragen gehoord te worden;

Gezien het verslag van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 15ter van de procedureregeling in kort geding;

Gezien de brief van 15 februari 2001, waarbij de verzoekende partij aan de griffie de zegels verzendt die moeten worden aangebracht op het verzoek tot voortzetting van de procedure dat zij op 30 november 2000 heeft ingediend;

Gelet op de beschikking van 13 maart 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij de neerlegging van het verslag van mevrouw DEBROUX wordt gelast en waarbij de partijen opgeroepen worden om te verschijnen op 25 april 2001 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, waarnemend kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. KESTEMONT-SOUMERYN en Mr. GONTHIER, advocaten, die voor de verzoekende vereniging verschijnen, van Mr. HERICKX, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. B. CAMBIER, advocaat, die voor de tussenkomen de partij verschijnt;

Gehoord het advies van mevrouw DEBROUX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij waarvan de vordering tot schorsing van een akte of reglement bij een arrest is afgewezen, krachtens artikel 15ter van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State een verzoek tot voortzetting van de procedure moet indienen;

Overwegende dat zulk een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging krachtens artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest en dat wanneer zulks niet is gebeurd ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt;

Overwegende dat krachtens artikel 70, § 1, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in een geval zoals dit, het recht van het verzoekschrift tot nietigverklaring verschuldigd is bij het instellen van de vordering tot voortzetting van de procedure;

Overwegende dat in casu van arrest nr. 90.110 van 9 oktober 2000 waarbij de vordering tot schorsing is afgewezen, kennis is gegeven bij een aangetekende brief van 31 oktober 2000 en dat de ontvangstmelding door de verzoekende partij het poststempel van 2 november 2000 draagt; dat die kennisgeving onder meer de volgende vermelding bevatte "op dit eventuele verzoek (tot voortzetting van de procedure) moet door de verzoeker 7.000 frank aan fiscale zegels worden aangebracht", naast de tekst van artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 15ter, § 1ter, van het voormelde koninklijk besluit van 5 december 1991;

Overwegende dat het verzoek tot voortzetting van de procedure door de verzoekende partij is ingediend bij aangetekende brief van 30 november 2000 maar dat daarop geen fiscale zegels zijn aangebracht ten belope van het recht dat verschuldigd is krachtens artikel 70, § 1, tweede lid, van het voormelde besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat die fiscale zegels pas op 15 februari 2001 zijn overgezonden;

Overwegende dat de verzoekende partij betwist dat het feit dat die zegels niet waren aangebracht vóór het verstrijken van de termijn van dertig dagen die voorgeschreven is bij artikel 17, § 4ter, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State grond oplevert om het verzoek tot voortzetting van de procedure als nietig te beschouwen en aldus een vermoeden van afstand van geding doet ontstaan, aangezien die zegels op het eerste verzoek van de griffie en binnen een redelijke termijn zijn aangebracht; dat zij vraagt om hoe dan ook daarover uitleg te mogen verstrekken in een processtuk, waartegen de verwerende partij, de tussenkomende partij en de auditeur-rapporteur zich niet verzetten;

Overwegende dat het in dezen gaat om een belangrijke principiële kwestie en dat de naleving van de rechten van verdediging vereist dat de partijen in de mogelijkheid worden gesteld daarover uitleg te verstrekken in een processtuk,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend teneinde de door de auditeur-generaal aangewezen auditeur in staat te stellen een aanvullend verslag op te maken over de hiervoren uiteengezette kwestie, waarbij elke partij over een termijn van een maand beschikt om daarover een laatste memorie in te dienen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op
3 mei tweeduizend en één door :

de HH.	HANSE,	waarnemend kamervoorzitter,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ph. HANSE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.