

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.986 van 25 april 2001
in de zaken A. 73.214/X-9963
73.215/X-9964.**

In zake : I. de n.v. STADIUM FENIX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat D. VANDERMEERSCH,
 kantoor houdende te 1040 BRUSSEL,
 Wetstraat 57
 II. de n.v. LIMBURGSE RECONVERSIEMAAT-
 SCHAPPIJ,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat M. JEGERS,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Koningsstraat 15

tegen :

I. + II.
de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Economische Zaken, thans de
Minister van Economie.

tussenkomende partijen :

I. + II.
1. de v.z.w. N.C.M.V., de Organisatie voor
Zelfstandige Ondernemers, thans de
v.z.w. UNIZO,
2. de v.z.w. N.C.M.V., de Organisatie voor
Zelfstandige Ondernemers - Arrondis-
sement Limburg, thans de v.z.w. UNIZO
- Arrondissement Limburg,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. STADIUM FENIX op 11 februari 1997 heeft ingediend
om de vernietiging te vorderen van de beslissing van
7 februari 1997, ondertekend op 13 februari 1997, van
het Interministerieel Comité voor de Distributie,
houdende verwerping van het beroep ingesteld door de

n.v. STADIUM FENIX, met betrekking tot een handelsvestiging te Genk-Waterschei (A. 73.214);

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. LIMBURGSE RECONVERSIEMAATSCHAPPIJ op 11 februari 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van dezelfde beslissing (A. 73.215);

Gelet op het arrest nr. 64.699 van 21 februari 1997 waarbij de verzoeken tot tussenkomst van de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers en de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg in het administratief kort geding worden ingewilligd en de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen in beide zaken;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 26 maart 1997 ingediend door de v.z.w. de N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers en de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg in de zaak A. 73.214;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997 die de tussenkomst van de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers en de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg toelaat in de zaak A. 73.214;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 26 maart 1997 ingediend door de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers en de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg in de zaak A. 73.215;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997 die de tussenkomst ingediend door de v.z.w. N.C.M.V. de

Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers en de v.z.w. N.C.M.V. de Organisatie voor Zelfstandige Ondernemers, Arrondissement Limburg toelaat in de zaak A. 73.215;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in beide zaken;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE in beide zaken;

Gelet op de beschikking van 30 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de beschikking van 30 januari 1998 tot voeging van beide zaken;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij in de zaak A. 73.215;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 april 2001;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. ALLCOCK die, loco Advocaat D. VANDERMEERSCH verschijnt voor de n.v. STADIUM FENIX, van Advocaat S. BUTENAERTS, die verschijnt voor de Limburgse Reconsersiemaatschappij, van Advocaat C. COEN die, loco Advocaat E. VERVAEKE verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat F. VANDENDRIESSCHE die, loco Advocaat D. D'HOOGHE verschijnt voor de verwerende

partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de v.z.w. UNIZO en de v.z.w. UNIZO-arrondissement Limburg;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat na de sluiting van de Limburgse steenkoolmijnen aan de n.v. KEMPENSE STEEN-KOOLMIJNEN, later omgevormd tot de n.v. MIJNEN, de opdracht werd gegeven onder meer de betrokken terreinen te saneren, de gebouwen te slopen of te restaureren; dat haar opdracht als reconversievennootschap, waaronder de promotie van het Fenix-project, aan de tweede verzoekende partij, de n.v. LIMBURGSE RECONVERSIEMAATSCHAPPIJ werd toevertrouwd; dat het Fenix-project bestaat uit de volgende grote subprojecten : (a) een bungalow- en aquapark "Fenix Resort" genaamd; (b) een golfterrein, "Fenix Golf" genaamd; (c) een tuincentrum, (d) een ontspanningsdorp, (e) het "festive retail" project dat voor 100 % gerealiseerd zou worden door de n.v. STADIUM FENIX, eerste verzoekende partij;

Overwegende dat op 8 mei 1996 de n.v. STADIUM FENIX een aanvraag tot machtiging van een handelsvestiging bij het Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie heeft ingediend voor een inplanting op de terreinen van de vroegere mijn Waterschei te Genk; dat deze handelsvestiging het zogenaamde "festive retail" van het Fenix-project betreft; dat het is bestemd voor "kleinhandel, dienstverlening, horeca"; dat het circa 220 winkels bevat; dat de terreinoppervlakte ongeveer 138 ha beslaat, waarvan ongeveer 18 ha bebouwd; dat parkeerplaatsen zijn voorzien voor 198 autobussen en 12.715 personenwagens;

Overwegende dat het Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie op 3 juli 1996 een ongunstig advies heeft uitgebracht over de aanvraag van de n.v. STADIUM FENIX; dat in het advies onder meer wordt overwogen dat "er geen enkel(e) correlatie bestaat tussen dit verkooppunt en de functie van de stad Genk binnen het stedenpatroon (en) het marktgebied zelfs verder (reikt) dan dat van het regionaal centrum Hasselt (... , dat) door zijn immense omvang dit shoppingcenter het nu bestaande evenwicht tussen de verschillende handelskernen van Genk grondig (zou) wijzigen (... , dat) een dergelijk complex inderdaad (zou) kunnen leiden tot een verplaatsing van het regionale commerciële hart van Hasselt naar Genk (... , dat voor) Lommel, Overpelt, Bree, Maaseik, Maasmechelen, Bilzen, Tongeren, Sint-Truiden (...) het project gevolgen (zal) meebrengen : een deel van hun klantenzone zal naar daar afgeleid worden (... , dat) dit project de keuzemogelijkheden van de verbruiker nauwelijks verhoogt (... , dat) gelet op de goede verkeersinfrastructuur in de provincie Limburg, waar viervakswegen de belangrijkste centra met elkaar verbinden de bereikbaarheid uit het dichtbijge marktgebied zeer goed (is) (... , dat het) toegenomen aanbod op een markt die nu reeds een verzadigingspunt heeft bereikt, nauwelijks nog kan leiden tot een significante prijsdaling (... , dat) het shoppingcenter binnen het primaire marktgebied de grootste handelsconcentratie (zal) vormen, wat het een dominante positie zou kunnen bezorgen (, dat) bovendien bepaalde winkels in het center een oppervlakte hebben die deze van de concurrenten in belangrijke mate overtreft (warenhuis, DHZ-zaak, speelgoedzaak, tuincentrum...), zodat voor bepaalde branches er dus wel degelijk een reëel gevaar voor monopolieposities bestaat (... , dat) wanneer nu de in Fenix voorziene grote trekkers, sub-trekkers en filiaalbedrijven met hun hogere arbeidsproductiviteit kleinere winkels in het verzorgingsgebied gaan wegconcurreren, daarvan een arbeidsvernietigend

effect verwacht (mag) worden (... , dat) van het winkel-
personeel drietaligheid zal worden gevraagd, gelet op de
aantrekkingskracht op het Franstalig en Duits grondge-
bied (en) dit zou kunnen betekenen ofwel dat personeels-
leden met een hoger diploma zullen worden aangeworven
ofwel dat verkopers worden aangetrokken uit Wallonië en
Duitsland om het Nederlandstalig personeel te
vervolledigen (... , dat) er, met het oog op een zo groot
mogelijke rendabiliteit en gelet op het toeristisch
karakter van Fenix, gedacht (zou) worden om het
shoppingcenter ook op Zondag open te houden (en) dit
voor de werknemers zondagswerk (betekent), wat eerder
als negatief voor de arbeidskwaliteit moet worden
beschouwd (... dat) het netwerk van de ondersteunende
supralokale kernen zal worden ontworicht (,...)";

Overwegende dat voormeld ongunstig advies op
4 juli 1996 aan het college van burgemeester en
schepenen van de gemeente Genk ter kennis werd gebracht;

Overwegende dat het college van burgemeester
en schepenen van de gemeente Genk heeft verzuimd om,
overeenkomstig artikel 10 van de wet van 29 juni 1975
betreffende de handelsvestigingen, binnen 15 dagen na
ontvangst van het ongunstig advies, de aanvraag af te
wijzen en de aanvrager hiervan binnen 5 dagen in kennis
te stellen; dat het college wel, bij brief van 17 juli
1996, het ongunstig advies voor kennisname heeft bezorgd
aan de n.v. STADIUM FENIX en aan de n.v. LIMBURGSE
RECONVERSIEMAATSCHAPPIJ met de mededeling dat het
college op 5 juli 1996 het negatief advies heeft
ontvangen en ervan in zitting van 10 juli 1996 heeft
kennisgenomen; dat dezelfde dag tijdens een persconfe-
rentie het college van burgemeester en schepenen heeft
verklaard dat het geen beslissing neemt over de aanvraag
omdat "het College van Burgemeester en Schepenen in eer
en geweten onmogelijk een weigering (kan) afleveren ten
aanzien van de aanvraag van Fenix om een sociaal-eco-

nomische vergunning te bekomen, o.a. omwille van de verbijsterende inhoud van het sociaal-economisch advies terzake (...);

Overwegende dat de n.v. STADIUM FENIX, omdat zij, naar eigen zeggen, bij het verstrijken van de wettelijke termijn van 165 dagen bedoeld in artikel 11, § 4, van de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen, geen kennisgeving had ontvangen van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen betreffende haar aanvraag tot machtiging, bij brief van 19 november 1996, het Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie heeft verzocht om, overeenkomstig artikel 11, § 4, van deze wet uitspraak te doen over haar aanvraag; dat voormeld comité het verzoek van de n.v. STADIUM FENIX bij brief van 6 december 1996 onontvankelijk heeft verklaard omdat artikel 11, § 4, enkel geldt indien het college van burgemeester en schepenen niet binnen de wettelijke termijn beslist nadat het Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie een gunstig advies heeft verleend; dat het beroep van de n.v. STADIUM FENIX bij de bestreden beslissing van 7 februari 1997, ondertekend op 13 februari 1997 werd verworpen in essentie op grond van volgende conclusie :

"Overwegende dat te besluiten is dat het beroep bij het Sociaal-economisch comité voor de Distributie en het beroep bij het Interministerieel Comité enkel mogelijk zijn in het geval dat het Sociaal-economisch comité voor de Distributie een gunstig advies verstrekt.

Dat dit blijkt uit de totstandkoming van de Vestigingswet, de structuur ervan en de termijnberekening in art. 11, § 4, van de Vestigingswet.

Dat de schorsing van de tenuitvoerlegging bij arrest van 22 januari 1997 van de Raad van State van het advies van het Sociaal-economisch Comité van 3 juli 1996, aan het voorgaande niets wijzigt";

De zaak A. 73.214.

Overwegende het arrest n° 94.985 van 25 april 2001 in de zaken A. 70.671 en A. 70.685, het advies van 3 juli 1996 van het Sociaal-Economische Comité voor de Distributie heeft vernietigd op verzoek van de eerste verzoekende partij; dat bedoeld ongunstig advies derhalve geacht moet worden nooit te zijn verleend en bedoeld comité zich opnieuw moet uitspreken over de aanvraag van de eerste verzoekende partij; dat immers in het systeem van de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen er geen einduitspraak over een aanvraag tot machtiging kan komen zonder dat de, bij wijze van een advies, uitgebrachte mening van het Sociaal-Economische Comité voor de Distributie over die aanvraag bekend is; dat in geval van vernietiging van het bestreden besluit het Interministerieel Comité voor de Distributie niet anders zou kunnen beslissen dan dat over verzoeksters aanvraag advies uitgebracht moet worden door het Sociaal-Economische Comité voor de Distributie; dat de eerste verzoekende partij geen belang heeft bij de gevraagde vernietiging; dat de exceptie ambtshalve moet worden opgeworpen; dat het annulatieberoep A. 73.214 niet ontvankelijk is;

A. 73.215.

Overwegende dat rechtsvorderingen met uiteenlopende oogmerken ingesteld kunnen worden; dat de rechtsvordering waarvan het specifieke opzet is een voordeel dat geweigerd is alsnog te verkrijgen, uiteraard alleen ingesteld kan worden door diegene die op dat voordeel aanspraak kan maken; dat immers alleen aan hem dat voordeel verleend kan worden;

Overwegende dat het de eerste verzoekende partij is die de geweigerde vergunning heeft aangevraagd; dat het oogmerk van de vordering tot nietigverklaring is dat de vergunning alsnog verkregen zou worden; dat derhalve die vordering alleen door de eerste

verzoekende partij ingesteld kan worden; dat het belang dat de tweede verzoekende partij uiteenzet, zeker wettigt dat zij de eerste verzoekende partij in haar streven zou steunen en zich met het oog daarop tussenkomende partij zou stellen; dat de tweede verzoekende partij echter onmogelijk zelf een vordering kan instellen die erop gericht is een aanspraak die haar niet toebehoort -het verkrijgen van de omstreden vergunning-gerealiseerd te zien; dat de exceptie ambtshalve moet worden opgeworpen; dat het annulatieberoep in de zaak A. 73.215 niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep in de zaak A. 73.214, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van het beroep in de zaak A. 73.215, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij sub II.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig april tweeduizendeen, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.