

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 94.895 van 24 april 2001
in de zaken A. 98.820/XII-2892.
A. 99.325/XII-2903.

GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2000 TE HOEILAART.

In zake : I. Lucien SCHOONJANS,
 wonende te HOEILAART,
 Waversesteenweg 72

belanghebbende partij :

Vic LAUREYS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DE MAEYER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 390, bus 12.

II. Jean-Paul VAN HORENBEKE,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. BLANCKE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78

belanghebbende partijen :

I. Patrick DEMAERSCHALCK,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

II. Vic LAUREYS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DE MAEYER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 390, bus 12.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Paul VAN HORENBEKE op 28 december 2000 heeft ingediend om beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 14 december 2000 door de bestendige deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT, waarbij het bezwaar dat hij had ingebracht tegen de op 8 oktober 2000 te

HOEILAART gehouden gemeenteraadsverkiezing wordt verworpen (A. 98.820/XII-2892);

Gezien het verzoekschrift dat Lucien SCHOONJANS op 8 januari 2001 aan de Raad van State heeft gezonden waarin hij, eensdeels, vraagt om de te HOEILAART gehouden gemeenteraadsverkiezing nietig te verklaren en, anderdeels, verklaart het beroep te ondersteunen waarbij Jean-Paul VAN HORENBEKE eveneens de nietigverklaring van diezelfde verkiezing heeft gevorderd (A. 99.325/XII-2903);

Gelet op de berichten voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

Gezien de administratieve dossiers;

Gezien de memories van antwoord van de belanghebbende partijen;

Gezien de verslagen opgesteld door adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de beschikkingen van 2 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikkingen tot vaststelling en van de auditoraats-verslagen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor verzoeker Jean-Pierre VAN HORENBEKE, van advocaten D. LINDEMANS en F. JUDO, die verschijnen voor de belanghebbende partij P. DEMAERSCHALCK, en van advocaat P. DE MAEYER, die verschijnt voor de belanghebbende partij Vic LAUREYS;

Gehoord adjunct-auditeur P. DE SOMERE, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 23 februari 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de samenvoeging.

Overwegende dat de beide beroepen betrekking hebben op dezelfde gemeenteraadsverkiezing; dat het bijgevolg passend is ze wegens samenhang samen te voegen;

Over de ontvankelijkheid van het beroep SCHOONJANS (A. 99.325/XII-2903).

Overwegende dat het voorliggende beroep, dat bij gewone brief is ingesteld, onbetwistbaar de ongeldigverklaring beoogt van de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 te Hoeilaart;

Overwegende dat krachtens artikel 76bis van de gemeentekieswet enkel degenen aan wie kennis moet worden gegeven van de beslissing van de bestendige deputatie, beroep tegen die beslissing kunnen instellen bij de Raad van State; dat verzoeker niet aantoont noch poogt aan te tonen dat hij tot die, in artikel 76 van de

gemeentekieswet beschreven bestemmingen van die kennisgeving behoort; dat, met toepassing van die wetsbepaling, te dezen immers enkel diende te worden kennis gegeven aan diegenen die een bezwaar bij de deputatie hadden ingediend, nu de verkiezing niet ongeldig is verklaard noch de zetelverdeling tussen de lijsten of de rangorde van de gekozen raadsleden of die van de opvolgers is gewijzigd; dat verzoeker geen bezwaar bij de bestendige deputatie heeft ingediend; dat verzoeker aldus niet de hoedanigheid heeft om het voorliggende beroep in te stellen; dat het niet ontvankelijk is;

Over het beroep VAN HORENBEKE (A. 98.820/XII-2892).

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Bij de op 8 oktober 2000 te HOEILAART gehouden gemeenteraadsverkiezing worden verzoeker, die kandidaat was op de lijst nr. 11 VLD, en de belanghebbende partijen, die kandideerden op de lijst nr. 7 CVP, door het hoofdstembureau verkozen gemeenteraadsleden verklaard.

1.2. Verzoeker richt daarop een bezwaarschrift tot de bestendige deputatie, waarin hij vraagt dat ofwel de verkiezing ongeldig zou worden verklaard, ofwel de zetelverdeling zou worden gewijzigd en "de personen bij de CVP-Hoeilaart dewelke de wetgeving hebben overtreden van hun mandaat worden ontheven".

Verzoeker steunt zijn bezwaarschrift vooreerst op het feit dat een gemeentelijk infomagazine en een cultuur- en sportbrochure zijn uitgegeven op een

ongewoon moment, terwijl zij het programma van de CVP en van de twee belanghebbende partijen ondersteunen, en de dag vóór de verkiezingen zijn rondgedragen samen met een brief van eerste belanghebbende partij met verkiezingspropaganda, zonder dat de kosten voor die bedeling terug te vinden zijn in de door laatstgenoemde aangegeven verkiezingsuitgaven zodat deze de maximale verkiezingsuitgaven heeft overschreden ofwel persoonlijke publiciteit voor de belanghebbende partijen door gemeentegelden is gefinancierd. Voorts stelt verzoeker dat "de CVP en vele van haar verkozenen aan de rand (komen) van het hun toegestane budget" zoals de voornoemde eerste belanghebbende partij, dat wat "sommige anderen en de partij zelf betreft de reële marktwaarde der prestaties duidelijk lager (sic) (lijkt) dan de aangegeven marktwaarde", waarbij onder meer de tweede belanghebbende partij als voorbeeld wordt vermeld. Verzoeker betoogt tenslotte dat de CVP haar kandidaten "sponsort" en dit op zeer ongelijke wijze doet.

1.3. Bij beslissing van 14 december 2000 verwerpt de bestendige deputatie het bezwaar.

In diezelfde beslissing wordt de gemeenteraadsverkiezing te Hoeilaart zoals omschreven in het proces-verbaal van het hoofdstembureau, geldig verklaard;

2. Over de procedure.

Overwegende dat het bericht, bedoeld bij artikel 5, tweede lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 15 juli 1956, werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 januari 2001; dat daarbij verkeerdelijk werd vermeld dat een beroep bij de Raad van State is ingesteld door verzoeker, "inzake de

vervallenverklaring van het mandaat van de heer Van Horenbeke Jean-Paul"; dat ondanks die klaarblijkelijke vergissing de belanghebbende partijen toch tijdig een memorie van antwoord bij de Raad van State hebben ingediend; dat de voormelde vergissing bijgevolg zonder gevolg blijft;

3. Over het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat, zoals voor de bestendige deputatie, verzoeker opnieuw, en ditmaal uitdrukkelijk in hoofdorde, de ongeldigverklaring vordert van de verkiezingen van 8 oktober 2000 te Hoeilaart; dat hij voorts, in ondergeschikte orde, vordert dat de belanghebbende partijen, namelijk Vic LAUREYS in zijn hoedanigheid van lijststaanvoerder van de CVP en Patrick DEMAERSCHALCK als individueel kandidaat, van hun mandaat van gemeenteraadslid vervallen zouden worden verklaard, dit in tegenstelling tot de vervallenverklaring die hij voor de bestendige deputatie vorderde, op algemene wijze, van "de personen (...) dewelke de wetgeving hebben overtreden";

4. Over de gegrondheid van het beroep.

4.1. Overwegende dat verzoeker in een enig middel aanvoert hetgeen volgt :

"Enig middel, genomen uit de schending van de artikelen 3, §§ 1 en 2 en 7 van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden, de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn en uit de schending van artikel 23, § 2 van de Gemeentekieswet,

Doordat de bestendige deputatie in de aangevochten akte oordeelde dat het op de vooravond van de verkiezingen verspreiden van een pakket bestaande uit een persoonlijke verkiezingsbrief, een gemeentelijk infomagazine en een 'cultuur- en sportbrochure' geen ongeoorloofde verkiezingspropaganda was en evenmin

als verkiezingsuitgave in aanmerking diende te worden genomen bij de aangiften en bij het naleven van de maximumbedragen,

Terwijl het verspreiden van zo'n pakket wel degelijk ongeoorloofde verkiezingspropaganda uitmaakt, en de eraan verbonden kosten minstens als een verkiezingsuitgave in aanmerking moeten worden genomen zodat de aangiften van de C.V.P.-lijst en de heren Laureys en Demaerschallck onvolledig waren en de C.V.P. en de heer Demaerschallck het toegelaten maximumbedrag der verkiezingsuitgaven overschreden";

4.2.1. Overwegende dat blijkens verzoekers toelichting bij het middel daarin twee onderdelen zijn te onderscheiden ; dat verzoeker in die toelichting in een eerste onderdeel nader poogt aan te tonen dat de bedeling van de voormelde "cultuur-en sportbrochure" hetzelfde doel had als het uitdelen van een gadget of geschenken en die handelwijze als een "verboden propagandamiddel" moet worden aangemerkt, verboden krachtens artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden, de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn;

Overwegende dat dit onderdeel van het middel niet kan worden ingepast in het bezwaar dat werd aangevoerd voor de bestendige deputatie; dat verzoeker in het oorspronkelijke bezwaarschrift immers niet heeft aangegeven welke handelingen een overtreding zouden vormen van welke wettelijke of reglementaire bepalingen; dat de bestendige deputatie toch een onderzoek wijdde aan de "cultuur - en sportbrochure" om te besluiten dat het hier geen "gadget" betrof in de zin van het voormelde artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994; dat zij daarbij blijkbaar rekening hield met een door verzoekers raadsman opgestelde memorie waarin wel wetsschendingen worden aangevoerd, onder meer van het voormelde artikel 7, § 1, 1°, dat het verkopen en

verspreiden van geschenken of gadgets gedurende een bepaalde periode verbiedt; dat die memorie echter pas bij aangetekende brief van 8 december 2000 aan de bestendige deputatie is gezonden en aldus niet als een ontvankelijk aanvullend bezwaarschrift kan worden beschouwd; dat zij immers is ingediend buiten de termijn van veertig dagen waarin artikel 74 van de gemeentekieswet voorziet om bezwaar in te dienen bij de bestendige deputatie;

Overwegende dat aldus de schending van het voormelde artikel 7, § 1, 1°, voor het eerst voor de Raad van State wordt aangevoerd; dat de Raad van State echter geen uitspraak kan doen over een grief die niet binnen de wettelijk gestelde termijn voor de bestendige deputatie werd aangevoerd; dat het onderdeel van het middel, waarvan verzoeker zelfs niet beweert dat hij het niet in zijn oorspronkelijk bezwaarschrift heeft kunnen inroepen, niet ontvankelijk is;

4.2.2.1. Overwegende dat het tweede onderdeel van het middel steunt op de schending van artikel 3, §§ 1 en 2, van de voormelde wet van 7 juli 1994 en van artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet; dat verzoeker daarbij nader betoogt dat de kosten voor het ontwerp, de aanmaak en de verspreiding van de cultuur- en sportbrochure en het gemeentelijk infomagazine als uitgaven voor verkiezingspropaganda dienen te worden beschouwd als bedoeld in artikel 6, § 1, van de wet van 7 juli 1994, dat beide publicaties immers beogen het verkiezingsresultaat voor de CVP gunstig te beïnvloeden, dat de tweede belanghebbende partij Vic LAUREYS, als lijstaanvoerder verantwoordelijk is voor de aangifte van de uitgaven voor de verkiezingspropaganda van de lijst en overeenkomstig artikel 23, § 2, tweede lid, van de gemeentekieswet die uitgaven diende aan te geven, dat de eerste belanghebbende partij Patrick DEMAERSCHALCK van zijn

kant met toepassing van het eerste lid van datzelfde artikel 23, § 2, de kosten van de brochure diende aan te geven, aangezien de invoeging daarin van een persoonlijke brief en zijn prominente aanwezigheid in het woord vooraf als verkiezingspropaganda in zijn voordeel moeten worden beschouwd; dat verzoeker voorts stelt dat krachtens artikel 3, § 1, van de wet van 7 juli 1994, het aan de CVP-lijst toegestane maximumbedrag 313.340 frank bedraagt en dit ook het door deze lijst aangegeven bedrag is dat als lijstpropaganda werd uitgegeven, dat volgens paragraaf 2 van datzelfde artikel het maximumbedrag van kandidaat DEMAERSCHALCK 50.000 frank bedraagt, waar deze een uitgave van 49.540 frank opgaf, en dat aldus telkens het toegestane maximum werd overschreden, alleen reeds rekening houdend met de drukkosten voor de brochure waarvoor in de gemeentebegroting 76.000 frank staat vermeld;

4.2.2.2. Overwegende dat vooreerst dient te worden onderzocht of de in het geding zijnde cultuur- en sportbrochure en het gemeentelijk infomagazine dienen te worden aangemerkt als uitgaven voor verkiezingspropaganda bedoeld in artikel 6, van de meervermelde wet van 7 juli 1994 waarvan de paragrafen 1 en 2 onder meer luiden als volgt :

"§1 Voor de toepassing van deze wet worden als uitgaven voor verkiezingspropaganda beschouwd, alle uitgaven en financiële verbintenissen voor mondelinge, schriftelijke, auditieve en visuele boodschappen die erop gericht zijn het resultaat van een politieke partij, een lijst en hun kandidaten gunstig te beïnvloeden en die verricht worden tijdens een periode van drie maanden vóór de verkiezingen van de (...)gemeenteraden (...).

§2 Als uitgaven voor verkiezingspropaganda worden niet beschouwd :
(...)

2° de publicatie in een dagblad of tijdschrift van redactionele artikelen, op voorwaarde dat die publicatie op dezelfde wijze en volgens dezelfde regels geschiedt als buiten de verkiezingsperiode,

zonder betaling, vergoeding of belofte van betaling of vergoeding en dat het niet gaat om een dagblad of tijdschrift dat speciaal wordt uitgegeven ten behoeve van of met het oog op de verkiezingen en dat de verspreiding en de frequentie van de publicatie dezelfde zijn als buiten de verkiezingsperiode";

4.2.2.3. Overwegende, wat de cultuur- en sport-brochure betreft, dat verzoeker daarbij stelt dat deze geen uitdrukkelijke verwijzing naar de gemeenteraads-verkiezingen bevat maar niettemin een uitgave is in de zin van de aangehaalde wetsbepaling, omdat de bedoelde brochure een publicatie is die werd uitgegeven met het oog op de verkiezingen, waarvan de verspreiding en de frequentie niet dezelfde zijn als buiten de verkiezingsperiode, zodat zij niet onder de uitzonderingsbepaling valt van artikel 6, § 2, 2°, van de voormelde wet van 7 juli 1994; dat verzoeker ten bewijze daarvan eensdeels verwijst naar het feit dat het woord vooraf buitenmatig veel plaats inneemt en begeleid wordt door twee foto's die overeenstemmen met de foto's die de kandidaten gebruiken voor hun persoonlijke verkiezingspropaganda, en anderdeels naar het feit dat de brochure niet als een actualisering of herwerking van de bestaande brochures over de cultuur- en sportverenigingen kan worden beschouwd, doch als een uittreksel uit de algemene infogids, met summiere inlichtingen over deze verenigingen;

Overwegende dat het woord vooraf van amper acht korte volzinnen in de bedoelde brochure geen enkele politieke boodschap bevat, maar enkel de inhoud en het doel van deze brochure aangeeft; dat het niet uitzonderlijk maar eerder gebruikelijk is dat, zoals te dezen, de schepen van cultuur en sport -eerste belanghebbende partij Patrick DEMAERSCHALCK-, het woord vooraf ondertekent van een cultuur- en sportbrochure, aangezien hij voor de betrokken materies bevoegd is en zetelt als waarnemend lid in de in de brochure

voorgestelde cultuur- en sportraad; dat de medeonder-tekening van een dergelijke brochure door een burgemeester, te dezen de tweede belanghebbende partij Vic LAUREYS, al evenmin uitzonderlijk is te noemen; dat het gegeven dat de foto's van de betrokkenen in de brochure dezelfde zijn als deze gebruikt in hun persoonlijke kiescampagne, op zichzelf niet volstaat om de brochure aan te merken als de in het voormelde artikel 6, § 1, bedoelde schriftelijke boodschap die erop gericht is het resultaat van de betrokkenen of hun lijst gunstig te beïnvloeden;

Overwegende dat met verzoeker moet worden aangenomen dat de brochure niet kan worden beschouwd als een actualisering of herdruk van vroegere brochures, namelijk de "voorstelling van de sportclubs aangesloten bij de sectie 'Sport en vrije tijd' te Hoeilaart" uit 1995 en "Profielschets van de socio-culturele verenigingen in Hoeilaart" uit 1996, zoals zij zijn gevoegd bij de memorie van de eerste belanghebbende partij; dat immers in deze vroegere brochures de cultuur- en sportverenigingen hun activiteiten voorstelden in een korte tekst, terwijl de in het geding zijnde brochure enkel beknopte informatie bevat over de bij de voormelde raden aangesloten verenigingen, die ook in de algemene infogids van de gemeente Hoeilaart zijn terug te vinden; dat daaruit echter niet kan worden afgeleid dat de brochure louter verkiezingsdoeleinden diende; dat het immers aannemelijk is dat, zoals de belanghebbende partijen stellen, er toch een meerwaarde is ten aanzien van de algemene infogids die juist hierin bestaat dat de informatie in de cultuur- en sportbrochure slechts enkele bladzijden beslaat, bijgevolg toegankelijker is voor raadpleging en dus in aanmerking komt voor afzonderlijke verspreiding;

Overwegende dat volgens verzoeker de cultuur- en sportbrochure voorts als een uitgave voor verkiezingspropaganda dient te worden aangezien, omwille van het feit dat de brochure enerzijds deels door de betrokken kandidaten zelf werd rondgedeeld, en anderzijds door een onafhankelijke verspreider van reclamedrukwerk, terwijl de verdeling van gemeentelijke informatiedocumenten normaliter per post gebeurt; dat ten slotte verzoeker aanvoert dat het feit dat een persoonlijke verkiezingsbrief van eerste belanghebbende partij, met voorspraak voor de tweede belanghebbende partij, in de brochure was ingesloten, eveneens aantoont dat met de brochure en het gehele pakket werd beoogd het verkiezingsresultaat voor de CVP en de belanghebbende partijen gunstig te beïnvloeden;

Overwegende dat verzoekers dossier een verklaring bevat van Antoine DERIVIERE, zelf kandidaat op lijst nr. 17 PHH, en van Paula VANDEPUT, wonende op hetzelfde adres, waarin wordt gesteld dat de belanghebbende partijen op zaterdag 7 oktober 2000 bij hen en aan alle huizen hebben aangebeld om drie folders, namelijk het infomagazine "Hier Hoeilaart", "t' Jeugdgazetteken" en de cultuur-en sportbrochure, waarin een brief stak van de eerste belanghebbende partij, te overhandigen en bij afwezigheid aan de postbus toe te vertrouwen; dat beide belanghebbende partijen in hun memories van antwoord betwisten dat een dergelijke verdeling heeft plaatsgevonden; dat zij twee verklaringen voorleggen van Claude LOITS, die stelt als "hoofd van drukkerij De Serrist", dat op 4 oktober 2000, door de "familie WELLEMAN Benny" 4200 exemplaren van de cultuur- en sportbrochure werden opgehaald om uitgedragen te worden, de 800 overige exemplaren tijdens het weekend van 7 en 8 oktober in de drukkerij zijn gebleven, pas in de loop van de volgende week naar het gemeentehuis zijn gebracht en geen enkel exemplaar

overhandigd werd aan de belanghebbende partijen of enig ander CVP-lid; dat aldus de verklaringen DERIVIERE-VANDEPUT in een twijfel-achtig daglicht worden geplaatst; dat immers uit de verklaringen LOITS kan worden afgeleid dat geen enkel van de exemplaren -tenminste van de voormelde brochure- vóór 8 oktober 2000 aan de belanghebbende partijen werd overhandigd zodat zij al evenmin door hen konden worden bedeed; dat de verklaringen DERIVIERE-VANDEPUT, op zich ook al in de kiesstrijd betrokken partijen, aldus niet kunnen volstaan om de voormelde bedeling door de belanghebbende partijen als bewezen te beschouwen;

Overwegende dat de belanghebbende partijen, als reden waarom de cultuur-en sportbrochure aan de vooravond van de verkiezingen en via een onafhankelijke verdeler en niet per post werd rondgedeeld, opgeven dat het maken en uitgeven van de brochure vertraging had opgelopen door problemen met de drukkerijen en dat aldus drukkerij De Serrist, die de brochure uiteindelijk heeft gedrukt, in het kader van de uitvoering van haar opdracht, contact had opgenomen met de voornoemde Benny WELLEMAN ("van de familie VAN REUSEL") om deze te verdelen als onafhankelijk verdeler; dat die stelling in het administratief dossier steun vindt; dat daaruit immers kan worden afgeleid dat sedert maart 2000 door het college van burgemeester en schepenen de beslissing was genomen een sportbrochure uit te geven; dat de uitgifte van een dergelijke brochure, bekostigd door reclame, niet haalbaar bleek en twee uitgeverijen aan de opdracht verzaakten; dat alsdan op 24 augustus 2000 werd besloten bij een aantal drukkerijen een offerte te vragen; dat pas op 28 september 2000 een nieuw krediet voor het drukken van een cultuur- en sportbrochure in de gemeenteraad werd goedgekeurd; dat het bijgevolg aannemelijk is dat deze brochure pas op 4 oktober 2000 beschikbaar was;

Overwegende dat voorts niet op overtuigende wijze is aangetoond dat de litigieuze sport- en cultuurbrochure bewust verspreid is geworden de dag vóór de verkiezingen, door een beroep te doen op een zelfstandig verdeler en niet op De Post; dat de belanghebbende partijen immers met stukken aannemelijk maken -bijvoorbeeld betreffende het programma van de druivenfeesten- dat niet steeds op de postdiensten een beroep wordt gedaan voor de verspreiding van gemeentelijke informatiebladen; dat voorts kan worden aangenomen dat het initiatief voor deze handelwijze eerder bij drukkerij De Serrist lag;

Overwegende ten slotte dat het feit dat bij de cultuur-en sportbrochure een persoonlijke brief van eerste belanghebbende partij was ingesloten en deze twee publicaties samen met het gemeentelijk infomagazine als één pakket werden verspreid, op zichzelf als een laakbare vorm van verkiezingspropaganda moet worden aangemerkt; dat te dezen echter de belanghebbende partijen aannemelijk maken dat er, aan de vooravond van de verkiezingen, nog weinig distributiediensten beschikbaar waren; dat men zich derhalve kan indenken dat aan de "familie VAN REUSEL" die blijkbaar wel nog bedelingsopdrachten kon aanvaarden, de verdeling van elk van de drie documenten toeviel, zij het via afzonderlijke opdrachten en dat deze ronddragende familie de drie documenten heeft bijeengebracht zonder dat zij daar een uitdrukkelijke opdracht voor had vanwege de belanghebbende partijen; dat aldus de gezamenlijke bedeling te dezen niet tot gevolg heeft dat de cultuur-en sportbrochure moet worden aangemerkt als een schriftelijke boodschap die erop gericht is het verkiezingsresultaat van de CVP-lijst of van de belanghebbende kandidaten gunstig te beïnvloeden en bijgevolg als verkiezingspropaganda in de zin van artikel 6, § 1, van de voormelde wet van 7 juli 1994;

4.2.2.4. Overwegende, wat het gemeentelijk infomagazine "Hier Hoeilaart" betreft, met daaringevoegd "t' Jeugdgazetteken", dat daarin de aandacht wordt gevestigd op een aantal verwezenlijkingen van het bestuur, zoals met betrekking tot de dorpskernvernieuwing, de heraanleg van wegen en de aankoop van een ontijzerings-installatie voor drinkwater; dat de inhoud van die publicatie echter niet afwijkt van hetgeen normalerwijze de inhoud is van een gemeentelijk informatieblad; dat het infomagazine dienvolgens op zichzelf niet kan worden beschouwd als de in het meervermelde artikel 6, § 1, van de wet van 7 juli 1994 bedoelde schriftelijke boodschap die erop gericht is het resultaat van de betrokkenen of hun lijst gunstig te beïnvloeden; dat voorts, wat betreft de verdeling door een zelfstandig verdeler, uit door de tweede belanghebbende partij voorgelegde stukken blijkt vooreerst dat de drukkerij DEWAET die "Hier Hoeilaart" diende te drukken, aan de gemeentediensten liet weten dat de levering ten vroegste op woensdagavond 4 oktober 2000 zou kunnen gebeuren, voorts dat de postontvanger had verklaard dat hij de volledige bedeling vóór 7 oktober niet meer kon waarborgen, vervolgens dat de cultuuragenda aanvatte met een activiteit reeds vóór zaterdag 7 oktober en ten slotte dat de drukkerij DEWAET als oplossing aan de gemeentediensten de familie VAN REUSEL suggereerde, bij wie het infomagazine uiteindelijk door DEWAET is afgezet; dat ook voor die bedeling door de voornoemde zelfstandig verdeler aldus een aanvaardbare verklaring wordt gegeven; dat daarbij opnieuw niet op overtuigende wijze is aangetoond dat de bedeling op de dag vóór de verkiezing en samen met de cultuur- en sportbrochure en de brief van de eerste belanghebbende partij doelbewust zou zijn gebeurd en meer bepaald te wijten zou zijn aan enige opdracht daartoe van de belanghebbende partijen, in plaats van gewoon aan een toevallige samenloop van opdrachten bij

de familie VAN REUSEL; dat bijgevolg ook het gemeentelijke infomagazine niet kan worden aangemerkt als de in het voormelde artikel 6, § 1, bedoelde schriftelijke boodschap;

4.2.2.5. Overwegende dat hierboven is gebleken dat op het ontwerp, de aanmaak en de verspreiding van de cultuur- en sportbrochure en het gemeentelijke infomagazine artikel 6, § 1, van de wet van 9 juli 1994 niet van toepassing is; dat bijgevolg de uitgaven voor die publicaties geen uitgaven zijn voor verkiezingspropaganda die krachtens artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet dienden te worden aangegeven door kandidaten of door de lijstaanvoerder; dat het bedrag van dergelijke uitgaven bijgevolg ook niet in rekening moet worden gebracht om na te gaan of de door artikel 3, §§ 1 en 2 van de wet van 7 juli 1994 gestelde maximumbedragen zijn overschreden; dat bijgevolg geen van de in het tweede onderdeel van het middel aangevoerde wetsbepalingen geschonden blijken; dat het onderdeel niet gegrond is;

4.3. Overwegende dat het door verzoeker aangevoerde middel deels niet ontvankelijk, deels niet gegrond is; dat het bijgevolg niet kan leiden tot de gevraagde ongeldigverklaring van de verkiezingen, noch tot de gevraagde vervallenverklaring van mandaten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 98.820/XII-2892 en A. 99.325/XII-2903 worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig april 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.