

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.880 van 24 april 2001
in de zaak A. 98.673/XII-2883.**

GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2000 TE HAM.

In zake : 1. Daisy ZAENEN,
2. Leopold RUTTEN,
3. Veronique MICHIELS,
4. Jean STEVENS,
5. Gerard AERTS,
6. Eugene LETEN,
7. Jacqueline NEUTELEERS,
8. Franciscus MONDELAERS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat N. VANDERVOORT,
kantoor houdende te BERINGEN,
Diestersesteenweg 31

Belanghebbende partijen :

1. Dirk DE VIS,
2. Jozef OOMS,
3. Willy BOSMANS,
4. Danielle BIESEMANS,
5. Mira WOUTERS,
6. Wim HILLEN,
7. Alfons DE BRONE,
die woonplaats kiezen te HAM,
Staatsbaan 132.

D E R A A D V A N S T A T E , X I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Daisy ZAENEN, Leopold RUTTEN, Veronique MICHIELS, Jean STEVENS, Gerard AERTS, Eugene LETEN, Jacqueline NEUTELEERS en Franciscus MONDELAERS op 22 december 2000 hebben ingediend om beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 14 december 2000 door de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG, waarbij het bezwaar wordt verworpen dat zij hebben ingediend tegen de op 8 oktober 2000 te HAM gehouden gemeenteraadsverkiezing;

Gelet op het bericht voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie van antwoord die Dirk DE VIS, Jozef OOMS, Willy BOSMANS, Danielle BIESEMANS, Mira WOUTERS, Wim HILLEN en Alfons DE BRONE als belanghebbende partijen hebben ingediend;

Gezien het verslag opgesteld door adjunct-auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de beschikking van 1 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot vaststelling en van het auditoraatsverslag;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat D. DE VIS, die verschijnt in persoon en als advocaat voor de overige belanghebbende partijen;

Gehoord adjunct-auditeur P. DE SOMERE, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 23 februari 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers bij de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 te Ham verkozen worden op lijst nr. 11 VLD; dat zij op 16 november 2000 bij de bestendige deputatie van de provincie Limburg een bezwaar indienen strekkende tot ongeldigverklaring van deze gemeenteraadsverkiezing wegens onregelmatigheden begaan door de lijst nr. 7 CVP en haar kandidaten en, ondergeschikt, tot vervallenverklaring van alle verkozenen van de lijst nr. 7 CVP; dat de bestendige deputatie het bezwaar op 14 december 2000 verwerpt; dat de bestendige deputatie bij afzonderlijk besluit van dezelfde datum de gemeenteraadsverkiezing te Ham geldig verklaart;

Overwegende dat verzoekers in een eerste middel aanvoeren dat de bestendige deputatie ten onrechte oordeelde dat de gemeenteraadsverkiezingen in Ham niet ongeldig verklaard dienden te worden overeenkomstig artikel 74bis, § 1, van de gemeentekieswet; dat zij in hun beroepschrift opnieuw betogen dat onregelmatigheden werden begaan door de lijst nr. 7 CVP en haar kandidaten;

Overwegende dat verzoekers in een eerste, tweede en derde onderdeel van dit middel onregelmatigheden zien in de verspreiding van diverse gadgets als bedoeld in artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van

de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden, de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn (hierna: de wet van 7 juli 1994) tijdens de zogenaamde sperperiode van drie maanden voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen, te weten, ten eerste "meerdere witte petjes voorzien van het oranje CVP-logo" die in ieder geval door kandidaten van de lijst CVP uitgedeeld werden tijdens een fietstocht op 15 augustus 2000, ten tweede een folder "bij een rondgang van de CVP uitgedeeld en in sommige brievenbussen gestoken" waarop aan de achterzijde een luchtfoto van Ham werd afgedrukt die bruikbaar is als dorpskaart en ten derde een kalendertje van het jaar 2001 met de foto en persoonlijke publiciteit van Alfons DE BRONE, kandidaat op lijst nr. 7 CVP en door deze "huis-aan-huis verspreid"; dat verzoekers bij hun bezwaarschrift onder meer een wit petje met oranje logo "CVP Ham", een getuigenverklaring over de verspreiding van dit petje, de folder met luchtfoto en de kalender neerlegden;

Overwegende dat verzoekers in hun beroepschrift voor de Raad van State de beweerde overtredingen van de wet van 7 juli 1994 "als zijnde onregelmatigheden in de zin van artikel 74bis van de gemeentekieswet" bestempelen; dat zij op grond van deze beweerde overtredingen niet de vervallenverklaring vragen van het mandaat van een verkozen gemeenteraadslid, doch enkel de ongeldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen; dat de verkiezingen overeenkomstig artikel 74bis, § 1, van de gemeentekieswet enkel ongeldig verklaard kunnen worden op grond van de onregelmatigheid die de overtreding van artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994 is, indien die onregelmatigheid de zetelverdeling tussen de onderscheidene lijsten kan beïnvloeden;

Overwegende dat de belanghebbende partijen het uitdelen van petjes met CVP-logo tijdens de sperperiode betwisten, stellende dat zij niet de inrichters waren van de fietstocht op 15 augustus 2000 tijdens dewelke eventueel andersoortige petjes door deelnemende of bezochte firma's werden uitgedeeld en dat noch het door bezwaarindieners voorgebrachte petje, afkomstig zijnde van het nationaal campagnehoofdkwartier en daterend van de verkiezingen van 1994, noch de alleenstaande getuigenverklaring bewijskrachtig kunnen zijn; dat zij, onder verwijzing naar de argumentatie van de bestendige deputatie, aan de luchtfoto en aan de kalender het karakter ontzeggen van verboden gadget; dat zij een reclamefolder met aankondiging van de fietstocht "Ken uw Gemeente" van 15 augustus 2000 neerleggen;

Overwegende dat in artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994 als verboden praktijk wordt aangemerkt, het verspreiden van geschenken of gadgets tijdens de drie maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen en die dus een onregelmatigheid uitmaakt in de zin van het voormelde artikel 74 bis, § 1, van de gemeentekieswet; dat daarmee bedoeld worden kiesgeschenken en gadgets die gegeven worden uit electorale overwegingen;

Overwegende, wat het tweede onderdeel van het middel betreft, dat aan het verkiezingsdrukwerk een bijzonder karakter werd gegeven door er een luchtfoto op af te drukken; dat in casu dient vastgesteld dat de gewraakte luchtfoto de achterzijde vormt van een vouwfolder; dat die folder, toegevouwen, op de voorzijde de vermelding draagt "Dit programma wordt u aangeboden door de CVP Ham midden de mensen" en op de achterzijde met foto's geïllustreerde instructies geeft om geldig te stemmen "voor de CVP"; dat, opengevouwen, die folder bovendien een tienpuntenprogramma weergeeft met het oog

op de gemeenteraadsverkiezingen, waarbij naast onderdelen van dit programma in totaal vierentwintig in oranje omcirkelde nummers staan; dat de achterzijde dan de luchtfoto weergeeft, die ontsierd wordt door een partijlogo en -slogan en door vijfenvijftig in oranje omcirkelde nummers die details van de foto versluieren en die verwijzen naar een van de vierentwintig op de voorzijde beschreven politieke verwezenlijkingen of doelstellingen; dat de luchtfoto overigens wel wijknamen vermeldt maar door het ontbreken van straatnamen of andere plaatsbepalingen toch een beperkt praktisch nut heeft;

Overwegende dat het niet per definitie verboden is bij het voeren van kiespropaganda originele technieken aan te wenden om toch meer op te vallen of om de aandacht van de kiezers te trekken; dat het "geven" van loutere verkiezingsinformatie niet als een geschenk te beschouwen is evenmin als het middel of vehikel waarmee die informatie wordt overgebracht; dat het zo-even beschreven verkiezingsdrukwerk met een luchtfoto in zijn geheel voorkomt als opiniërende verkiezingsinformatie; dat de luchtfoto van het dorp Ham in wezen alleen maar als een illustratie is te aanzien bij de verkiezingstekst op de ommezijde en er voldoende harmonisch bij aansluit om voor een geïntegreerd deel van de in de folder gebrachte verkiezingsboodschap te kunnen worden gehouden; dat de folder met de luchtfoto geoorloofde verkiezingspropaganda is en de verspreiding ervan geen onregelmatigheid uitmaakt in de zin van artikel 7, § 1, 1°, van de wet van 7 juli 1994;

Overwegende, wat het eerste en het derde onderdeel betreft, dat, in de veronderstelling dat verzoekers voorstelling van zaken de juiste is, het te dezen gaat enerzijds om het uitdelen van een aantal petjes in het kader van een zomerse fietstocht in de

gemeente Ham waarvoor eenieder kon inschrijven, zoals wellicht te zelfder gelegenheid ander reclamemateriaal van deelnemende en blijkens de reclamefolder ten minste acht sponsorende firma's is uitgedeeld, en anderzijds om de verspreiding huis-aan-huis van een kalender; dat die verspreiding van petjes en kalender gebeurde zonder onderscheid en blijkbaar niet beperkt was tot een categorie van licht beïnvloedbare kiezers; dat voorts de kalender mede gelet op de povere drukkwaliteit en kleine druk een zeer geringe gebruikswaarde heeft; dat, daargelaten of het daarbij om onregelmatigheden zou gaan in de zin van artikel 7 van de wet van 7 juli 1994, het in die omstandigheden in redelijkheid niet denkbaar is dat het uitdelen van een petje tijdens een fietstocht of het bussen van een kalender van aard zijn om enige kiezer te determineren in zijn of haar keuze of die kiezer te beletten om nog vrij naar eigen inzicht zijn of haar stem voor deze of gene lijst of voor deze of gene kandidaat uit te brengen; dat het eerste en het derde onderdeel van het middel niet worden aangenomen;

Overwegende dat verzoekers in hun eerste middel ten slotte nog een onregelmatigheid aanvoeren die zou zijn begaan door Willy GIELEN, echtgenoot van een CVP-kandidaat, door gekleed in een T-shirt met vermelding van een slogan "Stem fris, stem De Vis" en een partijlogo het "stemlokaal en kiesbureau te Kwaadmechelen" te betreden; dat zij een 15 november 2000 gedateerd geschrift toevoegen waarin twee personen verklaren "dat Willy Gielen het stemlokaal en verkiezingsbureau betreden heeft met het dragen van de in hoofding bedoelde T-shirt; op 8 oktober 2000";

Overwegende dat de bestendige deputatie dit bezwaar ongegrond verklaarde, ondermeer overwegende dat "het voeren van verkiezingspropaganda tot aan de ingang van het kiesbureau niet verboden is" en "dat de

bezwaarindieners niet aangeven welk stemlokaal de heer Gielen zou hebben betreden; dat uit geen enkel proces-verbaal van welk stembureau te Ham dan ook enig incident omtrent kledij wordt vermeld";

Overwegende dat verzoekers in hun beroep-schrift nog betogen wat volgt :

"In tegenstelling met de interpretatie van de bestendige deputatie heeft de heer Gielen aan de ingang van het kiesbureau geen jas omgehangen, doch pas bij het verlaten ervan (na zijn stem te hebben uitgebracht). Hij heeft derhalve publiciteit gevoerd tot in het kiesbureau en in het stemlokaal. Hij is derhalve alleszins in overtreding. De bestendige deputatie haalt aan dat uit geen enkel proces-verbaal zou blijken dat er zich een incident heeft voorgedaan. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de VLD geen getuige aan het desbetreffende stemlokaal had staan zodat de voorzitter niet kon verzoeken nota te nemen van dit voorval. Tenslotte dient opgemerkt te worden dat eveneens uitdrukkelijk bepaald is dat het voeren van propaganda door derden eveneens niet mag worden toegelaten. Dit dient eveneens als een onregelmatigheid beschouwd te worden";

Overwegende dat de belanghebbende partijen niet betwisten dat genoemde GIELEN opdaagde bij het cultureel centrum waarin zich een aantal stemlokalen bevonden, gekleed in een T-shirt "Stem Fris, Stem De Vis"; dat volgens de belanghebbende partijen hiertegen echter "onmiddellijk protest van de aanwezige gemeenteraadskandidaten van SP en VLD" kwam, onder meer van een van de twee door verzoekers aangehaalde getuigen, waarna Willy GIELEN zich bij zijn stembureau aanbood met een jas over het T-shirt;

Overwegende vooreerst dat het gewraakte feit geen van de onregelmatigheden is als bedoeld in artikel 7, § 1, van de wet van 7 juli 1994 die uitdrukkelijk ook gelden ten aanzien van "derden";

Overwegende voorts, dat verzoekers in hun beroep bij de Raad van State het gewraakte feit situeren bij "het stemlokaal en kiesbureau te Kwaadmechelen"; dat die nadere informatie niets afdoet aan de vaststelling van de bestendige deputatie dat in geen enkel proces-verbaal van een stembureau melding is gemaakt van dergelijk incident; dat het vermoeden van regelmatigheid van de kiesverrichtingen dat uit het ontbreken van opmerkingen in de processen-verbaal voortvloeit door verzoekers niet wordt tenietgedaan door getuigenverklaringen achteraf, die bovendien slechts zoveel bevestigen als wat de belanghebbende partijen reeds toegeven; dat derhalve geen onregelmatigheid is aangetoond, laat staan dat hierdoor druk is uitgeoefend op de wijze van stemmen van sommige kiezers;

Overwegende dat ook dit onderdeel van het middel niet kan worden aangenomen; dat het middel ongegrond is;

Overwegende dat verzoekers in een tweede middel aanvoeren dat de bestendige deputatie ten onrechte oordeelde dat de belanghebbende partijen DE VIS en DE BRONE, respectievelijk kandidaat-lijstaanvoerder en kandidaat op lijst nr. 7 CVP en beiden verkozen gemeenteraadslid, niet van hun mandaat vervallen verklaard dienden te worden overeenkomstig artikel 74bis, § 2, van de gemeentekieswet wegens overtreding van de wet van 7 juli 1994;

Overwegende dat verzoekers als bezwaar-indieners bij de bestendige deputatie de vervallen-verklaring vroegen van alle verkozenen van de lijst nr. 7 CVP; dat de bestendige deputatie die vordering enkel ontvankelijk verklaarde voor zover zij de verkozenen DE VIS en DE BRONE betrof, en met betrekking tot dezen ongegrond; dat verzoekers in voorliggend

beroep nog enkel met toepassing van artikel 74bis, § 2, van de gemeentekieswet de vervallenverklaring vorderen van de belanghebbende partijen DE VIS en DE BRONE; dat met toepassing van artikel 74bis, § 2, eerste lid, van de gemeentekieswet een verkozen kandidaat door de Raad van State van zijn mandaat vervallen kan worden verklaard, indien hij de bepalingen van de artikelen 3, § 2, of 7 van de wet van 7 juli 1994 of van artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet niet naleeft; dat luidens artikel 74bis, § 2, tweede lid, van de gemeentekieswet een lijstaanvoerder van een gemeentelijst door de Raad van State van zijn mandaat vervallen kan worden verklaard, indien hij de bepalingen van de artikelen 3, § 1, of 7 van de wet van 7 juli 1994 of van artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet niet naleeft; dat verzoekers daaromtrent in een tweede middel de schending aanvoeren van artikel 3, §§ 1 en 2, van de wet van 7 juli 1994 omdat "de betrokken lijst en de met name genoemde kandidaten [DE VIS en DE BRONE] de toegelaten maximumbedragen hebben overschreden" en nogmaals besluiten "dat zij het toegelaten maximumbedrag inzake verkiezingsuitgaven overstijgen"; dat verzoekers derhalve in wezen aanklagen dat het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de lijst nr. 7 en van de individuele kandidaten DE VIS en DE BRONE het wettelijk toegelaten maximum te boven gaat;

Overwegende dat verzoekers in hun beroepschrift over de individuele uitgaven van belanghebbende partij DE VIS enkel stellen "(d)e persoonlijke uitgaven van De Vis overschrijden het toegelaten maximum", zonder de minste nadere precisering; dat een in dergelijke vage en algemene bewoordingen gestelde beschuldiging niet ontvankelijk is; dat verzoekers overigens ter terechtzitting verduidelijken dat zij de vervallenverklaring van belanghebbende partij DE VIS enkel vorderen in zijn

hoedanigheid van lijststaanvoerder, met toepassing van artikel 74bis, § 2, tweede lid, van de gemeentekieswet, omwille van de overschrijding van de toegelaten bedragen van de uitgaven voor de lijst;

Overwegende dat volgens verzoekers volgende uitgaven van de lijst nr. 7 CVP moeten worden gevoegd bij het totaal van de uitgaven, waardoor de uitgaven van die lijst het toegelaten maximumbedrag overschrijden :

1. "Sabam-rechten die dienden betaald te worden n.a.v. de rondgang met een autocaravaan daags voor de verkiezingen waarbij gebruik werd gemaakt van een geluids- en muziekinstallatie";
2. "Huurgeld vrachtwagen die gebruikt werd als reclame-voertuig, met name een witte Mercedes met oranje letters";
3. "Huur van (...) etalagepoppen";
4. "Huur aanhangwagens die gebruikt werden in de campagne";
5. "Aankoopprijs van T-shirts bedrukt met CVP-slogan 2000 'STEM FRIS, STEM DE VIS'";
6. "Aankoop petjes met CVP-bedrukking";
7. "Telefoonrekening voor telefooncampagne gevoerd door CVP (door de heer De Vis in 't bijzonder)";

Overwegende dat het eerste onderdeel niet kan worden aangenomen; dat reeds de bestendige deputatie dit in het oorspronkelijk bezwaar aangevoerde onderdeel verwierp omdat de bezwaarindieners "betreffende het gebruik van een muziekinstallatie geen enkel concreet bewijs, zelfs geen begin van bewijs bijbrengen"; dat verzoekers voor de Raad van State dit euvel niet verhelpen door in voorliggend beroep niet verder te komen dan de enkele bewering dat "(h)iervan (...) diverse mensen (kunnen) getuigen";

Overwegende dat verzoekers het tweede onderdeel in hun bezwaar voor de bestendige deputatie formuleerden als "(h)uurgeld vrachtwagen die gebruikt werd als reclamevoertuig (met reclamepoppen aangekleed

met CVP-shirts en affiches)"; dat de belanghebbende partijen zowel bij de bestendige deputatie als voor de Raad van State een foto voorleggen waarop aangeklede etalagepoppen te zien zijn op een aanhangwagen getrokken door een terreinwagen merk NISSAN; dat door verzoekers in hun pleidooi voor de bestendige deputatie over verscheidene voertuigen en aanhangwagens werd gesproken waarbij de bestendige deputatie vaststelde "dat de bezwaarindieners zichzelf volkomen tegenspreken omtrent al dan niet gebruikte voertuigen"; dat voorliggend beroep nog wel naar de letter van een "vrachtwagen die gebruikt werd als reclame-voertuig" gewag maakt, maar dat verzoekers daarbij geen melding meer maken van de aangeklede etalagepoppen en integendeel toelichten een "dichte witte vrachtwagen Mercedes" te bedoelen; dat aldus het tweede onderdeel een nieuwe formulering heeft gekregen en in wezen een nieuw middel is, dat niet op ontvankelijke wijze voor het eerst kan worden aangevoerd voor de Raad van State; dat immers niet blijkt dat verzoekers deze grief niet voor het eerst hadden kunnen aanvoeren in hun bezwaar voor de bestendige deputatie;

Overwegende dat het derde onderdeel niet kan worden aangenomen; dat belanghebbende partijen het gebruik van etalagepoppen weliswaar niet ontkennen; dat zij echter een verklaring van de zaakvoerder van een kledingzaak voorleggen, waaruit blijkt dat twaalf door hem aan belanghebbende partij DE VIS uitgeleende etalagepoppen volledig zijn afgeschreven en geen huurwaarde meer bezitten; dat verzoekers stellen dat dit niet betekent dat deze poppen geen waarde hadden en men alleszins een huurgeld zou dienen te betalen indien men deze poppen zou moeten huren; dat de belanghebbende partijen aannemelijk maken dat de gebruikte poppen geen waarde meer hadden, en derhalve ook geen huurwaarde; dat de bestendige deputatie gezien die verklaring dan ook

terecht heeft gesteld dat geen aangifte van een uitgave mogelijk was;

Overwegende dat verzoekers het vierde onderdeel in hun bezwaar voor de bestendige deputatie formuleerden als "(h)uur aanhangwagen die gebruikt werd in de campagne"; dat, zoals ook de bestendige deputatie stelde, de aangifte van de huur van een aanhangwagen wel degelijk werd vermeld op de aangifte voor de verkiezingsuitgaven die werden gedaan door de lijst nr. 7 CVP; dat verzoekers nu voor de Raad van State toelichten dat niet één maar drie aanhangwagens werden gebruikt en "(i)ngeval tegenpartij dit zou betwisten, kunnen hiervan foto's bijgebracht worden"; dat het vierde onderdeel aldus een nieuwe formulering heeft gekregen en in wezen een nieuw middel is, dat niet op ontvankelijke wijze voor het eerst kan worden aangevoerd voor de Raad van State; dat immers niet blijkt dat verzoekers deze grief niet voor het eerst hadden kunnen aanvoeren in hun bezwaar voor de bestendige deputatie; dat overigens ook de loutere referentie aan foto's, die verzoekers nalaten bij hun beroepsschrift te voegen, hun betoog niet vermag te adstrueren;

Overwegende dat verzoekers ter ondersteuning van het vijfde onderdeel betogen dat de belettering van de T-shirts door de belanghebbende partijen is aangegeven, maar niet de kostprijs van de T-shirts zelf, dat zowel de etalagepoppen als de kandidaten in deze T-shirts waren gekleed en dat zij ook werden uitgedeeld aan de kiezers; dat over het uitdelen van de T-shirts, wat door de belanghebbende partijen wordt betwist, geen enkel concreet gegeven, laat staan zelfs maar een begin van bewijs wordt aangebracht; dat deze beschuldiging een blote bewering blijkt te zijn die derhalve niet kan worden aangehouden; dat de aangifte voor de verkiezingsuitgaven voor de lijst nr. 7 CVP geen melding maakt van

de aankoop van T-shirts; dat de aangifte voor de verkiezingsuitgaven van belanghebbende partij DE VIS een uitgave vermeldt van 6.353 frank voor de belettering van T-shirts; dat de belanghebbende partijen hierin ook de aangifte zien voor de aankoop van het dertigtal T-shirts waarvan zij het gebruik erkennen; dat zij die bewering voldoende aannemelijk maken door een 2 januari 2001 gedateerde verklaring voor te leggen van de firma ALL PRINT waarin wordt bevestigd "dat in de prijs van de belettering van de T SHIRTS, Stem Fris, Stem De Vis, de aankoopprijs van de T SHIRTS, zijnde 75,-/St (i)nbegrepen is"; dat het onderdeel niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de belanghebbende partijen met betrekking tot het zesde onderdeel het gebruik van een tiental van de verkiezingscampagne van 1994 overgebleven petjes erkennen maar de aankoop van nieuwe petjes of de verspreiding van petjes betwisten; dat verzoekers betogen dat het gebruik van petjes tijdens de sperperiode door de belanghebbende partijen niet wordt betwist, dat het witte petjes zijn zoals het exemplaar neergelegd bij hun bezwaarschrift terwijl de belanghebbende partijen in 1994 oranje petjes gebruikten en dat de kostprijs van deze nieuwe witte petjes niet is aangegeven;

Overwegende dat de belanghebbende partijen aannemelijk maken, middels een campagnefoto uit 1994, dat zij ook reeds bij de gemeenteraadsverkiezingen van 1994 witte petjes hebben gebruikt; dat de verklaringen van de partijen en de foto's die ter ondersteuning worden voorgelegd weliswaar onvoldoende zekerheid verschaffen over de vraag of en hoeveel nieuw aangekochte petjes of oude, maar mogelijks nog niet volledig afgeschreven petjes voor de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 door de lijst nr. 7 CVP werden gebruikt of verspreid; dat zulks echter niet betekent

dat verzoekers afdoende bewijs hebben geleverd van hetgeen zij in het onderdeel beweren; dat het zesde onderdeel niet wordt aangenomen;

Overwegende dat ook het zevende onderdeel niet wordt aangenomen; dat verzoekers in hun bezwaar voor de bestendige deputatie ten bewijze van een telefoon"campagne" de verklaring van een enkele getuige voorbrachten; dat de bestendige deputatie oordeelde dat "deze éne getuigenis niet op voldoende wijze aantoonst dat er een telefonische campagne is gevoerd, aangezien noch de bezwaarindieners noch de aangehaalde getuige aantonen wie dit gesprek zou gevoerd hebben"; dat het betoog van verzoekers in het hoger beroep bij de Raad van State beperkt is tot de loutere bewering "(e)r werd door de heer De Vis duidelijk een telefooncampagne gevoerd tot daags voor de verkiezingen. Er kunnen hierover diverse getuigenverklaringen afgelegd worden"; dat ook hier verzoekers niet verder komen dan blote beweringen;

Overwegende dat verzoekers over de individuele uitgaven van belanghebbende partij DE BRONE stellen dat zijn aangifte geen melding maakt van het drukwerk en de verspreiding van de kalenders met persoonlijke foto; dat de aangifte van belanghebbende partij DE BRONE inderdaad enkel een uitgave van 6.000 frank vermeldt voor affiches; dat het maximum toegelaten bedrag voor de uitgaven van DE BRONE 50.000 frank bedraagt; dat de belanghebbende partijen over de kosten voor het drukken van de kalender betogen dat de uitgave werd opgenomen in de aangegeven verkiezingsuitgaven van de lijst als drukwerk en over de kosten voor verspreiding geen nadere gegevens verstrekken; dat, hoe dan ook, de opname van de kosten voor het drukken en de eventuele kosten voor het verspreiden van betreffend kalendertje in de individuele uitgaven van de

belanghebbende partij DE BRONE, gelet op de hem nog resterende marge van mogelijke verkiezingsuitgaven, niet van aard kan zijn om het toegelaten maximum bedrag voor de verkiezingsuitgaven te doen overschrijden; dat aangezien dergelijke overschrijding de essentie van verzoekers middel is het nog weinig ter zake doet of de belanghebbende partij DE BRONE de uitgave voor die kalenders al dan niet bij zijn aangifte moest voegen; dat het onderdeel niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat in geen van de onderdelen van het middel wordt aangetoond dat de toegelaten maxima werden overschreden; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de belanghebbende partijen bij "incidenteel beroep" vorderen dat elk van de verzoekers zou worden gestraft met een geldboete van 500 frank, overeenkomstig artikel 74, § 3, van de gemeentekieswet;

Overwegende dat artikel 74, § 3, eerste lid, van de gemeentekieswet luidt :

"Een ieder die een bezwaar heeft ingediend dat ongegrond blijkt en waarvan vaststaat dat het is ingediend met het oogmerk om te schaden wordt gestraft met een geldboete van 50 tot 500 frank";

Overwegende dat de Raad van State enkel uitspraak moet doen over de geldigheid van de gemeenteraadsverkiezingen en over de vervallenverklaring van het mandaat van verkozenen; dat het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechter behoort om uitspraak te doen over de mogelijke toepassing van strafrechtelijke bepalingen terzake,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig april 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.