Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE**

**A R R E S T**
---

Nr. 94.843 van 23 april 2001

A. 103.193/VI-15.918.

In zake : **de LOBKOWICZ** Stéphane,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG,
advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen :

**de gemeente Ukkel.**

Tussenkomende partijen :

1. **MARTROYE de JOLY** Jacques,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique LAGASSE,
advocaat,
Terhulpsesteenweg 187
1170 Brussel,

2. **DUPUIS** Françoise,

3. **VERSTRAETEN** Claudine,

die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Philippe LEVERT, advocaat,
Louizalaan 149/21
1050 Brussel,

4. **de LAVELEYE** Chantal,

5. **de HALLEUX** Guy,

die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jean-Marc PICARD, advocaat,
Dejonckerstraat 46
1060 Brussel,

6. **de Belgische Staat,**
vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel MAHIEU,
advocaat,
Louizalaan 523
1050 Brussel.

Partij die als tussenkomende partij wordt opgeroepen :

**de Belgische Staat**,
vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

---

**DE WAARNEMEND VOORZITTER VAN DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN STATE, RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 11 april 2001 door Stéphane de LOBKOWICZ ingestelde vordering tot schorsing, met toepassing van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van "het besluit van de gemeenteraad van de (gemeente Ukkel) van donderdag 5 april 2001 ter gelegenheid waarvan de heer Jacques MARTROYE de JOLY tot schepen is gekozen";

Gezien de op 12 en 13 april 2001 ingediende verzoekschriften waarbij Jacques MARTROYE de JOLY, Françoise DUPUIS, Claudine VERSTRAETEN, Chantal de LAVELEYE, Guy de HALLEUX en de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, vragen als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding, ingesteld volgens de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid;

Gezien het op 12 april 2001 ingediende verzoekschrift, waarbij Jacques MARTROYE, verzoeker tot tussenkomst, vraagt om de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, als tussenkomende partij op te roepen in het kort geding, ingesteld volgens de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 11 april 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij zij worden opgeroepen om te verschijnen op 13 april 2001 om 10 uur;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. P. LAMBERT en Mr. S. DEPRE, advocaten, die voor de verwerende partij verschijnen, van Mr. D. LAGASSE, advocaat, die voor de eerste tussenkomende partij verschijnt, van Mr. Ph. LEVERT, advocaat, die voor de tweede en derde tussenkomende partij verschijnt, van Mr. J.-M. PICARD, advocaat, die voor de vierde en vijfde tussenkomende partij verschijnt, en van Mr. Ph. GERARD, advocaat bij het Hof van Cassatie, die voor de zesde tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. Bij de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 in Ukkel behaalt de PRL-lijst, aangevoerd door Eric ANDRE, de volstrekte meerderheid met 26 zetels van de 41. De ECOLO-lijst behaalt 7 zetels, de PS-lijst 4, en de FDF-lijst en de PSC-lijst elk 2.

Stéphane de LOBKOWICZ en Eric ANDRE, beiden gekozen op de PRL-lijst, behalen respectievelijk 7.948 en 6.563 voorkeurstemmen.

Zowel de ene als de andere dingen naar de benoeming tot burgemeester.

2. Op 9 oktober 2000 ondertekenen 15 gekozenen van de PRL-fractie een akte waarbij zij Stéphane de LOBKOWICZ voordragen voor het ambt van burgemeester.

3. Op 18 oktober 2000 delen tien andere gekozenen van de PRL-fractie, tot welke tien gekozenen Eric ANDRE niet behoort, samen met 7 gekozenen van de ECOLO-fractie, 4 gekozenen van de PS-fractie en 2 gekozenen van de FDF-fractie de Minister van Binnenlandse Zaken mee dat zij in de gemeenteraad een meerderheid vormen en de aanwijzing van Eric ANDRE tot burgemeester steunen, terwijl de heer de LOBKOWICZ in de gemeenteraad niet door een meerderheid wordt gesteund.

4. Bij een koninklijk besluit van 27 december 2000 wordt Eric ANDRE tot burgemeester benoemd.

5. Bij arrest nr. 91.974 van 5 januari 2001 wordt de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 27 december 2000 waarbij de voordracht van Stéphane de LOBKOWICZ voor het ambt van burgemeester van de gemeente Ukkel niet wordt aanvaard en waarbij Eric ANDRE in datzelfde ambt wordt benoemd.

In dat arrest is inzonderheid geoordeeld dat Eric ANDRE niet gesteund werd door een meerderheid van de gekozenen van de lijst waartoe hij behoort en dat de meerderheid van de gekozenen van de gemeenteraad waarop hij kon steunen het gevolg was van een manoeuvre tot het beletten waarvan artikel 13, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet duidelijk strekt.

6. Op 9 januari 2001 tracht de gemeenteraad de schepenen te verkiezen en de eed te laten afleggen.

Bij de eerste stemming, waarmee krachtens artikel 15, § 1, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet, de eerste schepen moet worden aangewezen, behaalt mevrouw CATTOIR 15 stemmen en mevrouw FRAITEUR 2 stemmen. Geen van deze beide kandidates, die op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht konden bogen, behaalt aldus de volstrekte meerderheid van de stemmen, aangezien 24 raadsleden tegenstemmen.

Na discussies verlaten 24 raadsleden de vergadering, die daarop gesloten wordt, aangezien in de gemeenteraad geen quorum meer is om geldig te kunnen beraadslagen en besluiten.

7. Op 18 januari 2001 tracht de gemeenteraad andermaal om de schepenen te verkiezen en de eed te laten afleggen.

Bij de eerste stemming kunnen drie kandidaten op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

De heer DESMEDT behaalt 24 stemmen, mevrouw CATTOIR 15 en mevrouw FRAITEUR 2.

De heer DESMEDT wordt tot eerste schepen gekozen. Naderhand, op 29 januari 2001, legt hij de eed af.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de tweede schepen kunnen mevrouw RIGAUX en mevrouw FRAITEUR op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Mevrouw RIGAUX behaalt 14 stemmen en mevrouw FRAITEUR 3.

24 raadsleden hebben tegengestemd.

Geen van beide voorgedragen kandidates wordt gekozen.

8. Op 25 januari 2001 heeft de Minister van Binnenlandse Zaken tijdens een vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van een mondelinge vraag van de heer SIMONET inzonderheid op het volgende gewezen :

> "Uit artikel 15, § 1, van de nieuwe gemeentewet volgt dat een mandaat van schepen niet langer dan drie maanden onbezet mag blijven. Als de gemeenteraad verscheidene keren de schriftelijke voordracht van een of meer kandidaten met een volstrekte meerderheid verwerpt, moet de gemeenteraad worden bijeengeroepen op de dag voor het verstrijken van de termijn van drie maanden, die ingaat op de dag van de

installatievergadering van de nieuwe gemeenteraad. Op die vergadering moeten de schepenen dan zonder verder uitstel worden gekozen.

Als er schriftelijke voordrachten zijn, stemt de raad eerst over deze kandidaturen. Als deze kandidaat of kandidaten opnieuw afgewezen worden, vraagt de voorzitter van de gemeenteraad om mondelinge voordrachten. In een eerste fase moeten de mondeling voorgedragen kandidaten gesteund worden door een meerderheid van de gekozenen van de lijst van de voorgedragen kandidaat. Als de aldus voorgedragen kandidaat door een meerderheid van de gemeenteraadsleden wordt afgewezen, kunnen gemeenteraadsleden hardop hun kandidatuur kenbaar maken zonder dat daarvoor de steun van een meerderheid van de gekozenen van de lijst van de voorgedragen kandidaat nodig is.

(...)

De procedure van mondelinge voordracht heeft precies tot doel te voorkomen dat de voorwaarde dat de voordracht door een meerderheid van de gekozenen van de lijst van de voorgedragen kandidaat is ondertekend, tot een impasse leidt. (...)

Als de aldus hardop voorgedragen kandidaat geen meerderheid van de geldige stemmen behaalt en alleen in dat geval, kan de gemeenteraad overgaan tot de verkiezing van een schepen buiten elke voordracht. De gemeenteraadsleden brengen dan hun stem uit op stembrieven waarop de namen van alle gemeenteraadsleden voorkomen. Als geen enkel gemeenteraadslid na twee stemronden de meerderheid behaalt, wordt een herstemming gehouden aangaande de twee gemeenteraadsleden die het hoogste aantal stemmen hebben behaald".

9. Op 22 februari 2001 staat op de agenda van de gemeenteraad de verkiezing van en de eedaflegging door de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende en de achtste schepen.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de tweede schepen kunnen mevrouw CATTOIR, mevrouw FRAITEUR en mevrouw CHEVALIER op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 39 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt mevrouw CATTOIR 11 stemmen, mevrouw FRAITEUR 3 stemmen en mevrouw CHEVALIER geen enkele stem.

24 gemeenteraadsleden hebben tegengestemd en er is één onthouding.

Geen van de drie voorgedragen kandidates wordt gekozen.

10. Op 22 maart 2001 staat op de agenda van de gemeenteraad wederom de verkiezing van en de eedaflegging door de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende en de achtste schepen.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de tweede schepen kunnen mevrouw CATTOIR en mevrouw FRAITEUR op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

De akte waarbij mevrouw CATTOIR wordt voorgedragen, is ondertekend door 15 leden van de PRL-fractie, onder wie de heer DAUCHOT, die evenwel laat weten dat zijn handtekening als nietig moet worden beschouwd.

Die akte van voordracht, die bijgevolg ondertekend is door 14 leden, wat nog een meerderheid van de PRL-fractie vormt, wordt nog steeds geacht geldig te zijn.

Bij de stemming, waaraan 41 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt mevrouw CATTOIR 13 stemmen en mevrouw FRAITEUR 2 stemmen.

25 gemeenteraadsleden hebben tegengestemd en er is 1 ongeldig stembriefje.

Geen van beide voorgedragen kandidates wordt gekozen.

11. Op 5 april 2001 tracht de gemeenteraad eens te meer over te gaan tot de verkiezing van en de eedaflegging door de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende en de achtste schepen.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de tweede schepen kunnen mevrouw CATTOIR en mevrouw FRAITEUR op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 39 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt mevrouw CATTOIR 13 stemmen en mevrouw FRAITEUR één stem.

25 gemeenteraadsleden hebben tegengestemd.

Geen van beide voorgedragen kandidates wordt gekozen. Daarop verlaten 13 gemeenteraadsleden de vergadering.

Vervolgens beslist de gemeenteraad, voorgezeten door de heer DESMEDT, eerste schepen, met 25 stemmen tegen één stem om de procedure voort te zetten.

De voorzitter vraagt om tijdens de vergadering mondelinge voordrachten te doen, gesteund door de meerderheid van de betrokken fractie. Er wordt geen enkele voordracht gedaan.

De gemeenteraad besluit daarop, met 25 stemmen tegen één stem, om de procedure voort te zetten, dat wil zeggen te stemmen zonder voordracht op stembriefjes waarop de namen van alle gemeenteraadsleden voorkomen, voor de kandidaat van hun keuze.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt mevrouw Marianne GUSTOT 25 stemmen. Er is één tegenstem.

Mevrouw GUSTOT wordt tot tweede schepen gekozen, waarop zij de eed aflegt.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de derde schepen kunnen mevrouw de LAVELEYE, mevrouw FRAITEUR en mevrouw RIGAUX op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt mevrouw de LAVELEYE 25 stemmen, mevrouw RIGAUX één stem en mevrouw FRAITEUR geen enkele stem.

Mevrouw de LAVELEYE wordt tot derde schepen gekozen, waarop zij de eed aflegt.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de vierde schepen kunnen de heer COHEN en mevrouw FRAITEUR op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt de heer COHEN één stem en mevrouw FRAITEUR geen enkele stem.

25 gemeenteraadsleden hebben tegengestemd.

Geen van beide voorgedragen kandidaten wordt gekozen.

De gemeenteraad beslist, met 25 stemmen tegen één stem, de procedure voort te zetten.

De voorzitter vraagt om tijdens de vergadering mondelinge voordrachten te doen, gesteund door de meerderheid van de betrokken fractie. Er wordt geen enkele voordracht gedaan.

De gemeenteraad besluit daarop, met 25 stemmen tegen één stem, om de procedure voort te zetten, dat wil zeggen te stemmen zonder voordracht op stembriefjes waarop de namen van alle gemeenteraadsleden voorkomen, voor de kandidaat van hun keuze.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt de heer Eric SAX 25 stemmen. Er is één tegenstem.

De heer SAX wordt tot vierde schepen gekozen, waarop hij de eed aflegt.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de vijfde schepen kunnen de heer ADLER en mevrouw FRAITEUR op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt de heer ADLER één stem en mevrouw FRAITEUR geen enkele stem.

25 gemeenteraadsleden hebben tegengestemd.

Geen van beide voorgedragen kandidaten wordt gekozen.

De gemeenteraad beslist, met 25 stemmen tegen één stem, de procedure voort te zetten.

De voorzitter vraagt om tijdens de vergadering mondelinge voordrachten te doen, gesteund door de meerderheid van de betrokken fractie. Er wordt geen enkele voordracht gedaan.

De gemeenteraad besluit daarop, met 25 stemmen tegen één stem, om de procedure voort te zetten.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt de heer Marc COOLS 25 stemmen. Er is één tegenstem.

De heer COOLS wordt tot vijfde schepen gekozen, waarop hij de eed aflegt.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de zesde schepen kunnen de heer BEYER de RYKE, mevrouw DUPUIS en mevrouw FRAITEUR op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt de heer BEYER de RYKE 1 stem, mevrouw DUPUIS 25 stemmen en mevrouw FRAITEUR geen enkele stem.

Mevrouw Françoise DUPUIS wordt tot zesde schepen gekozen.

Zij wijst er echter op dat zij een ministerambt uitoefent en dat zij dan ook als verhinderd moet worden beschouwd. Haar fractie en zijzelf dragen mevrouw Claudine VERSTRAETEN voor als haar vervangster.

25 leden nemen deel aan de stemming om te bepalen wie mevrouw DUPUIS zal vervangen.

Mevrouw VERSTRAETEN behaalt 25 stemmen. Zij wordt tot zesde schepen gekozen, waarop zij de eed aflegt.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de zevende schepen kunnen de heer de LOBKOWICZ en mevrouw FRAITEUR op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt mevrouw FRAITEUR 1 stem en de heer de LOBKOWICZ geen enkele stem.

25 gemeenteraadsleden hebben tegengestemd.

Geen van beide voorgedragen kandidaten wordt gekozen. Daarop verlaat de heer de LOBKOWICZ de raadszaal.

De gemeenteraad beslist vervolgens eenparig, dat is met 25 stemmen, om de procedure voort te zetten.

De voorzitter vraagt om tijdens de vergadering mondelinge voordrachten te doen, gesteund door de meerderheid van de betrokken fractie. Er wordt geen enkele voordracht gedaan.

De gemeenteraad besluit daarop, met 25 stemmen, om de procedure voort te zetten.

Bij de stemming, waaraan 25 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt de heer Jacques MARTROYE de JOLY 25 stemmen. Hij wordt tot zevende schepen gekozen.

De heer de LOBKOWICZ komt de raadszaal weer binnen en de heer MARTROYE de JOLY legt de eed af.

Voor de stemming met het oog op de aanwijzing van de achtste schepen kunnen mevrouw CHEVALIER-DUVIEUSART, de heer de HALLEUX en de heer VILAIN op een ontvankelijk geachte schriftelijke voordracht bogen.

Bij de stemming, waaraan 26 gemeenteraadsleden deelnemen, behaalt de heer de HALLEUX 24 stemmen, de heer VILAIN 1 stem en mevrouw CHEVALIER-DUVIEUSART geen enkele stem.

De heer de HALLEUX wordt tot achtste schepen gekozen, waarop hij de eed aflegt.

Deze vordering tot schorsing heeft dus betrekking op de verkiezing van de heer Jacques MARTROYE de JOLY tot zevende schepen;

Overwegende, in de eerste plaats, dat de volgende bedenking, die uit juridisch oogpunt op het eerste gezicht misschien nauwelijks pertinent is, moet worden gemaakt, aangezien ze niet zonder belang is voor de werking van onze instellingen : uit deze uiteenzetting van de feiten blijkt een groot politiek probleem, dat kan leiden tot een blokkering in de normale werking van de instellingen van die gemeente; dat er nogmaals op behoort te worden gewezen dat voor een politiek probleem uit de aard der zaak een politieke oplossing zou moeten worden gevonden, aangezien elke andere oplossing alleen gebrekkig en vatbaar voor kritiek kan blijken en een politiek probleem alleen door het kiezerskorps goed kan worden beoordeeld; dat moet worden betreurd dat degenen die deze blokkering hebben veroorzaakt, niet genoeg wijsheid aan de dag hebben gelegd om onder elkaar, in het algemeen belang van de inwoners van hun gemeente, een oplossing te vinden die, met terzijdestelling van de persoonlijke belangen en ambities, een normale behartiging van de gemeentelijke belangen mogelijk maakt; dat voorts moet worden betreurd dat aan een rechtscollege, dat zich volstrekt onpartijdig dient op te stellen, onder meer en misschien vooral in politieke aangelegenheden, wordt gevraagd zulk een geschil te beslechten, aangezien elke beslissing, in welke zin ook, onvermijdelijk als het gevolg van vooringenomenheid overkomt; dat zulks des te meer moet worden betreurd daar die delicate vraag gesteld wordt in het raam van een procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, waardoor de zaak niet door alle betrokken partijen naar behoren kan worden onderzocht, geen rijp beraad mogelijk is en de beslissing niet kan worden getroffen via collegiale rechtspraak, wat nochtans een objectieve garantie voor onpartijdigheid is; dat wat betreurd wordt evenwel uit de aard der zaak voldongen feiten zijn en dat de vordering tot schorsing behoort te worden onderzocht;

Overwegende dat er grond bestaat om gunstig te beschikken op het verzoek tot tussenkomst van Jacques MARTROYE de JOLY, aangezien deze uiteraard belang heeft bij de zaak;

Overwegende dat er eveneens grond bestaat om gunstig te beschikken op het verzoek tot gedwongen tussenkomst, gericht tegen de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, en op het verzoek tot vrijwillige tussenkomst van de voormelde Minister, daar het derde middel, dat ontleend is aan machtsafwending, tegen hem is gericht;

Overwegende dat er eveneens grond bestaat om de verzoeken tot tussenkomst van Chantal de LAVELEYE en Guy de HALLEUX, Françoise DUPUIS en Claudine VERSTRAETEN in te willigen;

Overwegende, wat het gebruik van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid betreft, dat artikel 8, 6°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing in voorkomend geval een uiteenzetting bevat van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen; dat de aanwending van die procedure, waarbij de

rechten van verdediging van de partijen zeer worden beperkt, overigens alleen kan worden toegestaan in behoorlijk verantwoorde gevallen;

Overwegende dat verzoeker in casu over de keuze voor het kort geding weliswaar voldoende uitleg heeft verstrekt, maar de aangevoerde uiterst dringende noodzakelijkheid daarentegen op geen enkele wijze verantwoordt, tenzij door de overweging dat "het algemeen belang vereist dat de moeilijkheden betreffende de benoeming van een schepen zo spoedig mogelijk opgelost raken";

Overwegende dat deze al te algemene en abstracte overweging niet kan volstaan als rechtvaardiging van de keuze voor die procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid in plaats van voor de gewone schorsingsprocedure, temeer daar een eventueel schorsingsarrest de voormelde moeilijkheden niet zou oplossen, wel integendeel; dat de vordering tot schorsing volgens de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid bijgevolg niet-ontvankelijk is;

Overwegende, daarenboven en ten overvloede, dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging alleen kan worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende, in verband met het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling dreigt te veroorzaken, dat verzoeker een bijzonder moreel nadeel aanvoert, dat verschilt van datgene wat elke kandidaat-schepen ondervindt die niet gekozen wordt; dat dit ernstige morele nadeel volgens hem geleden wordt door een kandidaat die trouw is aan de meerderheid van zijn lijst maar ziet dat de dissidenten van diezelfde lijst cynisch genoeg voor hun dissidentie en hun schending van de wet beloond worden; dat dit nadeel moeilijk te herstellen zou zijn, gelet op de lange duur van de bodemprocedure en de lengte van de gemeentelijke zittingsperiode; dat verzoeker daarop laat volgen dat wanneer een middel dat, zoals in casu, aan machtsafwending wordt ontleend, ernstig wordt geacht, het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel bewezen is; dat hij voorts steunt op het nadeel dat de gemeente zelf ongetwijfeld zal lijden, aangezien de beslissingen van een niet regelmatig samengesteld college door dat feit alleen al onregelmatig zijn;

Overwegende dat verzoeker een politicus is; dat hij dient te weten dat hij afhankelijk is van de wisselvalligheden van de verkiezingsuitslagen en van de allianties die tussen partijen worden gesloten; dat hij door het feit alleen niet tot schepen te zijn verkozen geen ernstig moreel nadeel kan lijden, dat door een vernietigingsarrest niet zou kunnen worden weggewerkt; dat de door hem aangevoerde bijzondere omstandigheden, onwettigheid of machtsafwending, gesteld dat ze bewezen zijn, het morele nadeel dat hij lijdt niet kunnen

verergeren; dat verzoeker niet gerechtigd is en evenmin goede gronden heeft om op het door de gemeente geleden nadeel te steunen, aangezien deze eventuele aantasting van het algemeen belang onder meer het gevolg zal zijn van het feit dat verzoeker zelf ervoor opteert zijn persoonlijk belang te laten primeren;

Overwegende, aldus, dat de vordering niet alleen niet-ontvankelijk is wegens ontstentenis van uiterst dringende noodzakelijkheid, maar dat voorts niet voldaan is aan een van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing kunnen worden toegewezen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De verzoeken tot tussenkomst in het kort geding, ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid, die ingediend zijn door Jacques MARTROYE de JOLY, Françoise DUPUIS, Claudine VERSTRAETEN, Chantal de LAVELEYE, Guy de HALLEUX en de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, worden ingewilligd.

Het verzoek waarbij Jacques MARTROYE de JOLY de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, als tussenkomende partij oproept in het kort geding, ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt ingewilligd.

**Artikel 2.**

De vordering tot schorsing, ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt afgewezen.

**Artikel 3.**

De kosten, bepaald op 42.000 frank, komen ten laste van verzoeker ten belope van 7.000 frank, en ten laste van de tussenkomende partijen ten belope van 10.000 frank voor Jacques MARTROYE de JOLY en ten belope van 5.000 frank voor elke andere tussenkomende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op drieëntwintig april tweeduizend en één door :

| | | |
|---|---|---|
| de H. | HANSE, | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| Mevr. | NOTEBAERT, | griffier. |

**De Griffier,** **De wnd. Voorzitter,**

**Chr. NOTEBAERT.** **Ph. HANSE.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**