

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.695 van 11 april 2001.
in de zaak A. 102.986/XIV-3097.**

In zake : XXX,
 verblijvende in het INAD'S centrum in Brussel-
 Nationaal

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van
Binnenlandse Zaken.

De Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Nigeriaanse nationaliteit, op 6 april 2001 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot teruggedrijving van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 30 maart 2001 (bijlage 11) en van de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van 30 maart 2001, aan verzoeker op dezelfde datum ter kennis gebracht;

Gezien het verzoek tot het opleggen van een dwangsom aan de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 april 2001 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 9 april 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 april 2001 om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. PELGRIMS, die loco Advocaat K. LOWAMBUY verschijnt voor verzoeker, en van Adjunct-adviseur G. DE BOECK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de eerste bestreden beslissing als volgt luidt:

"Reden van de beslissing :

Artikel 3, eerste lid, 3/ : kan geen documenten overleggen ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden : hij beweert een pelgrimstocht naar Rome te ondernemen, en toont ten bewijze hiervan o.m. een aanbevelingsbrief uitgaande van zijn kerkgemeenschap in Cotonou, Benin. Geconfronteerd met de gegevens vermeld in deze brief, blijkt betrokkene echter niet te weten tot welke kerkgemeenschap hij behoort; hij weet ook niet wie de pelgrimstocht georganiseerd heeft; hij kent zijn bisschop niet; kortom, hij kan geen verduidelijking geven bij deze pelgrimstocht. Het is tevens opvallend dat hij verder reist naar Florence, en dat hij geen idee heeft hoe hij verder dient te reizen naar Rome. Het is evenmin duidelijk waar hij zal verblijven : hoewel voormelde aanbevelingsbrief spreekt van een verblijf in een kerk te Napels, is hij ook hiervan niet op de hoogte, en wijst niets erop dat hij effectief naar Napels zal reizen (geen vervoersbewijs)

(...)

Datum, handtekening en stempel van de met de grenscontrole belaste overheid 30 maart 2001

(...).";

2. Overwegende dat de tweede bestreden beslissing als volgt luidt:

"Beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats Brussel Nationaal, 30 maart 2001

Gelet op artikel 74/5, § 1, 1/, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 18 juli 1991;

Overwegende dat de genaamde XXX
geboren te Lagos op 19.05.1976
van Nigeriaanse nationaliteit (te zijn), met toepassing van de bepalingen van
de wet van 15 december 1980, door de met grenscontrole belaste overheden kan
worden teruggedreven.

Aangezien de vasthouding van de betrokkene in een welbepaalde aan de
grens gelegen plaats noodzakelijk geacht wordt om de teruggrijping van het
grondgebied te waarborgen.

In uitvoering van het bovenvermeld artikel 74/5, § 1, 1/ van de wet van
15 december 1980, wordt besloten om de betrokkene vast te houden te Brussel-
Nationaal - INAD'S centrum in internationale zone

Brussel Nationaal, 30 maart 2001

(...).";

3.

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing bij uiterst
dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de
drievoudige voorwaarde dat er uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is,
dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten
akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerleg-
ging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel
kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat uit het
inleidend verzoekschrift blijkt dat een poging tot teruggrijping plaatsvond op 6 april
2001, zodat verzoeker met zijn verzoekschrift dat werd ingediend op 6 april 2001
tijdig en alert heeft gereageerd, zodat aan de eerste voorwaarde van voornoemd
artikel 17, §§ 1 en 2, is voldaan;

3.3. Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat verzoeker
enkel een louter pecunair nadeel aanvoert, dat in principe steeds herstelbaar is, zodat
niet is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§
1 en 2,;

4. Overwegende, dat gelet op wat voorafgaat, er geen aanleiding is
om een dwangsom op te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot betaling van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf april tweeduizendeen, door :

de H.	D. MOONS,	Wvd. Kamervoorzitter,
		staatsraad,
	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.