

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 94.686 van 11 april 2001

A. 98.695/VIII-2018

A. 98.680/VIII-2020

Gemeenteraadsverkiezing van de Stad LA LOUVIERE

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 22 december 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Christian GELAY "een klacht indient tegen Olivier DESTREBECQ, kandidaat op lijst 10, PRL-MCC";

Gezien het op 22 december 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Guy PIERARD beroep instelt "tegen het arrest van 14-12-2000 dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen heeft gewezen naar aanleiding van (zijn) bezwaarschrift van 16 november 2000 tegen de verkiezing van de heer Olivier DESTREBECQ, wonende rue A. Warocqué nr. 50 te 7100 La Louvière en derde kandidaat op lijst nr. 10, PRL-MCC, en van (zijn) bezwaarschrift van 16 november 2000 tegen de verkiezing van de heer Pierre COLETTE, wonende rue de la Loi nr. 6 te 7100 La Louvière, en lijsttrekker van lijst nr. 10, PRL-MCC, - wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de gemeenteraden en de districtsraden, artikel 28, paragraaf 1 en paragraaf 2;

Gezien de administratieve dossiers die de gouverneur van de provincie Henegouwen heeft ingediend;

Gezien de memories die de heer Olivier DESTREBECQ heeft ingediend;

Gezien het in het Belgisch Staatsblad van 4 januari 2001 bekendgemaakte bericht dat voorgeschreven is bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 15 juli 1956, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 september 1982;

Gezien de verslagen van de heer RONGVAUX, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 1 maart 2001, waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 7 maart 2001, de datum waarop de zaken tot de terechtzitting van 14 maart 2001 zijn uitgesteld;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van de beschikkingen tot bepaling van de rechtsdag en van de verslagen;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van de heer Christian GELAY, eerste verzoeker, en van de heer Guy PIERARD, tweede verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van de heer RONGVAUX, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Christian GELAY zich kandidaat heeft gesteld voor de gemeenteraadsverkiezing te La Louvière en lijsttrekker was van lijst nr. 19, VIVANT; dat hij niet gekozen is; dat Guy PIERARD, zijnerzijds, die lijsttrekker was van lijst nr. 20, Mouvement démocrate, evenmin gekozen is; dat Pierre COLETTE en Olivier DESTREBECQ, respectievelijk de lijsttrekker en de derde kandidaat van lijst nr. 10, PRL-MCC, beiden tot gemeenteraadslid zijn gekozen;

Overwegende dat Christian GELAY op 14 november 2000 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen een bezwaarschrift heeft ingediend dat erop gericht was Olivier DESTREBECQ vervallen te laten verklaren van zijn mandaat als gemeenteraadslid met toepassing van artikel 74, eerste en tweede lid, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden, de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn; dat Guy PIERARD op 16 november 2000 op dezelfde grond twee bezwaarschriften heeft ingediend die ertoe strekken Pierre COLETTE en Olivier DESTREBECQ van hun mandaat vervallen te laten verklaren onder aanvoering van artikel 28, §§ 1 en 2, van de wet van 7 juli 1994;

Overwegende dat de bestendige deputatie de gemeenteraadsverkiezing te La Louvière op 14 december 2000 geldig heeft verklaard en de bezwaarschriften van de verzoekers om de volgende redenen heeft verworpen :

" Wat de bezwaarschriften van de heren GELAY en PIERARD betreft,

Overwegende dat de eerste twee bezwaarschriften, die van de heren GELAY en PIERARD, ertoe strekken de heer DESTREBECQ, die de derde kandidaat was van lijst nr. 10, PRL-MCC, van zijn mandaat van gemeenteraadslid vervallen te laten verklaren wegens schending van de voormelde wet van 7 juli 1994;

Overwegende dat het derde bezwaarschrift, dat van de heer PIERARD, ertoe strekt dezelfde straf te laten opleggen aan de heer COLETTE, lijsttrekker van lijst nr. 10, PRL-MCC;

Overwegende dat die drie bezwaarschriften, die respectievelijk de datum van 14 en 16 november 2000 dragen, op 15 en 16 november 2000 aan de provinciegriffier zijn overhandigd;

Overwegende dat die drie bezwaren, die ingesteld zijn volgens de vormen en binnen de termijn voorgeschreven bij artikel 74, § 2, van de gemeentekieswet, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de heer GELAY, steunend op de bijlagen van zijn bezwaarschrift, tegen de heer DESTREBECQ inbrengt dat hij in de aangifte die hij bij de rechtbank van eerste aanleg te BERGEN heeft ingediend geen melding maakt van een aantal verkiezingsuitgaven die verband houden met het samenstellen en het drukken van affiches, folders en visitekaartjes; namelijk, in het bijzonder :

- S een pre-electorale affiche met als opschrift "la Force du changement !", waarvan in augustus 2000 honderden exemplaren op het grondgebied van La Louvière hebben gehangen,
- een gezamenlijke affiche van hemzelf en de heer Johan GILLET;
- S een folder met de heren Vincent FORGE en Willy VAN HOUTTE;
- S een andere met de heren Pierre COLETTE en Rino TUTTOBENE;
- zijn aandeel in de kosten voor het vervaardigen van persoonlijke visitekaartjes ten belope van 893,- frank (namelijk 35.650,- frank, verdeeld over de 41 kandidaten van de lijst, als saldo van een factuur van 93.704,- frank, waarvan 58.054,- frank ten laste van de lijst is gebracht);
- gezamenlijke visitekaartjes van hemzelf en andere kandidaten (de heren FORGE, GILLET, POURBAIX en TUTTOBENE);

Overwegende dat de heer GELAY erop heeft gewezen dat de heer DESTREBECQ bij de aangifte van zijn verkiezingsuitgaven geen enkele factuur heeft gevoegd en tegen hem heeft ingebracht dat hij, via

zijn onderneming ABC/SYS, de begunstigde is geweest van de campagnekosten van zijn lijstgenoten;

Overwegende dat de heer GELAY tot besluit van zijn beroep beweert dat de verkiezingsuitgaven van de heer DESTREBECQ gemakkelijk oplopen tot 300.000,- frank, zodat hij, in tegenstelling tot wat hij in zijn aangifte opgeeft (147.826,- frank), het bedrag van 150.328,- frank heeft overschreden dat hij mocht besteden in het kader van een campagne voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen, waarvoor hij kandidaat was;

Overwegende dat de heer PIERARD aan het adres van de heer DESTREBECQ dezelfde beschuldigingen maakt;

Overwegende dat de heer PIERARD, net als de heer GELAY, tegen de heer DESTREBECQ inbrengt dat hij geen aangifte heeft gedaan van de kosten voor het samenstellen en drukken van een visitekaartje van hemzelf en de heer FORGE en van een gezamenlijke folder van hemzelf en de heren FORGE en VAN HOUTTE;

Overwegende dat de heer PIERARD daarop laat volgen dat geen aangifte is gedaan van een bedrag van 27.600,- frank, dat uitgegeven is tot dekking van de kosten voor het samenstellen van twee "huis-aan-huisblaadjes" (die hij bij zijn bezwaar voegt) en van papier met briefhoofd, welk bedrag het saldo vormt van een factuur van 96.100,- frank, met verscheidene prestaties van de communicatie- en marketingvennootschap ABC/SYS, waarvan de heer DESTREBECQ de directeur is, waarvan 68.500,- frank ten laste van de lijst is gebracht; dat hij om te bewijzen dat zulke uitgaven moeten worden aangegeven, artikel 6, § 2, 1°, citeert van de wetgeving betreffende de verkiezingsuitgaven (welke bepaling vermeld is op bladzijde 34 van de Commentaar van de Controlecommissie met betrekking tot de interpretatie van die wet) en de commentaar die vervat is in de Gids voor de provincieraads- en gemeenteraadsverkiezingen en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn (bladzijde 123), waarin het geval wordt behandeld van een ondernemer die kandidaat is bij de verkiezingen;

Overwegende evenwel dat de heer PIERARD, door te stellen dat het bedrag van een factuur (93.704,- frank) van de voormelde vennootschap ABC/SYS betreffende 41 persoonlijke visitekaartjes volledig ten laste van de lijst is gebracht, de hiervoren uiteengezette beschuldiging van de heer GELAY ontkracht dat de heer DESTREBECQ de 893,- frank van zijn aandeel in de kosten van de kaartjes in kwestie niet heeft aangegeven;

Overwegende dat de heer PIERARD voorts tegen de heer DESTREBECQ inbrengt dat :

- hij geëist heeft dat een deel (73.600,- frank) van de voormelde factuur van 96.100,- frank zou worden betaald op zijn persoonlijke rekening en niet op een van beide rekeningen van de onderneming; dat hij tot staving van zijn beweringen een kopie overlegt van de (niet gedateerde) brief die de heer DESTREBECQ heeft gericht aan mevrouw Jenny VASSEN, penningmeester van de PRL, afdeling LA LOUVIERE;
 - hij ten laste van de lijst uitgaven heeft laten aangeven die voortvloeiden uit het samenstellen van twee verkiezingspamfletten («Bleu de presse»), terwijl hij daarvan de verantwoordelijke uitgever was en hij daardoor meer op de voorgrond heeft gestaan ter gelegenheid van de verkiezingscampagne, temeer daar op de laatste bladzijde van het tweede pamflet, in de rubriek waarin uitgelegd werd hoe geldig kon worden gestemd, twee keer het derde vakje rood was gekleurd, zijnde het vakje van de plaats die de heer DESTREBECQ op de lijst voor de gemeenteraadsverkiezing bekleedde;
 - dat hij diezelfde grief herhaalt in verband met de uitgave betreffende de website (43.500,- frank), waardoor de naam van betrokkene volgens hem meer opviel dan die van zijn lijstgenoten, en in verband met de folder "Notre liste ... district La Louvière - Le Roeulx à la Province" (52.634,- frank);
- S dat hij, tot staving van die grief, zijn bezwaarschrift vergezeld heeft laten gaan van de beide pamfletten in kwestie, van de vier bladzijden van de omstreden website, alsook van de gelaakte "Provincie-folder", en nogmaals heeft verwezen naar de Commentaar van de Controlecommissie (bladzijde 23);

Overwegende dat de heer PIERARD op grond van laatstgenoemde grief eist dat ook de heer COLETTE vervallen wordt verklaard van zijn mandaat van gemeenteraadslid van LA LOUVIERE omdat deze, als lijsttrekker van lijst nr. 10, PRL-MCC, bij de gemeenteraadsverkiezing, de bepalingen van de voormelde wet van 7 juli 1994 heeft geschonden;

Overwegende dat hij tegen hem inbrengt dat hij de kosten van die beide verkiezingspamfletten («Bleu de presse»), waarvan hij nochtans niet de verantwoordelijke uitgever was, en de uitgave betreffende de website op het Internet ten laste van de lijst heeft gebracht, en in het kader daarvan verwijst naar de opmerkingen en de commentaar in en de bijlagen bij zijn tegen de heer DESTREBECQ gericht bezwaarschrift;

Overwegende dat hij tot staving van zijn beweringen een kopie overlegt van de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de lijst in kwestie;

Overwegende dat de politieke partijen, de lijsten en de kandidaten tijdens de drie maanden die aan de gemeenteraadsverkiezingen voorafgaan niet meer verkiezingsuitgaven mogen doen dan de maximumbedragen die met toepassing van artikel 3, §§ 1 en 2, van de voormelde wet van 7 juli 1994 voor de voornoemde verkiezingen van 8 oktober 2000 zijn vastgesteld in het Belgisch Staatsblad van 25 augustus 2000 (2e uitgave);

Overwegende, voorts, dat de betrokkenen tijdens die periode in hun verkiezingscampagne een aantal verbodsbepalingen, vermeld in artikel 7, § 1, van dezelfde wet, dienen na te leven;

Overwegende, ten slotte, dat de partijen, de lijsten en de kandidaten binnen dertig dagen na de verkiezingen aangifte moeten doen van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de daartoe gebruikte gelden, zoals voorgeschreven is in artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet;

Overwegende dat de bestendige deputatie, naar aanleiding van een bezwaar van een kandidaat, een gemeenteraadslid vervallen kan verklaren van zijn mandaat, doch alleen wanneer dat lid ter gelegenheid van die verkiezing deze of gene van die bepalingen heeft geschonden;

Overwegende bijgevolg dat Ons College niet bevoegd is om de buitensporige winst te laken die de vennootschap van een kandidaat zou maken dankzij zijn deelname aan de verkiezingscampagne van de lijst waartoe hij behoort en dankzij die van zijn lijstgenoten, noch om een sanctie op te leggen wegens een eventuele belangenvermenging tussen het eigen vermogen van die kandidaat en het vermogen van diens onderneming ter gelegenheid van handelsverrichtingen die met die campagne verband houden;

Overwegende, eveneens, dat Ons College zich niet heeft uit te spreken over een eventuele schending van de voormelde bepalingen van de wet van 7 juli 1994 in het kader van de provincieraadsverkiezingen; dat handelend optreden in dat verband, overeenkomstig artikel 37/2 van de provinciekieswet, immers een bevoegdheid is van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, ingesteld bij de wet van 4 juli 1989;

Overwegende dat de volgende grieven, die tegen de heer DESTREBECQ worden ingebracht, dan ook niet ontvankelijk zijn :

- het door de heren GELAY en PIERARD samen gemaakte verwijt dat hij, via zijn communicatie- en marketingvennootschap ABC/SYS, geprofiteerd heeft van de campagnekosten van zijn lijstgenoten;
- de alleen door de heer PIERARD geformuleerde grief dat hij van de penningmeester van de plaatselijke afdeling van de PRL heeft geëist dat een gedeelte van een rekening (en niet van een factuur) van 96.100,- frank, op welke rekening volgens hem verschillende prestaties staan vermeld van de onderneming waarvan hij directeur is, zou worden betaald op zijn persoonlijke bankrekening en niet op een van beide bankrekeningen van de onderneming, temeer daar het onderzoek van de rekening in kwestie geen enkele prestatie van de vennootschap aan het licht brengt, maar veeleer leidt tot een gedetailleerde opsomming van wat persoonlijke prestaties van de omstreden kandidaat lijken te zijn;
- het eveneens alleen door de heer PIERARD gemaakte verwijt dat hij de uitgave met betrekking tot de folder "Notre liste ... district La Louvière - Le Roeulx à la Province" (52.634,- frank) ten laste van zijn lijst heeft gebracht, hoewel hij de verantwoordelijke uitgever was van die folder en hij daardoor, volgens de bezwaarde, meer op de voorgrond heeft gestaan in het kader van de verkiezingscampagne;

Overwegende dat de uitgaven van de lijst, zoals de heer PIERARD verklaart, die zijn waarvoor de lijsttrekker als uitgever verantwoordelijk is; aangezien hij verantwoordelijk is voor het respecteren van het toegestane bedrag voor de lijst, is het immers normaal dat hij terzake beslissingsbevoegdheid heeft;

Overwegende evenwel dat uit die commentaar van de Controlemcommissie over de verdeling van de verkiezingsuitgaven tussen de lijst en de kandidaten van de lijst, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker denkt, niet a contrario kan worden afgeleid dat de uitgaven die verband houden met publicaties waarvan de verantwoordelijke uitgever een kandidaat is die niet de lijsttrekker is, niet ten laste van de lijst kunnen worden gebracht en alleen ten laste van die ene kandidaat moeten blijven;

Overwegende dat de volgende zin van de commentaar in dat verband veelzeggend is, aangezien daarin staat dat de lijsttrekker, wanneer een kandidaat het zich veroorlooft het toegestane bedrag voor de lijst te gebruiken zonder zijn voorafgaande

toestemming, kan weigeren het omstreden bedrag aan te rekenen op het toegestane bedrag van de lijst en daardoor alleen al de kandidaat kan verplichten de uitgave die hij heeft doen ontstaan op zijn eigen toegestane bedrag aan te rekenen;

Overwegende dat zulks kennelijk niet het geval is met alle diensten die vermeld staan op de voormelde rekening van 96.100,- frank en zelfs niet met de beide verkiezingspamfletten («Bleu de presse»), in verband waarmee de bezwaarde de kosten voor het samenstellen ervan (25.000,- frank) ten laste van kandidaat DESTREBECQ zou willen laten brengen op de grond dat hij daarvoor als uitgever verantwoordelijk was, maar waaromtrent geen enkel geschil bestaat tussen de heren COLETTE en DESTREBECQ, aangezien eerstgenoemde, in zijn hoedanigheid van lijsttrekker, een gedeelte van de omstreden uitgave (68.500,- frank), zonder ze te betwisten, heeft opgenomen in de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de lijst en hij in zijn memorie van 5 december 2000 benadrukt dat hij "als lijsttrekker de verantwoordelijkheid dekt van de politiek secretaris (de heer DESTREBECQ, die "de verantwoordelijkheid voor de inhoud op zich dient te nemen" van de publicaties van de plaatselijke afdeling van de PRL) die als verantwoordelijk uitgever is vermeld";

Overwegende dat de beslissing van de heer COLETTE in dit opzicht volkomen normaal lijkt, aangezien uit het onderzoek van de publicaties waarvan in die rekening sprake is, en inzonderheid van de beide verkiezingspamfletten («Bleu de presse»), blijkt dat die publicaties vanzelfsprekend aansluiten bij de campagne die alle kandidaten van de PRL-MCC samen hebben gevoerd in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezing te LA LOUVIERE;

Overwegende dat het nummer van «Bleu de presse» van september 2000 een tekst met verkiezingspropaganda van algemene strekking bevat en dat de 41 kandidaten van de lijst daarin worden voorgesteld; dat alleen de lijsttrekker op de voorpagina staat, terwijl de overige kandidaten op dezelfde wijze (met hun naam en een foto) voorkomen binnenin het pamflet; dat in het oktobernummer ervan een uitvoerige uiteenzetting van het partijprogramma staat en, achteraan, de volledige lijst van de kandidaten van de PRL-MCC voor de gemeenteraadsverkiezing te LA LOUVIERE;

Overwegende dat de heer PIERARD voor het overige redelijkerwijze niet kan worden gevolgd wanneer hij stelt dat kandidaat DESTREBECQ, doordat hij de verantwoordelijke uitgever was van de beide voormelde verkiezingspamfletten, meer op de voorgrond

heeft gestaan ter gelegenheid van de verkiezingscampagne, aangezien de vermelding waarbij hij als verantwoordelijk uitgever wordt aangewezen slechts één regel in kleine letters in beslag neemt, die weliswaar onder de titel voorkomt maar zeer ver staat van de andere plaats waar de naam «DESTREBECQ» voorkomt, in een publicatie van vier bladzijden waarin de voormelde kandidaat geen voorkeursbehandeling krijgt ten opzichte van de behandeling die zijn lijstgenoten krijgen (zelfde voorstelling, met naam en foto, in het septembernummer en vermelding, zoals voor alle kandidaten, van de plaats die hij op de lijst bekleedt in het oktobernummer);

Overwegende dat hij evenmin kan worden gevolgd wanneer hij stelt dat de heer DESTREBECQ meer op de voorgrond heeft gestaan doordat in de als voorbeeld voorgestelde lijst in het oktobernummer twee keer het derde vakje rood was gekleurd, aangezien in die lijst geenszins wordt aangegeven wie die derde plaats bekleedt en die voorstelling daardoor alleen kan worden bestempeld als iets louter toevalligs dat de meeste kiezers van La Louvière moet zijn ontgaan;

Overwegende dat, wat betreft de website op het internet in verband waarmee de bezwaarde eveneens wenst dat de kosten voor het maken ervan (43.500,- frank) niet ten laste van de lijst maar alleen ten laste van kandidaat DESTREBECQ worden gebracht, omdat deze daarop volgens hem meer opviel dan zijn lijstgenoten, dient te worden opgemerkt dat diens naam daarop weliswaar twee keer onderstreept voorkomt en de e-mailgegevens van deze kandidaat daarin zijn opgenomen, maar dat niet kan worden betwist dat die website voornamelijk aansluit bij de campagne die alle kandidaten van de PRL-MCC samen hebben gevoerd ter gelegenheid van de verkiezingen van 8 oktober 2000, zoals blijkt uit de tekst met verkiezingspropaganda van algemene strekking vooraan op die website en uit de daarop voorkomende volledige lijsten van de kandidaten voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen;

Overwegende dat eveneens duidelijk is dat zulk een website, door het medium dat daarvoor wordt gebruikt, slechts toegankelijk is voor een beperkt aantal kiezers en dat, als die website de heer DESTREBECQ meer voordeel heeft opgeleverd dan zijn lijstgenoten, dat voordeel te gering is om zijn deelname aan de gezamenlijke campagne van de lijst opnieuw ter discussie te stellen;

Overwegende, bijgevolg, dat de uitgaven betreffende die website volledig ten laste van de lijst kunnen worden gebracht, wat ook gebeurd is,

zonder dat in die handeling enige schending van de voormelde wet van 7 juli 1994 kan worden ontwaard;

Overwegende dat het verwijt van de heer PIERARD aan het adres van de heer DESTREBECQ, dat hij in de aangifte van de lijst uitgaven heeft opgenomen die voortvloeien uit de publicatie in de vorm van drukwerk (pamfletten «Bleu de presse») of van met de computer te raadplegen informatie (website) - hoewel hij daardoor meer op de voorgrond kwam - in die omstandigheden ongegrond moet worden geacht;

Overwegende dat het enige verwijt dat de heer PIERARD aan de heer COLETTE maakt, namelijk dat hij zulke uitgaven ten laste van de lijst heeft gebracht, hoewel hij daarvan niet de verantwoordelijke uitgever was, bijgevolg evenmin gegrond is;

Overwegende dat de heer GELAY, zijnerzijds, tegen de heer DESTREBECQ inbrengt dat hij in zijn persoonlijke aangifte van verkiezingsuitgaven geen melding heeft gemaakt van zijn aandeel in de kosten voor het vervaardigen van persoonlijke visitekaartjes, zijnde 869,- frank (en niet 893,- frank, zoals reclamant had berekend), door de verdeling over de 41 kandidaten van de lijst van de 35.650,- frank die het saldo vormen van de factuur van de vennootschap ABC/SYS ten belope van 93.704,- frank, waarvan 58.054,- frank ten laste van de lijst is gebracht;

Overwegende dat de heer GELAY eveneens tegen de heer DESTREBECQ inbrengt dat hij geen aangifte heeft gedaan van de kostprijs van verscheidene gezamenlijke visitekaartjes van hemzelf en andere kandidaten - de heren FORGE, GILLET, POURBAIX en TUTTOBENE; dat de heer PIERARD, zijnerzijds, wat deze aangelegenheid betreft, alleen spreekt over een reeks gezamenlijke visitekaartjes van de heer DESTREBECQ en de heer FORGE, in verband waarmee hij zich overigens afvraagt of de kosten ervan niet vermeld staan op de voormelde factuur van 93.704,- frank; dat de beide reclamanten tot staving van dit middel alleen het visitekaartje van de heren DESTREBECQ en FORGE samen overleggen;

Overwegende dat het eerste verwijt wordt weerlegd door de heer PIERARD, die erop wijst dat het bedrag van die factuur volledig is aangegeven ten laste van de lijst, wat bevestigd wordt door een onderzoek van de aangifte van de uitgaven van de lijst in kwestie;

Overwegende dat het tweede verwijt niet kan worden bewezen, aangezien de heer DESTREBECQ, die het bestaan toegeeft van gezamenlijke visitekaartjes van hemzelf en de heren FORGE en POURBAIX, maar niet van

gezamenlijke visitekaartjes van hemzelf en de heren GILLET en TUTTOBENE (en waarvan de heer GELAY geen exemplaar heeft overgelegd tot staving van zijn klacht), stelt dat de kosten van die gezamenlijke visitekaartjes, zoals de heer PIERARD reeds gezegd had, vermeld staan op de factuur van 93.704,- frank die volledig ten laste van de lijst is gebracht;

Overwegende bijgevolg dat dit middel, in verband met de visitekaartjes, ongegrond lijkt;

Overwegende dat, wat betreft het saldo van 27.600,- frank van de factuur van 96.100,- frank waarvan hiervoren sprake was, welk saldo verzoeker PIERARD ten laste van kandidaat DESTREBECQ zou willen laten brengen omdat hij van mening is dat de daarop vermelde diensten alleen verleend kunnen zijn door de communicatie- en marketingvennootschap waarvan de heer DESTREBECQ de directeur is, uit rubriek 6 van de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de lijst, die door de rechtbank van eerste aanleg van BERGEN is overgezonden aan de Provincieraad, en uit het omstreden document blijkt dat een groot gedeelte van het bedrag (22.500,- frank) het aandeel van kandidaat DESTREBECQ in de uitgaven van de lijst vormt, zoals die is vastgesteld bij een beslissing van maart 2000;

Overwegende dat de heren COLETTE en DESTREBECQ zodoende dat bedrag van 22.500,- frank gelijkstellen met een gift of, op zijn minst, met de tegenwaarde van een gift die door een natuurlijk persoon aan de lijst is gedaan met naleving van artikel 13 van de voormelde wet van 7 juli 1994;

Overwegende dat het document in kwestie, doordat het, in tegenstelling tot hetgeen de heer PIERARD verklaart, geen factuur van de vennootschap ABC/SYS is, maar een gewone rekening met een gedetailleerde opgave van verscheidene prestaties die, doordat het tegendeel niet is bewezen, geleverd kunnen zijn door de heer DESTREBECQ alleen, zonder hulp van het personeel van zijn onderneming, eventueel met behulp van apparatuur die in het geheel niet in het kader van verkiezingen is aangekocht - wat de betrokkene in zijn memorie van verdediging verklaart - een bevestiging lijkt in te houden van de versie dat het gaat om een gift vanwege de kandidaat aan zijn lijst in de vorm van een dienst die aan de lijst is verleend zonder dat daar een vergoeding tegenover heeft gestaan;

Overwegende dat zulk een interpretatie van de tekst van de wet, ook al is ze niet uitdrukkelijk verboden door de Commissie voor de verkiezingsuitgaven, evenwel betwistbaar is in een

geval zoals dat van de heer DESTREBECQ, die tegelijk natuurlijk persoon en bedrijfsleider is;

Overwegende dat het bijgevolg, zonder de goede trouw van de heren COLETTE en DESTREBECQ in dit verband in twijfel te willen trekken, raadzaam lijkt die interpretatie niet te hanteren en het totale bedrag van de rekening in kwestie ten laste van de lijst te brengen, aangezien alle daarop in detail vermelde diensten, zoals hiervoren is aangetoond, aansluiten bij de gezamenlijke campagne van de voormelde lijst;

Overwegende dat die verhoging van het bedrag aan verkiezingsuitgaven van de lijst (495.512,- frank, met inbegrip van 68.500,- frank, + 27.600,- frank = 523.112,- frank) niet tot gevolg zou hebben dat het maximale bedrag dat krachtens de voormelde wetsbepalingen is toegestaan, namelijk 1.955.055,- frank, wordt overschreden;

Overwegende dat deze conclusie des te meer zou gelden als het derde "huis-aan-huisblaadje" (12.500,- frank) nooit is gemaakt, zoals de heer COLETTE beweert in zijn memorie van 5 december 2000;

Overwegende dat dit middel dan ook niet gegrond is;

Overwegende dat behalve indien de omstreden kandidaat het formele bewijs levert dat de publicaties die hierna nader worden bepaald niet verspreid zijn in de periode van 8 juli tot 8 oktober 2000, waarin beperkingen golden, de overige uitgaven, waarvan de heren GELAY en PIERARD beweren dat zij ze niet terugvinden in de aangifte van de persoonlijke uitgaven van de heer DESTREBECQ, ontegensprekelijk uitgaven voor verkiezingspropaganda zijn die, wat betreft de pre-electorale affiche "la Force du changement !", verband houden met de persoonlijke campagne van de kandidaat, en wat betreft de andere affiche (samen met de heer GILLET) en de overige folders (samen met de heren FORGE en VAN HOUTTE, enerzijds, en met de heren COLETTE en TUTTOBENE, anderzijds) verband houden met de campagne die hij samen met een of meer lijstgenoten heeft gevoerd;

Overwegende dat die uitgaven om die reden, tenzij, zoals hiervoren is gezegd, bewezen wordt dat het geen uitgaven voor verkiezingspropaganda zijn, moeten voorkomen in de aangifte van verkiezingsuitgaven van de lijst of, met nog meer recht, van deze of gene van de voornoemde kandidaten, die krachtens de wet van 7 juli 1994 - welke wet er openlijk toe strekt de kandidaten ertoe aan te zetten zulk een gezamenlijke campagne te voeren - een andere

kandidaat kunnen laten beschikken over een gedeelte of het geheel van het aan hem toegestane bedrag aan uitgaven, zodra die kandidaat, zelfs op bijkomstige wijze, voorkomt in de campagne die ze samen voeren en zulks, zonder van die kandidaat te eisen dat het aandeel in de uitgaven die ten laste worden gebracht van het aan hem toegestane bedrag evenredig is met het aandeel in de verkiezingspropaganda dat hij heeft genoten;

Overwegende dat uit het onderzoek van de aangiften van verkiezingsuitgaven van de kandidaten COLETTE en DESTREBECQ, zoals die bij de rechtbank van eerste aanleg te BERGEN zijn ingediend, blijkt dat de uitgave voor de folder die zij samen met de heer TUTTOBENE hebben laten maken ten belope van een derde in hun respectieve aangiften is vermeld; dat de aangifte van de heer COLETTE overigens zeer precies is in dit verband, aangezien daarin melding wordt gemaakt van een pamflet voor een derde van de factuur, terwijl op de daarbij gevoegde rekening de totale kostprijs van een folder door drie wordt gedeeld;

Overwegende evenwel dat de overige uitgaven, betreffende de affiche en de folder, die aansloten bij de gezamenlijke campagne die hij met deze of gene lijstgenoot heeft gevoerd, niet voorkomen in de aangifte van verkiezingsuitgaven van enige van de betrokken kandidaten;

Overwegende dat de heer DESTREBECQ, wat betreft de gezamenlijke folder die hij met de heren FORGE en VAN HOUTTE heeft uitgegeven, een leveringsborderel voor die folder van de "Imprimerie ARTISTIC" uit DOORNIK d.d. 6 juni 2000 overlegt alsook een verklaring van november 2000 waarin een vrijwilliger bevestigt dat hij die folder in juni 2000 heeft rondgedeeld, en op die grond de kostprijs van die publicatie, die uitgegeven is buiten de periode waarin beperkingen golden, terecht niet in zijn aangifte van verkiezingsuitgaven opneemt;

Overwegende overigens dat, gesteld zelfs dat de kosten betreffende die folder ten laste van de drie kandidaten moesten worden gebracht, het totale bedrag dat aan de heren DESTREBECQ, FORGE en VAN HOUTTE was toegestaan, maar dat zij niet volledig hebben uitgegeven, en 242.884,- frank bedroeg, op grond van de kostprijs van de vergelijkbare folder van de heren COLETTE, DESTREBECQ en TUTTOBENE samen (ongeveer 150.000,- frank BTW inbegrepen), volstaat voor het dekken van de kosten voor het samenstellen, het drukken en zelfs het uitdelen van die nieuwe folder, waarvoor de reclamanten geen enkele raming opgeven en op voorwaarde dat die uitgave door de heren FORGE en VAN HOUTTE alleen ten laste wordt genomen, wat, zoals

hiervoren is gezegd, krachtens de wet van 7 juli 1994 niet verboden is voor kosten betreffende een campagne die gezamenlijk is gevoerd;

Overwegende dat de heer DESTREBECQ, die de omstreden kandidaat is, wat betreft de affiche waarop hij samen met de heer GILLET voorkomt en waarvan niet kan worden betwist - en overigens ook door betrokkene niet wordt betwist - dat de kostprijs ervan als verkiezingsuitgave diende te worden aangegeven, een verklaring d.d. 23 november 2000 van de voornoemde heer GILLET overlegt, waaruit blijkt dat het de heer GILLET zelf is die gevraagd heeft «aan Olivier DESTREBECQ om zijn foto naast de mijne te zetten ...» en dat «wij van bij het begin afgesproken hebben dat de volledige uitgave voor die affiches ten laste van het aan mij toegestane bedrag zou komen»;

Overwegende dat, aangezien zulk een tenlasteneming in het kader van een gezamenlijke campagne niet verboden is bij de wet van 7 juli 1994, zoals hiervoren is gezegd, er geen grond bestaat om die uitgave ten laste van de heer DESTREBECQ te brengen;

Overwegende, ten slotte, dat de heer DESTREBECQ, wat de pre-electorale affiche "la Force du changement !" betreft, erkent dat ze tijdens de verkiezingscampagne is gebruikt en toegeeft dat hij nagelaten heeft in zijn aangifte van verkiezingsuitgaven melding te maken van 60% van de kostprijs ervan (3.498,- frank en niet 3.993,- frank, zoals de kandidaat verkeerdelijk heeft opgegeven), zijnde het saldo van een factuur van de "Imprimerie ARTISTIC" van 10 juli 2000 voor een bedrag van 5.830,- frank, BTW inbegrepen, waarvan 40% ten laste is genomen door de heer Franz VAN NIMMEN, die deze slogan op zijn eigen verkiezingsborden heeft gebruikt;

Overwegende dat, zoals de heer DESTREBECQ zelf toegeeft, de verkiezingsuitgaven die hij heeft gedaan ter gelegenheid van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober 2000, waarvoor hij kandidaat was, zodoende in totaal 151.324,- frank bedragen, wat meer is dan het wettelijke plafond dat hem voor die gezamenlijke campagne was toegestaan (150.328,- frank);

Overwegende evenwel dat de wetgever, door in artikel 74bis, § 2, eerste lid, van de gemeentekieswet te bepalen dat een kandidaat van zijn mandaat vervallen "kan" worden verklaard, aan de rechtscolleges die deze straf kunnen uitspreken de bevoegdheid heeft verleend om te beoordelen of de ernst van de overtreding voldoende grond oplevert voor

een dermate zware straf als het vervallen verklaren van het mandaat van gemeenteraadslid;

Overwegende dat de geringe overschrijding, door de heer DESTREBECQ, van het wettelijk maximumbedrag dat hem was toegestaan (met 996,- frank) en de goede trouw die hij aan de dag heeft gelegd door zelf te wijzen op de uitgave waardoor die overschrijding kan worden vastgesteld, terwijl zijn tegenstander op geen enkele manier bewees dat de omstreden slogan tijdens de periode waarin beperkingen golden op borden was aangebracht, alsook het feit dat hij deel uitmaakt van een lijst waarvan de totale verkiezingsuitgaven lager zijn gebleven dan de maximumbedragen die voor de gehele lijst waren toegestaan, Ons College ertoe moeten brengen gebruik te maken van de beoordelingsbevoegdheid die hem door de gemeentekieswet is toegekend en aan deze kandidaat geen dermate zware sanctie op te leggen als de vervallenverklaring van het mandaat die de kiezers van La Louvière hem hebben toevertrouwd;

Overwegende dat het middel dat de heren GELAY en PIERARD ontlenen aan de overschrijding door de heer DESTREBECQ van het maximumbedrag aan uitgaven dat hem voor zijn campagne voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen was toegestaan, in die omstandigheden niet wordt aangenomen;

Overwegende dat de middelen die de reclamanten aanvoeren om te eisen dat de heren COLETTE en DESTREBECQ van hun ambt vervallen worden verklaard bijgevolg ofwel onontvankelijk, ofwel ongegrond zijn";

Overwegende dat de beroepen tegen dezelfde beslissing zijn gericht; dat de beroepen wegens hun verknochtheid samengevoegd dienen te worden;

Overwegende dat Christian GELAY de beslissing van de bestendige deputatie betwist wat betreft de affiche "la Force du changement", die op het grondgebied van de gemeente is verspreid in augustus 2000 en waarvan de kostprijs niet voorkomt in de aangifte van verkiezingsuitgaven van Olivier DESTREBECQ; dat hij aanvoert dat niet kan worden aanvaard dat 40% van de kostprijs van die affiche gedragen wordt door een zekere Franz VAN NIMMEN, die niet bekend is in La Louvière; dat hij betwist dat Olivier DESTREBECQ te

goeder trouw is geweest; dat hij voorts vaststelt dat het juiste bedrag van de door de bestendige deputatie vastgestelde overschrijding niet kan worden nagegaan, aangezien de betrokkene geen enkele factuur heeft overgelegd; dat de bestendige deputatie volgens hem geen enkele beoordelingsbevoegdheid bezit wanneer vaststaat dat het toegestane bedrag aan verkiezingsuitgaven overschreden is;

Overwegende dat dezelfde verzoeker er van uitgaat dat de folder "DESTREBECQ-FORGE-VAN HOUTTE" kennelijk met verkiezingen te maken heeft en niet alleen in juni maar ook in augustus 2000 is rondgedeeld, en van mening is dat het borderel d.d. 6 juni 2000 van de "Imprimerie Artistic" uit Doornik en de verklaring van een vrijwilliger waarin hij bevestigt dat hij die folder in juni heeft rondgedeeld, niet afdoende bewijzen dat die folder niet eveneens in augustus 2000 is rondgedeeld; dat hij in dit verband aanvoert dat de bestendige deputatie haar bevoegdheid te buiten is gegaan door te oordelen dat de omstreden kosten aangerekend hadden kunnen worden op de quota's van andere kandidaten wier integriteit niet in twijfel is getrokken; dat verzoeker voorts van mening is dat elk kandidaat van lijst nr. 10 een gedeelte van de kostprijs van de persoonlijke visitekaartjes te zijnen laste had moeten nemen; dat hij ten slotte tegen de bestendige deputatie inbrengt dat zij geen rekening heeft gehouden met de omstandigheid dat Olivier DESTREBECQ heeft nagelaten aangifte te doen van de uitgaven betreffende de visitekaartjes die hij samen met de heer FORGE, enerzijds, en de heer POURBAIX, anderzijds, heeft laten drukken;

Overwegende dat Guy PIERARD over de beslissing van de bestendige deputatie vormopmerkingen maakt die in dit arrest niet hoeven te worden

uiteengezet, aangezien ze volstrekt niet relevant zijn voor de te nemen beslissing; dat hij voorts in moeilijk te begrijpen bewoordingen verwijten uit die op zijn minst contradictorisch zijn, aangezien hij zich erover verbaast dat uitgaven zijn aangegeven die niet hoefden te worden aangegeven; dat verzoeker hoe dan ook vasthoudt aan de bewoordingen van het bezwaarschrift dat hij aan de bestendige deputatie heeft gericht;

Overwegende dat Guy PIERARD zijn grieven op de terechtzitting heeft gepreciseerd; dat hij aanvoert dat voor het bedrag van 96.100 frank, dat overeenstemt met het door Olivier DESTREBECQ verrichte werk, geen factuur is afgeleverd, terwijl dat werk gefactureerd had moeten worden aan de marktprijs, en dat hij zich vragen stelt over de eventuele niet-betaling van de BTW; dat hij zich in verband met de tenlasteneming door Olivier DESTREBECQ van een bedrag van 22.500 frank de vraag stelt of het om een schenking aan de lijst gaat, terwijl dat bedrag niet voorkomt in de rubriek "schenkingen" van de lijst, dan wel om een persoonlijke bijdrage tot de verkiezingsuitgaven van de lijst; dat hij stelt dat de regels betreffende de "kandidaat-aannemer" hoe dan ook op Olivier DESTREBECQ moeten worden toegepast; dat hij van oordeel is dat deze, door de omstandigheid dat hij de verantwoordelijke uitgever was van vlugschriften van de lijst, meer in het oog heeft gelopen dan zijn lijstgenoten; dat hij er voorts op wijst dat de website van de lijst aangaf dat een stem voor de derde plaats op de PRL-MCC-lijst een geldige stem was, terwijl die derde plaats net die was welke Olivier DESTREBECQ daarop bekleedde; dat hij ten slotte betoogt dat er niet twee maar drie "huis-aan-huisblaadjes" zijn rondgedeeld;

Overwegende dat de argumentatie van de verzoekers uitgebreid is weerlegd door de bestendige

deputatie, die in casu geen dwaling omtrent het recht heeft begaan bij de interpretatie van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn; dat die interpretatie overigens in overeenstemming is met de rechtspraak van de Raad van State; dat de beslissing van de bestendige deputatie echter niet zonder voorbehoud kan worden goedgekeurd; dat Olivier DESTREBECQ weliswaar heeft toegegeven dat hij geen aangifte heeft gedaan van 3.993 frank, een bedrag dat overeenstemt met 60% van de kostprijs voor het maken van de affiche "la force du changement" waarop zijn naam voorkwam, maar dat de overige 40% immers ook te zijnen laste moet worden gebracht, aangezien niet bewezen is dat kandidaat VAN NIMMEN een deel van die affiches heeft gebruikt en ermee ingestemd heeft die kosten op zijn eigen aangifte van verkiezingsuitgaven te zetten; dat bij de niet aangegeven uitgaven de kosten moeten worden gevoegd van de visitekaartjes die Olivier DESTREBECQ heeft laten maken samen met kandidaat FORGE, enerzijds, en samen met kandidaat POURBAIX, anderzijds; dat die uitgaven overigens aangerekend hadden kunnen worden op de verkiezingsuitgaven van de lijst, waarop nog een bedrag van nagenoeg 1.500.000 frank beschikbaar was, wat niet wordt betwist; dat er, gelet op deze onderscheiden gegevens en vooral op de geringe overschrijding, door Olivier DESTREBECQ, van het maximumbedrag aan verkiezingsuitgaven, geen grond is om de beroepen in te willigen, gelet op de beoordelingsbevoegdheid waarover zowel de bestendige deputatie als de Raad van State volgens de rechtspraak beschikken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers A.98.695/VIII-2018 en A.98.680/VIII-2020 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen. De beslissing d.d. 14 december 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen wordt bevestigd. De gemeenteraadsverkiezing die op 8 oktober 2000 te La Louvière heeft plaatsgehad, wordt geldig verklaard.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op elf april tweeduizend en een door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.