

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.667 van 10 april 2001
in de zaak A. 96.446/X-9792.**

In zake : Eddy JANSSENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. BEELE,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Jan Palfijnstraat 26, bus 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eddy JANSSENS
op 13 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
19 juli 2000 van de Vlaamse minister van Economie,
Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van
zijn beroep tegen de beslissing van 12 augustus 1999 van
de bestendige deputatie van de provincieraad van
West-Vlaanderen waarbij hem de bouwvergunning wordt
geweigerd voor het heroprichten en herinrichten van een
woning en andere gebouwen gelegen aan de Herdersweg te
Spiere-Helkijn, op percelen kadastraal bekend Sectie A,
nrs. 250b, 251b, 244a, 246, 247, 248, 249a, 252, 253 en
254c;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Ad-
junct-auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 maart 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. NUYTENS die, loco Advocaat S. BEELE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. BRUGGEMAN die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur A. VAN MINGEROET, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 23 februari 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de

indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden wat volgt :

"Er werd tot aankoop overgegaan van de percelen grond en de bestaande gebouwen in functie van het verder uitbaten van de hoeve. De overheid heeft geen enkel signaal gegeven eind 1996 - begin 1997 dat niet zou kunnen worden gebouwd en/of geen hoeve zou kunnen worden uitgebaat. Voor mijn verzoeker betekende één en ander een belangrijke investering. Ieder verder uitstel belemmert het uitwerken van zijn toekomstplannen wat niet alleen een financiële impact heeft maar ook een impact heeft op het gezinsleven terwijl verdere familiale beslissingen afhangen van de oplossing van onderhavig geschil.

De situatie van rechtsonzekerheid, in strijd tot de periode eind 1996 begin 1997 moet zo spoedig mogelijk worden beëindigd bij gebreke waarvan mijn verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijdt.";

Overwegende dat het bestreden besluit de vergunning weigert voor bouwwerken die worden omschreven als volgt :

"Overwegende dat de aanvraag de regularisatie voorziet van het heroprichten en herinrichten van een woning en andere gebouwen alsmede het oprichten van een halfopen loods; dat het een vierkanthoeve betreft; dat de oorspronkelijke gebouwen opgericht waren in baksteen en afgedekt met rode pannen; dat de hoeve een woning, schuur, rundveestallen en kleinere stallen omvatte en omringd is door weiden en bouwland; dat de beroeper de woning afgebroken heeft en op die plaats een nieuwe opgericht heeft; dat de woning meer ruimte inneemt dan de vorige; dat daarvoor ook de schuur afgebroken werd; dat de schuur eveneens herbouwd en uitgebreid werd zodat de hoek tussen de schuur en koestal dichtgebouwd is; dat in de schuur een grote sectionale poort met een hoogte van 3,20 m geplaatst werd; dat de kleine stallen afgebroken werden; dat in de plaats een tuinmuur en aansluitend aan de woning een berging, ter grootte van een garage, met een licht hellend dak kwam; dat deze berging-garage niet op de plannen staat; dat de koestallen een nieuw dak kregen en de topgevel afgewerkt werd met een parament metselwerk; dat de aanvraag tevens een halfopen loods van 12 m bij 20,44 m voorziet, ingedeeld in 4 vakken bestemd voor een schuilhok voor dieren, voederopslag, stro-opslag, berging voor machines en voor mestopslag";

Overwegende dat, in de mate dat het bestreden besluit de vergunning weigert voor bouwwerken die werden opgericht zonder daartoe over de door artikel 42, § 1, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 -thans artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening- vereiste voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning te beschikken, het aangevoerde nadeel zijn rechtstreekse oorzaak vindt, niet in het bestreden weigeringsbesluit, maar in het eigengereid handelen van verzoeker zelf; dat wat de overige bouwwerken betreft, met name de gevraagde vergunning voor een nog op te richten halfopen loods, verzoeker geen concrete gegevens bijbrengt waarin het moeilijk te herstellen ernstig nadeel precies is gelegen

dat voortvloeit uit de weigering van de vergunning voor deze loods; dat voorts de aangevoerde "rechtsonzekerheid" niet het gevolg is van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar van de beslissing van verzoeker om tegen dit besluit beroep in te stellen en van de tijd die een annulatieprocedure in beslag neemt; dat naar de bedoeling van de wetgever het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte en niet uit de tijd die de annulatieprocedure in beslag neemt; dat hoe dan ook onzekerheid inherent is aan elke jurisdictionele betwisting, en het aanvaarden van die onzekerheid als moeilijk te herstellen ernstig nadeel erop zou neerkomen dat de tweede voorwaarde om de schorsing te kunnen bevelen zinledig wordt; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien april tweeduizendeen, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.