RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 94.536 van 5 april 2001
in de zaak A. 88.765/XII-2379.

In zake : Brigitte AERNOUDT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. DE RIDDER,
kantoor houdende te MECHELEN,
Leopoldstraat 29

tegen :

de gemeente GRIMBERGEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Brigitte AERNOUDT op 30 december 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 21 oktober 1999 van de gemeenteraad van Grimbergen om haar als stagedoend politieagent te ontslaan met een vooropzeg van één maand;

Gelet op het arrest nr. 86.861 van 25 april 2001 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoek van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DE RIDDER, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat C. GYSEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij het gebrek aan belang van verzoekster opwerpt; dat zij daartoe verwijst naar een brief waarin de raadsman van verzoekster doet kennen dat zijn cliënte "bereid (is) mee te werken aan een regeling waarbij ze niet verder in het politiekorps wordt opgenomen";

Overwegende dat verzoekster antwoordt dat de bestreden beslissing haar duidelijk krenkt in haar meest elementaire rechten en rechtmatige verwachtingen, dat de brief het alleen heeft over een "bereidheid" maar geen afstand van recht inhoudt, dat de gemeente

niettegenstaande het schorsingsarrest niets betaalt en dat zij om als alleenstaande in haar levensonderhoud te voorzien, genoodzaakt was het werk dat ze vond te aanvaarden;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie nog stelt dat het verlies van de hoedanigheid van ambtenaar het verlies van het belang moet meebrengen en dat verzoekster door geen laatste memorie in te dienen bevestigt geen belangstelling en belang meer te hebben;

Overwegende dat de bestreden beslissing wordt verantwoord door zware tekortkomingen bij de uitoefening door verzoekster van haar politionele taken; dat zij zich in die omstandigheden door de beslissing terecht gekrenkt kan voelen; dat zij een moreel belang heeft bij het beroep ertegen; dat dit moreel belang allesbehalve vermindert doordat verzoekster, naar ze beweert en door de verwerende partij niet wordt tegen-gesproken, ten gevolge van de onwil van de gemeente om het schorsingsarrest uit te voeren gedwongen is geworden "het werk dat zij als leerkracht vond, te aanvaarden"; dat ook uit de afwezigheid van een laatste memorie in reactie op een verslag van het auditoraat dat voor verzoekster integraal gunstig is, niet kan worden afgeleid dat zij haar belangstelling voor, en belang bij de zaak verloren zou hebben; dat de exceptie wordt verworpen;

Overwegende dat in het schorsingsarrest wordt vastgesteld dat de verwerende partij op grond van artikel 6bis van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling voor het Vlaamse Gewest van het administratief toezicht op de gemeenten verplicht was het bestreden besluit op straffe van nietigheid tezamen met het evaluatiedossier naar de Vlaamse regering te zenden op

dezelfde dag waarop ze het besluit aan verzoekster zond, dat de verwerende partij dat niet heeft gedaan en dat daaruit volgt dat het ontslagbesluit uit kracht van wet nietig is;

Overwegende dat de verwerende partij daar in de memorie van antwoord en de laatste memorie tegen inbrengt dat het genoemde artikel 6bis alleen van toepassing is in geval van negatieve evaluaties waarbij een oordeel wordt geveld over het functioneren van een vastbenoemd personeelslid, dat uit de ministeriële omzendbrief van 18 mei 1999 blijkt dat de door het decreet beoogde evaluatie de evaluatie is die tot doel heeft het functioneren van het personeelslid binnen de organisatie te optimaliseren en dat deze evaluatie dus niets te maken heeft met de evaluatie die dient te gebeuren na de stage aangezien de stage juist moet toelaten uit te maken of de stagiair geschikt is om van het overheidspersoneel deel uit te maken, dat het statuut voor de benoeming na de stage gewaagt van een advies van de korpschef en geenszins van een evaluatie, dat verzoekster geen deel uitmaakte van het statutair vastbenoemd personeel van de gemeente;

Overwegende dat artikel 6bis van het voormelde toezichtsdecreet van 28 april 1993 voorschrijft wat volgt :

> "Elke gemeentelijke overheid die een statutair personeelslid ontslaat als gevolg van één of meer negatieve evaluaties, is, op straffe van nietigheid van haar besluit, verplicht dat besluit, samen met het volledige evaluatiedossier, naar de Vlaamse regering te zenden. De gemeentelijke overheid zendt het besluit en het dossier naar de Vlaamse regering op dezelfde dag waarop ze het besluit met een aangetekende brief aan het betrokken personeelslid zendt of het hem tegen ontvangstbewijs overhandigt.
>
> Het ontslag is de handeling waarbij een overheid het statutaire dienstverband beëindigt. De evaluatie is de procedure waarmee een overheid een oordeel

formuleert over de manier waarop een personeelslid als dusdanig functioneert";

Overwegende, ten eerste, dat luidens titel 1 van het te dezen toepasselijk statuut van het politiepersoneel van de gemeente Grimbergen onder "statutair personeel" moet worden verstaan "het personeelslid dat bij eenzijdige beslissing van de bevoegde overheid in een betrekking is benoemd"; dat, naar voorts uit titel 1 blijkt, die benoeming de vorm van een benoeming op proef en van een vaste benoeming kan aannemen; dat als het "op proef benoemd personeelslid" wordt omschreven "het personeelslid dat bij een eenzijdige beslissing toegelaten is tot de proeftijd met het oog op een vaste benoeming";

Overwegende dat verzoekster bij beslissing van 26 november 1998 van de gemeenteraad van Grimbergen met ingang van 1 oktober 1998 tot stagedoend politieagent wordt benoemd; dat zij zich ten tijde van de bestreden beslissing in statutair verband tegenover de gemeente bevond;

Overwegende, ten tweede, dat in titel 3, 3.2.4, 5, van het vernoemde statuut met betrekking tot de benoeming als stagedoend politieagent onder meer wordt bepaald dat bij het einde van de stage en na schriftelijk advies van de korpschef de geschikt bevonden stagiair vastbenoemd kan worden, en dat indien de korpschef ongunstig advies uitbrengt, het advies nauwkeurig gemotiveerd en gedetailleerd moet zijn; dat titel 9, 9.2.a, voorziet in een verplichte evaluatie van het personeelslid tijdens de stageperiode en voorschrijft dat het op basis van deze evaluatie is dat de korpschef zijn advies omtrent de vaste benoeming formuleert; dat titel 9, 9.7, daar nog aan toevoegt dat de korpschef zich voor zijn advies op het evaluatiedossier van het personeelslid baseert;

Overwegende dat op 18 mei 1999 de korpschef aan de adjunct-commissarissen VANOPHEM en MUYLDERMANS een evaluatieverslag vraagt omtrent het functioneren van verzoekster tijdens haar stage "met het oog op het voorstel naar de gemeenteraad inz. een al of niet vaste benoeming"; dat drie evaluatieverslagen worden opgesteld; dat het advies van de korpschef van 13 september 1999, "Evaluatieverslag" genoemd, naar de verslagen verwijst, overweegt dat verzoekster tijdens de stage "niet (heeft) voldaan aan de beschikkingen van het administratief statuut inzonderheid inzake het functie-profiel vervat in de functiebeschrijving van een stage-doende en vastbenoemde politieagent(e)" en besluit met "Wij kunnen dan ook niet anders dan haar stageperiode als negatief evalueren"; dat hier kennelijk sprake is van een procedure waarmee een overheid een oordeel formuleert over de manier waarop een personeelslid als dusdanig functioneert;

Overwegende, ten derde, dat de bestreden beslissing verzoekster ontslaat om reden dat uit het verslag van de commissaris zware tekortkomingen gebleken zijn bij de uitoefening van haar politionele taken; dat de beslissing op het verweer van verzoekster onder meer antwoordt "dat het niet aangeven van specifieke feiten waarop de negatieve evaluatie steunt, de negatieve evaluatie niet uitsluit(,) een evaluatieverslag spreekt immers een algemeen waardeoordeel uit";

Overwegende dat uit al het voorgaande volgt dat het bestreden besluit er een is waarbij een gemeen-telijke overheid een statutair personeelslid ontslaat als gevolg van een negatieve evaluatie;

Overwegende dat om het artikel 6bis van het decreet van 28 april 1993 toch niet toepasselijk te achten de verwerende partij wezenlijk doet gelden dat

het artikel alleen de situatie van het statutair vastbenoemd personeel beoogt;

Overwegende dat dit niet wordt bijgetreden; dat de bepaling uitdrukkelijk alleen van "een statutair personeelslid" gewaagt, niet van een "statutair vastbenoemd personeelslid"; dat ook de parlementaire voorbereiding geen aanwijzingen ervoor oplevert dat de decreetgever de waarborgen van het artikel 6bis en van de beroepsprocedure in artikel 6ter en volgende van het decreet van 28 april 1993 uitsluitend heeft willen voorbehouden aan het statutair vastbenoemd personeel en die bescherming heeft willen onthouden in het geval dat een statutair op proef aangesteld personeelslid wegens een negatieve beoordeling van zijn functioneren tijdens de proeftijd wordt ontslagen;

Overwegende dat op grond van het meervernoemde artikel 6bis het aangevochten ontslagbesluit op straffe van nietigheid samen met het volledige evaluatiedossier naar de Vlaamse regering moest worden gezonden, op dezelfde dag waarop het besluit aan verzoekster werd toegestuurd; dat de verwerende partij niet betwist dit niet te hebben gedaan; dat ambtshalve aan de bestreden beslissing elke uitwerking moet worden ontzegd en er reden is om de beslissing, tenminste voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer, te vernietigen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 21 oktober 1999 van de gemeenteraad van Grimbergen waarbij Brigitte AERNOUDT als stagedoend politieagent wordt ontslagen met een vooropzeg van één maand.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf april 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**