

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.535 van 5 april 2001
in de zaak A. 102.553/XII-3033.**

In zake : 1. Claude MULLEMAN,
2. de BVBA BOZAR,
die woonplaats kiezen bij
advocaat E. ASPEELE,
kantoor houdende te BRUGGE (SINT-ANDRIES),
Gistelsesteenweg 259

tegen :

de stad BRUGGE,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE (SINT-ANDRIES),
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Claude MULLEMAN en de BVBA BOZAR op 29 maart 2001 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen van 16 en 27 maart 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge, "telkens betrekking hebbend op de intrekking van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge dd. 16/02/2001 houdende vergunning voor het gebruik van een gedeelte van de openbare weg voor het plaatsen van een onbevloerd terras op de wandelweg van de Zeedijk te Zeebrugge";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 30 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 april 2001, om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. ASPEELE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat S. LUST, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de tweede verzoekende partij een horecazaak uitbaat aan de Zeedijk 15 in Zeebrugge; dat de eerste verzoekende partij de zaakvoerder van de tweede verzoekende partij is; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge op 16 februari 2001 aan de verzoekende partijen toelating verleent tot het plaatsen van een los terras van 10 m op 6,40 m op de Zeedijk; dat op 16 maart 2001 het college beslist dat de breedte van de losse terrassen op de Zeedijk beperkt moet worden tot de gevelbreedte van elke zaak; dat aan de verzoekende partijen met brief van dezelfde dag wordt meegedeeld dat de eerder gegeven vergunning "vervalt" en dat zij een los terras mogen opstellen "waarvan de breedte beperkt is tot de breedte van uw uitbating"; dat het college op 27 maart 2001 aan de verzoekende partij laat weten dat de beslissing van 16 maart 2001 ongewijzigd blijft;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van gebrek aan belang opwerpt; dat een onderzoek van en uitspraak over de exceptie zich maar zouden opdringen indien de grondvoorwaarden voor de schorsing vervuld zouden zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen doen gelden dat zij een zeer gevoelige omzetsdaling zullen lijden waarvan het bewijs maar moeilijk zal kunnen geleverd worden, dat elke beduidende daling van de omzet de continuïteit van de onderneming bedreigt, dat de omzetsdaling gevolgen heeft voor de mogelijkheid om personeel aan te werven en dat "ongeveer 80.00 frank op voorschrift van de Stad nieuw aangekochte panelen nutteloos zouden worden", wat "quasi onmogelijk te dragen (is)";

Overwegende dat de verzoekende partijen ten gevolge van de bestreden beslissingen hun los terras op de Zeedijk beperkt dienen te houden tot 6,10 m op 6,40 m, hetzij tot 39 m² ; dat zij vrezen hierdoor een zeer gevoelige en een beduidende daling van de omzet, tevens bron van de andere aangevoerde nadelen, te zullen lijden; dat zij evenwel verzuimen de omzetsdaling aan de hand van concrete en met stukken gestaafde gegevens bevattelijk en aannemelijk te maken; dat het in die omstandigheden niet mogelijk is de omvang van het aangevoerde nadeel na te gaan en het nadeel ernstig in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te bevinden; dat overigens wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen vóór het jaar 2000 slechts een vergunning voor een los terras van 27 m² bezaten; dat de verwerende partij zich in dit verband niet ten onrechte afvraagt : "Als de zaak toen leefbaar was, waarom zou ze dat nu dan niet meer zijn

met een nochtans grotere oppervlakte ?"; dat dit de afwezigheid van precieze en verifieerbare informatie des te pregnanter maakt;

Overwegende dat de verzoekende partijen in gebreke blijven genoegzaam aan te tonen dat zij een omzetsdaling dreigen te ondergaan die van die aard is, enerzijds, dat zij als een ernstig nadeel moet worden beschouwd en, anderzijds, dat er de overige beweerde nadelen kunnen uit volgen; dat niet aan de derde schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijf april 2001, door :

de H. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

Mevr. S. DOMS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.