

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.532 van 5 april 2001
in de zaak A. 97.335/XII-2829.**

In zake : de NV ADICAR,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de stad VEURNE,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. REYNAERT,
kantoor houdende te VEURNE,
Astridlaan 2 A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV ADICAR
op 10 november 2000 heeft ingediend tot schorsing van de
tenuitvoerlegging van het besluit van 11 september 2000
van de gemeenteraad van Veurne waarbij op het gehele
grondgebied van de stad voor tabakszaken een nachtelijk
sluitingsuur wordt opgelegd van 22 uur 's avonds tot
6 uur 's morgens;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste
auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 20 februari 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart
2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY, die verschijnen voor verzoekster, en van advocaat P. LEFRANC, die loco advocaat F. REYNAERT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster doet gelden dat zij definitief en onherroepelijk de mogelijkheid dreigt te verliezen om 's nachts haar winkel open te houden, dat zij daarenboven zeer snel haar cliënteel zal verliezen overdag, dat haar cliënteel zal worden aangetrokken door tabakszaken die wel nog 's nachts geopend zijn en die precies daardoor het nachtelijk cliënteel ook overdag aantrekken, dat het verlies van cliënteel niet in geld waardeerbaar is, dat het wegvallen van de vrijheid om activiteiten uit te oefenen op de wijze die men zelf

bepaalt niet financieel maar structureel is, en niet kan hersteld worden;

Overwegende dat verzoekster er ten onrechte van uitgaat dat een verlies van cliënteel en de onmogelijkheid "om zijn/haar activiteiten uit te oefenen op de wijze die hij/zij zelf bepaalt" steeds en per definitie een nadeel uitmaken dat ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat het integendeel zaak is voor verzoekster om het ernstig karakter aan de hand van concrete en verifieerbare gegevens aannemelijk te maken; dat verzoekster op dit stuk schromelijk in gebreke blijft;

Overwegende dat uit de schaarse beschikbare informatie kan worden opgemaakt dat verzoekster tot doel heeft "- het uitbaten van brandstoffen station; - het uitbaten van service station shop; - de aankoop en verkoop, de commissiehandel van tweedehandsvoertuigen; - de herstelling, en het onderhoud, de verkoop van allerlei motorvoertuigen voor derden; - de expertise van autovoertuigen voor derden; - detailhandel in tabakswaaren, geestrijke dranken, snoepwaaren, confisserie", dat zij eigenaar is van een tabakszaak te De Panne en dat zij ten gevolge van het invoeren aldaar in het begin van 2000 van een nachtelijk sluitingsuur, ook een tabakszaak te Veurne heeft geopend, in een loods achter een tankstation; dat met geen woord wordt toegelicht, laat staan met enig stuk gestaafd, hoe groot de omvang is van het cliënteel dat door de bestreden belemmering in haar handelsactiviteiten dreigt verloren te gaan, 's nachts en, naar beweerd wordt, ook overdag, en wat de concrete weerslag van dat verlies is op de rentabiliteit en eventueel zelfs het bestaan van de naamloze vennootschap; dat van de Raad van State niet

mag verwacht worden dat hij met eigen gissingen de hiaten in de uiteenzetting van verzoekster aanvult;

Overwegende dat het in die omstandigheden niet mogelijk is het aangevoerde nadeel als ernstig voor verzoekster te beschouwen; dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf april 2001, door :

de HH. J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. LUST.