

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.530 van 5 april 2001
in de zaak A. 96.375/XII-2783.**

In zake : Mathieu DE LEERSNIJDER,
vertegenwoordigd door zijn vader en wettige
vertegenwoordiger Joseph DE LEERSNIJDER,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. BEKAERT,
kantoor houdende te TIELT,
Hoogstraat 34

tegen :

de VZW DON BOSCO ONDERWIJSCENTRUM,
gevestigd te HEVERLEE,
Naamsesteenweg 37.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Joseph DE LEERSNIJDER, als wettige vertegenwoordiger van zijn zoon Mathieu DE LEERSNIJDER op 12 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de delibererende klassenraad van het Don Boscollege van Zwijnaarde van 27 juni 2000 waarbij aan Mathieu DE LEERSNIJDER een B-attest wordt toegekend en van de beslissing van de inrichtende macht van 16 augustus 2000, waarbij besloten wordt de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 21 februari 2001
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart
2001;

Gehoord het verslag van staatsraad
G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
C. ALEXANDER, die loco advocaat P. BEKAERT verschijnt
voor verzoeker, en van advocaat L. GRIJPDONCK, die
verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur
D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende, ambtshalve, dat de bestreden
beslissingen genomen zijn door een klassenraad en door
de inrichtende macht van een vrije onderwijsinstelling;
dat die instelling opgericht is door privé-personen die
ook de werkwijze ervan regelen; dat, zoals bij arrest
nr. 93.289 van 13 februari 2001 van de algemene
vergadering van de afdeling administratie van de Raad
van State is gesteld, een soortgelijke instelling, die
met de overheid geen organiek verband heeft, niet kan
worden beschouwd als een administratieve overheid in de
zin van artikel 14, § 1, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker een zodanige interpretatie van artikel 14, § 1, van de wetten op de Raad van State strijdig acht met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel; dat verzoekers raadsman er aan hecht de Raad van State te herinneren aan het arrest nr. 21.467 van 16 oktober 1981 waarin hij eveneens optrad als raadsman toentertijd van verzoeker FRANSSENS, en waarin de Raad van State zich wel, zoals ook in latere arresten, bevoegd heeft verklaard kennis te nemen van gelijkaardige geschillen; dat hij er op wijst dat de arresten van het Hof van Cassatie en het Arbitragehof die de Raad van State volgens zijn vermoeden hebben gebracht tot het standpunt vermeld in genoemd arrest van 13 februari 2001 enkel betrekking hadden op personeels-geschillen en niet op geschillen nopens examens; dat die arresten volgens verzoeker niet uitsluiten dat de overheid, zoals volgens hem te dezen het geval is, particuliere instellingen kan inschakelen in het overheidshandelen en ze voor een deel van hun opdracht kan bekleden met de bevoegdheid tot eenzijdig handelen, kenmerkend voor een administratieve overheid; dat leerlingen van het vrij gesubsidieerd onderwijs aldus, volgens verzoeker, ongelijk worden behandeld in vergelijking met de leerlingen van het officieel onderwijs; dat hij het wenselijk acht dat hieromtrent aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag wordt gesteld;

Overwegende dat verzoeker ter terechtzitting slechts de mogelijkheid van een vraagstelling aan het Arbitragehof oppert, zonder daarenboven te preciseren hoe deze vraag dan wel geformuleerd moet worden; dat in die omstandigheden, en mede gezien de snelheid waarmee de vordering tot schorsing dient te worden afgedaan, de Raad van State in de huidige stand van de procedure geen reden ziet om op deze "wens" in te gaan;

Overwegende dat uit het hiervoorgaande volgt dat de Raad van State geen rechtsmacht heeft om kennis te nemen van het annulatieberoep; dat uit die onbevoegdheid volgt dat de Raad van State evenmin kennis kan nemen van de vordering tot schorsing die verzoeker heeft ingesteld tegen de beslissingen waartegen dat annulatieberoep is gericht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf april 2001, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. VAN HAEGENDOREN.