

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 94.342 van 27 maart 2001

A. 74.432/V-1498.

In zake : **Edwig STEPPE**,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

tussenkomen de partijen :

1. Geneviève MOLLE,
2. Nadia DEVROEDE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat Ph. LEVERT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Clementinalaan 3

3. Chantal PENSIS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. COENRAETS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Bastionsquare 1/A.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Edwig STEPPE,
substituut-procureur des Konings bij de rechtbank van
eerste aanleg te Brussel, op 22 mei 1997 heeft ingediend
om de nietigverklaring te vorderen van de koninklijke
besluiten van 13 maart 1997 waarbij :

1. Philippe VAN HECKE, Chantal PENSIS, Erella
TOLEDO, Nadia DEVROEDE en Geneviève MOLLE,
allen eveneens substituut-procureur des

Konings bij dezelfde rechtbank, tot eerste substituut-procureur des Konings worden aangewezen met ingang van 1 mei 1995;

2. de koninklijke besluiten van 5 april 1995 houdende aanwijzing van dezelfde personen tot die functie worden ingetrokken;

Gelet op het arrest nr. 69.470 van 5 november 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de procedure ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de verzoekschriften van 4 maart, 16 maart en 13 maart 1998 tot tussenkomst van Chantal PENSIS, Geneviève MOLLE en Nadia DEVROEDE;

Gelet op de beschikking van 5 juni 1998 die de tussenkomsten toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door M. ROELANDT, Auditeur-generaal bij de Raad van State op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 11 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 februari 2001 en uitgesteld bij beschikking van 5 februari 2001 op de openbare terechtzitting van 15 maart 2001 te 14.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat P. PEETERS die verschijnt voor de tegenpartij, van Advocaat Ph. LEVERT die verschijnt voor de eerste en tweede tussenkomende partij en van Advocaat SOHIER die, loco Advocaat P. LEGROS verschijnt voor de derde tussenkomende partij;

Gehoord het advies van dhr M. ROELANDT, auditeur-generaal bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker in zijn vijfde middel de schending van de hoorplicht en van de rechten van verdediging aanvoert; dat hij daaromtrent doet gelden dat hij nooit de kans heeft gehad om zich te verweren, dat hem een verhoopt voordeel werd geweigerd, dat hij niet op exacte wijze werd geïnformeerd over de motieven daarvan, dat het gaat om een verdoken tucht-sanctie, dat wanneer een overheid iemands ambtelijke situatie wijzigt zij verplicht is de betrokken persoon in de gelegenheid te stellen om op nuttige wijze voor zijn belangen op te komen en dat na het arrest nr. 40.003, van 10 juli 1992, en na het advies van de

procureur des Konings, het duidelijk was dat verzoeker in aanmerking kwam voor aanwijzing;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord met betrekking tot dit middel vraagt dat overeenkomstig artikel 26 van de Bijzondere Wet van 6 januari 1989 een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof zou worden gesteld; dat volgens hem artikel 151, derde lid, en artikel 259ter, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden daar, in een normale bevorderingsprocedure met het oog op het begeven van een ambt van de rechterlijke orde, het advies gegeven door het Adviescomité ter kennis wordt gebracht van de betrokkene, die daarop kan reageren en kan vragen om gehoord te worden, terwijl daarentegen voor de aanstelling van eerste substituten de betrokkenen in beginsel geen kennis krijgen van de voordracht van de procureur-generaal en het advies van de procureur des Konings en dat er geen redelijke verantwoording bestaat voor dit onderscheid; dat volgens verzoeker de kandidaten voor een aanstelling tot eerste substituut bijgevolg ongelijk worden behandeld t.o.v. kandidaten voor een ander rechterlijk ambt, in strijd met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet;

Overwegende dat krachtens artikel 26, § 2, van de bijzondere wet op het Arbitragehof, indien voor de Raad van State een vraag wordt opgeworpen betreffende de schending door een wet van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, deze het Arbitragehof moet verzoeken op deze vraag uitspraak te doen, behalve indien de vordering niet ontvankelijk is om procedureredenen die ontleend zijn aan normen die zelf niet het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag;

Overwegende dat de tussenkomende partij Chantal PENSIS, twee ontvankelijkheidsexcepties opwerpt, namelijk dat er geen voldoende samenhang bestaat tussen de vijf bestreden aanstellingen opdat zij met één verzoekschrift bestreden zouden kunnen worden en dat het beroep laattijdig is in zoverre verzoeker opkomt tegen de voorbereidende beslissing van de procureur-generaal om hem niet voor te dragen en hij niet opkomt tegen de impliciete beslissing van de Minister om hem niet aan te stellen; dat ter terechtzitting de tussenkomende partij Geneviève MOLLE het voortbestaan van het belang van verzoeker betwist wat haar aanwijzing betreft, omdat zij intussen is benoemd tot substituut-procureur bij het Hof van beroep te Brussel; dat deze excepties dienen te worden beslecht vooraleer de Raad van State kan besluiten een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof; dat zij niet werden onderzocht in het auditorsverslag,

B E S L U I T

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Het door de Auditeur-generaal aan te stellen lid van het Auditoraat wordt gelast de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing door de Ve kamer van de Raad van State,
op zevenentwintig maart tweeduizend en een, die was
samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

J. DE BRABANDERE.