

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.331 van 27 maart 2001
in de zaak A. 98.651/XII-2882.**

GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2000 TE KOEKELARE.

In zake : 1. Frans VERHELST,
2. Marleen DEBACKERE,
3. Marcel LOGGHE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat T. VANCOILLIE,
kantoor houdende te KORTEMARK,
Nieuwstraat 11

belanghebbende partijen :

1. Frans DEDRIE,
wonende te KOEKELARE,
Ichtegemstraat 144
2. Raf DÉPREITERE,
wonende te KOEKELARE,
Veldstraat 9
3. Eric HUYGHE,
wonende te KOEKELARE,
Moervijverweg 30 A.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans VERHELST, Marleen DEBACKERE en Marcel LOGGHE op 23 december 2000 hebben ingediend om beroep in te stellen tegen het besluit genomen op 14 december 2000 door de bestendige deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN, waarbij het bezwaar dat zij hadden ingebracht tegen de op 8 oktober 2000 te KOEKELARE gehouden gemeenteraadsverkiezing wordt verworpen;

Gelet op het bericht voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval

van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie van antwoord van de belanghebbende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het verslag;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. VANCOILLIE, die verschijnt voor verzoekers, en van advocaat K. BONNY, die verschijnt voor de belanghebbende partijen;

Gehoord adjunct-auditeur H. COLIN, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 5 oktober 2000, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Met het oog op de op 8 oktober 2000 te Koekelare te houden gemeenteraadsverkiezing worden vijf kandidatenlijsten ingediend.

Eerste verzoeker wordt verkozen op lijst nr. 11 VLD; tweede en derde verzoekers worden voor diezelfde lijst als eerste, respectievelijk tweede opvolger aangewezen.

1.2. Verzoekers richten een 16 november 2000 gedagtekend bezwaarschrift aan de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen. Zij vragen daarin in hoofdde de ongeldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezing te Koekelare en in ondergeschikte orde, de vervallenverklaring van het mandaat van Raf DEPREITERE (lijstaanvoerder en verkozen op lijst CVP nr.7) en van Eric HUYGHE (verkozen op dezelfde lijst).

1.3. Bij beslissing van 14 december 2000 verklaart de bestendige deputatie het verzoekschrift ontvankelijk in hoofde van de drie voormelde verkozenen doch ongegrond.

In diezelfde beslissing wordt de zetelverdeling tussen de lijsten zoals die door het hoofdstembureau is vastgesteld, correct bevonden.

De rangorde waarin de raadsleden en de opvolgers gekozen zijn verklaard, wordt eveneens correct bevonden, zij het dat op dat punt voor elk van de

lijsten met verkozenen de aanwijzing van opvolgers wordt vervolledigd.

1.4. De feitelijke gegevens die aanleiding hebben gegeven tot het bezwaar en het beroep kunnen als volgt worden geschetst :

1.4.1. Op 25 augustus 2000 wordt op het landbouwbedrijf van Erik en Isabelle LALEMAN-POLLENTIER een barbecue gehouden.

1.4.2. Voor de bestendige deputatie werd door de belanghebbende partijen een model van uitnodiging voor die barbecue voorgelegd die aanvangt met "Geacht CVP-lid". De verzoekende partijen legden daarentegen, als aanvulling van hun bezwaarschrift, een uitnodiging voor die vermeldt : "Geacht CVP-lid, Geacht CVP-sympathisant". De bestendige deputatie oordeelde dat de laatste uitnodiging als de werkelijke uitnodiging diende te worden beschouwd.

Op de eerste bladzijde van die uitnodiging stelt het CVP-bestuur de kandidatenlijst voor, betuigt enige lof aan de uittredende raadsleden en wordt vastgesteld dat "je stem op 8 oktober 2000 voor al onze kandidaten en een adempauze bij hun huisbezoek bijzonder gewaardeerd (worden)"; ten slotte wordt de bestemming ervan op de hoogte gebracht dat hij in bijlage een uitnodiging vindt "tot de startavond van de campagne 2000". Op de tweede bladzijde nodigen de CVP-kandidaten de bestemming "en (zijn) gezinsleden" uit tot de "verkiezings-startavond". Een "etentje" wordt in het vooruitzicht gesteld met "wijn van zuiderse kwaliteit, gratis aangeboden door onze lijsttrekker Raf DEPREITERE, water (gift Eric HUYGHE) en frisdrank of fruitsap (andere dranken zullen aan bodemprijzen beschikbaar zijn)". Een "vrijwillige" bijdrage van 300 frank per

volwassene wordt gevraagd en "een aanmoedigingswoordje voor onze kandidaten". Er wordt ten slotte verzocht om aanwezigheid vooraf te melden, "liefst voor 20 augustus".

1.4.3. Op vrijdag 18 augustus 2000 verschijnt in de Krant van West-Vlaanderen, editie De Weekbode, onder de koptekst "CVP organiseert Barbecue" een korte bijdrage waarin bij een foto van de negentien kandidaten van die lijst wordt vermeld dat die kandidaten "alle leden met hun gezinsleden en alle belangstellenden" uitnodigen voor de voormelde barbecue. Opnieuw wordt gewag gemaakt van de voormelde gratis wijn en water en van de "vrijwillige bijdrage van 300 frank". Ook wordt "muzikale ambiance" in het vooruitzicht gesteld met "de Jolige Strijkers".

Roger WILLEMS blijkt de medewerker van het voormelde blad en de steller van de betrokken bijdrage. In een verklaring die aan de bestendige deputatie is voorgelegd, verklaart hij dat hij "de uitnodiging voor de CVP-leden voor de CVP verkiezings-startavond van 25 augustus 2000 op eigen initiatief en in een persoonlijke versie" in De Weekbode heeft laten opnemen, er "niet bij (heeft) stilgestaan dat deze uitnodiging enkel aan de leden was gericht gezien het een privé-bijeenkomst was" en dat hij de uitnodiging "ten persoonlijke titel uitgebreid (heeft) tot alle belangstellenden". Hij stelt voorts dat, wanneer daar door de CVP werd op gewezen hij in de onmogelijkheid verkeerde nog een rechtzetting te publiceren aangezien deze slechts zou verschijnen op de dag zelf van de bijeenkomst.

1.4.4. Als aanvulling bij het bezwaarschrift legden verzoekers aan de bestendige deputatie twee pers-artikelen voor waarin Frans DEDRIE, eerste

belanghebbende partij, gewag maakte van 120 aanwezigen op de barbecue. Aan de deputatie werd door de belanghebbende partijen daarentegen een gedetailleerde lijst van aanwezigen bezorgd die melding maakt van 81 volwassenen en 20 kinderen. Die lijst bevat de namen van 16 CVP-kandidaten, 4 CVP-bestuursleden en 7 CVP-leden. Volgens diezelfde lijst waren de andere aanwezigen hun echtgenoten en kinderen en waren er daarnaast nog 29 familieleden van de CVP-kandidaten aanwezig. De bestendige deputatie stelde vast dat er aldus volgens de lijst, met uitzondering van de echtgenoten, geen familie aanwezig was van de CVP-bestuursleden of leden en dat daaruit blijkt dat het de bedoeling moet zijn geweest om de kandidaten voor te stellen aan de CVP-leden, in aanwezigheid van de sympathiserende familie van de kandidaten.

1.4.5. Voor de bestendige deputatie werd door de belanghebbende partijen betoogd dat slechts 174 uitnodigingen werden rondgedragen, zijnde slechts aan de leden van de CVP, dat verder geen publiciteit was gegeven aan het gebeuren- buiten het eigen initiatief van Roger WILLEMS- en dat de voormelde muzikale groep niet werd vermeld in de uitnodiging zelf, onbekend is en niet heeft opgetreden;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoekers hun bezwaar bij de deputatie steunden op de stelling, dat het organiseren van een gratis verkiezingsbarbecue, zoals de CVP-lijst deed, waarop de lijsttrekker en de tweede kandidaat gratis dranken aanboden, en waarvoor in een blad publiciteit werd gemaakt zoals te dezen in De Weekbode, een onregelmatigheid is in de zin van artikel 74bis, § 1, van de gemeentekieswet en tevens inbreuk maakt op de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking

en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden, de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn, meer bepaald op haar artikel 7, §1, 1°, betreffende het verbod om geschenken en gadgets te verspreiden en op de artikelen 3 en 6, §§ 1 en 2, betreffende de verkiezingsuitgaven;

2.2. Overwegende dat de bestendige deputatie in haar te dezen bestreden beslissing deze stelling van verzoekers niet volgde door in essentie aan te nemen dat de gewraakte "verkiezings-startavond" kon worden beschouwd als een partijbijeenkomst in het kader van de normale werking van een partij in de zin van artikel 6, § 2, 8°, van de voormelde wet van 7 juli 1994 zodat de uitgaven ervoor, zelfs de gratis dranken, niet als verkiezingsuitgaven dienden te worden aangemerkt en ook de kosten van de uitnodiging niet kennelijk uitzonderlijk bleken; dat de bestendige deputatie voorts de bijdrage van Roger WILLEMS als een persartikel beschouwde dat buiten de door artikel 6, § 1 bis, van de voormelde wet van 7 juli 1994 bedoelde uitgaven door derden valt;

2.3.1.1. Overwegende dat verzoekers in een eerste middel aanvoeren dat de bestendige deputatie ten onrechte oordeelde dat de gemeenteraadsverkiezingen in Koekelare niet ongeldig dienden verklaard te worden overeenkomstig artikel 74bis, § 1, van de gemeentekieswet; dat zij opnieuw betogen dat onregelmatigheden werden begaan door de CVP-kandidaten in het algemeen en door Raf DEPREITERE en Eric HUYGHE in het bijzonder, onder verwijzing naar de in hun oorspronkelijk bezwaarschrift vermelde geschonden geachte artikelen van de wet van 7 juli 1994;

2.3.1.2. Overwegende dat verzoekers vooreerst beweren dat de bijeenkomst van 25 augustus 2000 geen partijbijeenkomst is in de zin van artikel 6, § 2, 8°, van de wet van 7 juli 1994; dat zij daarbij aanvoeren dat "indien het organiseren van een gratis barbecue door de kandidaten van een politieke partij, waarop gratis drank wordt geschonken en muziek wordt gespeeld, terwijl alle kandidaten worden voorgesteld, geen manifestatie is met electorale doeleinden, de wet van 7 juli 1994 dode letter dreigt te blijven";

Overwegende dat artikel 6, § 2, 8°, van de wet van 7 juli 1994, zoals ingevoegd bij wet van 12 augustus 2000, luidt als volgt :

"§ 2. Als uitgaven voor verkiezingspropaganda worden niet beschouwd :

8° de uitgaven die tijdens de verkiezingsperiode worden verricht in het kader van een normale partijwerking op nationaal of lokaal niveau met name de organisatie van congressen en partijbijeenkomsten. Zo de uitgaven voor reclame en uitnodigingen in vergelijking met het gewone verloop van dergelijke manifestatie evenwel kennelijk uitzonderlijk zijn, dienen zij bij wijze van uitzondering wel als verkiezingsuitgave te worden aangerekend";

Overwegende dat uit de parlementaire voorbereiding van deze bepaling kan worden afgeleid dat, zoals een lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers stelde "de kosten voor een vergadering, waarop alleen de kandidaten van een lijst en eventueel hun sympathisanten toegelaten zijn (bijvoorbeeld om het programma te bespreken), niet als een verkiezingsuitgave beschouwd dienen te worden. Daarentegen zijn de uitgaven voor een vergadering die voor eenieder toegankelijk is, wel verkiezingsuitgaven" (Parl. St., Kamer, 1999-2000, nr. 50-0792/004, 9); dat in dat licht een bijeenkomst die, naar aanleiding van een verkiezing, wordt georganiseerd met als opzet de kandidaten van een lijst

voor te stellen waarbij de doelgroep beperkt blijft tot de kandidaten en enkele sympathiserende familieleden en de partijleden en hun onmiddellijke gezinsleden en indien blijkt dat op die bijeenkomst ook geen personen van buiten die doelgroep aanwezig zijn, als een partijbijeenkomst in de zin van het aangehaalde artikel 6, §2, 8°, moet worden beschouwd; dat de omstandigheden dat een dergelijke bijeenkomst doorgaat onder de vorm van een barbecue waarvoor een vrijwillige bijdrage wordt gevraagd, waarop sommige dranken gratis worden geschonken en muziek wordt gespeeld, het besloten karakter van partijbijeenkomst niet vermag te wijzigen;

Overwegende dat de bestendige deputatie in de bestreden beslissing de bijeenkomst van 25 augustus 2000 heeft aangemerkt als een dergelijke partijbijeenkomst; dat verzoekers daartegen aanvoeren dat de doelgroep van de door hen geïmproviseerde manifestatie ruimer was dan de familieleden van de kandidaten, de gezinnen van de partijleden en degenen die hen als "sympathisanten" reeds dichtbij staan en dat de aanwezigen zich niet tot die doelgroep beperkten;

Overwegende, wat de folder betreft met de voorstelling van de kandidaten en de uitnodiging, dat verzoekers niet aantonen dat deze ook maar aan iemand anders dan partijleden van CVP-Koekelare is bezorgd; dat men er dus redelijkerwijze mag van uitgaan dat die beperkte verspreiding een feit is; dat ook de doelgroep van de folder duidelijk is : met de bijlage werden op de verkiezings-startavond de partijleden en hun gezinsleden uitgenodigd, waarbij deze laatste dan als de "CVP-sympathisanten" kunnen worden aangemerkt waarmee een van de twee versies van de folder aanvangt;

Overwegende, wat de bijdrage in De Weekbode betreft, dat verzoekers erop wijzen dat daarin bij de voorstelling van de CVP-lijst "alle belangstellenden" werden uitgenodigd tot een gratis verkiezingsbarbecue, aldus publiciteit werd gevoerd over de gehele gemeente, het onwaarschijnlijk is dat zulks gebeurde op eigen initiatief van Roger WILLEMS, zelf CVP-lid, en ten slotte een recht van antwoord nog in De Weekbode van 25 augustus 2000 had kunnen verschijnen;

Overwegende dat een publicatie van een persartikel door een niet-kandidaat, waarin wordt medegedeeld, zonder dat zulks op dergelijke ruime wijze is vermeld in de door de organisatoren zelf verspreide en tot de doelgroep van partijleden beperkt gehouden uitnodigingen voor een partijbijeenkomst, dat "alle belangstellenden" op die bijeenkomst worden uitgenodigd, op zichzelf niet van aard is aan een dergelijke bijeenkomst het karakter van partijbijeenkomst in de zin van het voormelde artikel 6, § 2, 8°, te ontnemen; dat het mogelijk anders zou zijn indien zou komen vast te staan dat deze publicatie niet op eigen initiatief van de journalist, maar wel in opdracht van en bijgevolg als een advertentie ten voordele van die organisatoren is verschenen; dat te dezen verzoekers weliswaar stellen dat niemand gelooft aan het eigen initiatief van Roger WILLEMS, dat deze zeer goed op de hoogte was van hetgeen ging gebeuren op de barbecue en dat ook het gebrek aan rechtzetting door de CVP-lijst van die algemene uitnodiging wijst op de voormelde opdracht; dat echter dit alles nog niet aantoonst dat het artikel werkelijk in opdracht zou zijn geschreven van de organisatoren; dat er integendeel zelfs meer aanwijzingen zijn van het tegendeel : de uitdrukkelijke verklaring van Roger WILLEMS zelf, de beperkte verspreiding van de folder die niet is weerlegd, ten slotte de lijst van aanwezigen op die bijeenkomst, voorgelegd door de belanghebbende

partijen waarop enkel CVP-kandidaten, CVP-leden en hun respectieve familieleden en gezinsleden zijn vermeld; dat voorts moet worden aanvaard dat een rechtzetting op 25 augustus 2000 voor een bijeenkomst waarvoor de inschrijvingen volgens het artikel zelf vóór 20 augustus 2000 diende te gebeuren, door Roger WILLEMS als niet meer zinvol werd ingeschat; dat aldus uit het artikel in De Weekbode niet mag worden afgeleid dat de CVP-lijst de bedoeling had een bijeenkomst te willen organiseren die het kader van een normale partijbijeenkomst te buiten ging;

Overwegende, wat de voorgelegde lijst der aanwezigen betreft, dat verzoekers aanvoeren dat deze door de bestendige deputatie ten onrechte als correct wordt aanvaard, niettegenstaande dit op geen enkel ogenblik wordt bewezen en dat voorts uit de voorgelegde factuur waarop gratis 100 stoelen worden verhuurd, ook al niet met zekerheid kan worden afgeleid dat er slechts 100 aanwezigen waren; dat verzoekers met deze loutere beweringen echter niet aantonen dat er, naast de op de aanwezigheidslijst vermelde kandidaten, hun familieleden en CVP-leden en hun gezinsleden, nog andere aanwezigen waren en geen overtuigende argumenten aandragen om te doen besluiten dat de kwestieuze bijeenkomst geen partijbijeenkomst was in de voormelde zin;

Overwegende dat uit het feit dat voorafgaandelijk diende te worden ingeschreven en de bijeenkomst doorgang vond in de hoeve van de "zogenaamde campagneleider" volgens verzoekers niet mag worden afgeleid dat het te dezen om een privé-bijeenkomst ging; dat kan worden aangenomen dat die elementen niet decisief zijn voor de in artikel 6, § 2, 8°, bedoelde kwalificatie als partijbijeenkomst; dat zij te dezen echter ook het standpunt van verzoekers niet

ondersteunen, dat het om een publieke electorale meeting ging;

Overwegende dat voorts volgens verzoekers uit de wijze waarop - op "dubbelzinnige" wijze - een bijdrage werd gevraagd van 300 frank de bedoeling blijkt met een "gratis drank- en eetfestijn" zoveel mogelijk kiezers naar de voorstelling van de lijst te lokken; dat echter de wijze waarop te dezen betaling werd gesuggereerd op zichzelf niet vermag de bedoeling aan te tonen om de betrokken bijeenkomst een ander karakter te geven dan dat van partijbijeenkomst; dat hetzelfde dient te worden geconcludeerd in zoverre verzoekers zulke bedoeling pogen af te leiden uit een eventueel optreden van de voormelde "Jolige Strijders" en uit de betaling van verschuldigde rechten op grond van de wetgeving op de intellectuele rechten; dat immers ook muzikale omlijsting van een partijbijeenkomst betalingsverplichtingen op grond van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten met zich kan meebrengen; dat dienvolgens niet moet worden ingegaan op de vraag om een onderzoeksopdracht te verrichten betreffende de documenten waarover de auteursvereniging SABAM zou beschikken aangezien het betalen van auteursrechten niet dienstig kan worden ingeroepen om aan een bijeenkomst het karakter van partijbijeenkomst te ontzeggen;

Overwegende dat uit hetgeen vooraangaat volgt dat de bestendige deputatie terecht de bijeenkomst van 25 augustus 2000 heeft aangemerkt als de in het meervermelde artikel 6, § 2, 8°, bedoelde partijbijeenkomst;

2.3.1.3. Overwegende dat verzoekers in hun eerste middel voorts nog aanvoeren dat bij de op 25 augustus 2000 georganiseerde manifestatie de volgende onrechtmatigheden werden begaan :

- overtreding van artikel 7, § 1, 1°, van de voormelde wet van 7 juli 1994, wegens het gratis aanbieden van een barbecue en het aanbieden van gratis drank;
- overtreding van artikel 23, § 2, tweede lid, van de gemeentekieswet wegens het niet aangeven van de uitgaven in verband met de manifestatie;
- overtreding van artikel 3, § 1, van de wet van 7 juli 1994, vermits - indien de uitgaven voor het organiseren van de manifestatie, inbegrepen drank en muzikale omlijsting, bij de totale uitgaven van de lijst worden geteld - het maximum toegestane bedrag wordt overschreden;
- in ondergeschikte orde, indien zou worden aangenomen dat er toch een deelnameprijs voor de manifestatie werd aangerekend, overtreding van artikel 6, § 2, 7°, van de gemeentekieswet, vermits de inkomsten de uitgaven niet hebben gedekt en het verschil derhalve als een verkiezingsuitgave moest worden aangerekend; door zulks niet te doen, werd ook in die hypothese artikel 23, § 2, tweede lid, overtreden, alsook artikel 3, §1, van de wet van 7 juli 1994, vermits, - indien het verschil tussen de inkomsten en de uitgaven was aangegeven - de lijst het maximum toegestane bedrag zou hebben overschreden;

Overwegende dat hierboven werd vastgesteld dat de op 25 augustus 2000 ingerichte verkiezingsstartavond dient te worden beschouwd als een in het meervernoemde artikel 6, § 2, 8°, van de wet van 7 juli 1994 bedoelde partijbijeenkomst in het kader van een normale partijwerking waarvan de uitgaven niet als uitgaven voor verkiezingspropaganda worden beschouwd;

dat dienvolgens de uitgaven voor het organiseren van de voormelde bijeenkomst niet dienden te worden aangegeven bij toepassing van artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet, waarvan de regeling slechts van toepassing is op uitgaven voor verkiezingspropaganda; dat meteen ook geen sprake kan zijn van het overschrijden van het aan de lijst toegestane maximumbedrag van dergelijke uitgaven, bedoeld bij artikel 3, § 1, van de meervermelde wet van 7 juli 1994; dat evenmin sprake kan zijn van de in ondergeschikte orde aangevoerde schending van artikel 6, § 2, 7°, van diezelfde wet; dat immers de in het geding zijnde bijeenkomst niet kan worden ondergebracht in de door die bepaling bedoelde "voor verkiezingsdoeleinden georganiseerde, niet-periodieke manifestaties waarvoor een deelnameprijs wordt aangerekend" nu zij is gekwalificeerd als een in het 8° van dat artikel 6, § 2, bedoelde bijeenkomst; dat ten slotte ook geen schending van het voormelde artikel 7, § 1, 1°, kan worden aanvaard; dat overeenkomstig die bepaling weliswaar geen geschenken of gadgets mogen worden verspreid tijdens de drie maanden die aan de datum van de gemeenteraadsverkiezingen voorafgaan; dat echter het verstrekken van een eetmaal voor een vrijwillige bijdrage en het gratis verschaffen van bepaalde dranken op een partijbijeenkomst in de zin van het voornoemde artikel 6, § 2, 8°, niet kunnen worden aangemerkt als het geven van geschenken en gadgets overeenkomstig het voormelde artikel 7, § 1, 1°;

2.3.1.4. Overwegende dat aldus verzoekers niet hebben aangetoond dat de door hen ingeroepen wetsartikelen geschonden zijn, noch dat de door hen aangevoerde feiten als onregelmatigheden moeten worden beschouwd die tot ongeldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezingen te Koekelare zouden kunnen leiden; dat het eerste middel niet gegrond is;

2.3.2. Overwegende dat verzoekers in een tweede middel aanvoeren dat de bestendige deputatie ten onrechte het mandaat van Raf DEPREITERE en Eric HUYGHE niet vervallen heeft verklaard overeenkomstig artikel 74bis, § 2, eerste lid, van de gemeentekieswet; dat daartoe wordt betoogd dat de beide voornoemden gratis dranken hebben aangeboden op "een verkiezingsbarbecue met overduidelijk electoraal en publiek karakter"; dat in dat verschaffen van drank opnieuw schending wordt gezocht van dezelfde artikelen van de wet van 7 juli 1994 als hierboven ter adstructie van het eerste middel werden aangevoerd; dat verzoekers voorts melding maken van het feit dat "daarenboven" artikel 184 van het Kieswetboek in straffen voorziet voor degene die ter gelegenheid van een verkiezing aan kiezers eetwaren of drank geeft, aanbiedt of belooft; dat verzoekers echter niet aantonen hoe het voormelde artikel 184 te dezen dienstig kan worden ingeroepen ter ondersteuning van hun verzoek tot vervallenverklaring van mandaten; dat bij de bespreking van het eerste middel hoe dan ook is gebleken dat de bedoelde vrijgevigheiden niet de aangevoerde schendingen uitmaken van de meervermelde wet van 7 juli 1994; dat het middel niet gegrond is;

2.3.3. Overwegende dat verzoekers in een derde middel aanvoeren dat de bestendige deputatie ten onrechte het mandaat van de CVP-lijstaanvoerder en verkozene Raf DEPREITERE niet vervallen heeft verklaard overeenkomstig artikel 74 bis, § 2, eerste lid, van de gemeentekieswet; dat daartoe wordt betoogd dat de uitgaven voor de barbecue dienden te worden aangegeven als verkiezingsuitgaven; dat in dat verzuim opnieuw schending wordt gezocht van dezelfde wetsbepalingen als vermeld in het tweede middel; dat bij de bespreking van het eerste middel reeds werd vastgesteld dat de bedoelde uitgaven als uitgaven dienen te worden beschouwd betreffende een partijbijeenkomst in het kader van een

normale partijwerking en niet aan de bedoelde aangifteplicht waren onderworpen; dat zulks volstaat om het middel niet gegrond te verklaren;

2.3.4. Overwegende dat het beroep van verzoekers, zowel in zoverre het de ongeldigverklaring van de gemeenteraadsverkiezing betreft als de vervallenverklaring van de mandaten van Raf DEPREITERE en Eric HUYGHE, niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig maart 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.