

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.212 van 22 maart 2001
in de zaak A. 95.214/XII-2752.**

In zake : Bart TULLENERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. DESCAMPS,
kantoor houdende te HASSELT,
Isabellastraat 52, bus 4

tegen :

de gemeente MAASMECHELEN.

tussenkomen partij :

Johan TOLLENAERE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Bart TULLENERS
op 4 september 2000 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
4 juli 2000 van de gemeenteraad van Maasmechelen waarbij
Johan TOLLENAERE tot gemeenteontvanger wordt benoemd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur
D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 21 december 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari
2001;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. LAUWERS, die loco advocaat W. DESCAMPS verschijnt voor verzoeker, van advocaat K. DAENEN, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Johan TOLLENAERE vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat hij de begunstigde van de bestreden benoeming is; dat er reden is het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing wordt betwist; dat er alleen reden is tot een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker een drievoudig nadeel aanvoert;

Overwegende dat hij in de eerste plaats doet gelden dat de benoemde kandidaat in afwachting van de vernietiging van de benoeming de functie kan uitoefenen en aldus bijkomende bekwaamheden en vaardigheden kan verwerven, wat verzoekers mogelijkheden om rechtsherstel te bekomen in het gedrang brengt;

Overwegende dat het nadeel normalerwijze door een eventuele vernietiging van de benoeming wordt hersteld; dat immers wanneer een benoeming vernietigd wordt, iedereen in het rechtsverkeer in beginsel zal moeten handelen alsof de benoeming, inbegrepen de ervaring die ter uitvoering van de benoeming werd opgedaan, nooit is tussengekomen; dat bijgevolg de gemeenteraad van Maasmechelen, wanneer hij na de eventuele annulatie een nieuwe beslissing over de benoeming van de gemeenteontvanger neemt, geen rekening zal mogen houden met de ervaring die de tussenkommende partij ten gevolge van de vernietigde benoeming opdeed; dat er vooralsnog geen aanwijzingen voor zijn dat de gemeenteraad zich daar niet zal aan houden; dat het nadeel niet moeilijk herstelbaar is;

Overwegende dat verzoeker als tweede nadeel aanvoert dat van hem niet kan worden verwacht dat hij zijn normaal carrièreverloop opschort en wacht om nieuwe uitdagingen aan te gaan en dat hierdoor een nieuwe situatie kan ontstaan die onverenigbaar wordt met de aanstelling als ontvanger, minstens hem "voor een op dat ogenblik niet meer realistische keuze" kan stellen;

Overwegende dat het verzoeker vanzelfsprekend vrijstaat om "nieuwe uitdagingen" aan te nemen en zijn professionele carrière zo te oriënteren als hij

verkieslijk acht; dat, indien hij hierdoor in een situatie terecht zou komen waarin hij niet langer geïnteresseerd is in een benoeming als gemeenteontvanger van Maasmechelen, dit dan wel niet zou kunnen worden toegeschreven aan de bestreden beslissing, maar het gevolg van zijn eigen keuze zou zijn; dat het bewuste nadeel een onvoldoende oorzakelijk verband vertoont met de bestreden beslissing;

Overwegende, tenslotte, dat verzoeker verklaart ook een moreel en psychisch nadeel te lijden; dat hij uiteenzet dat hij werkt als ambtenaar in een lokaal bestuur in een kleinere provincie, dat hij door de beoordeling en niet-geschiktverklaring in de ganse provincie gebrandmerkt is als onbekwaam voor een leidinggevend ambt, dat dit des te meer geldt nu een topambtenaar van het provinciebestuur deel uitmaakte van de jury, dat hij onder de situatie lijdt in zijn contacten met ambtenaren en mandatarissen van zijn eigen bestuur en van andere besturen;

Overwegende dat de bestreden beslissing de tussenkomende partij benoemt na een examen bestaande uit drie gedeelten; dat verzoeker in de eerste twee gedeelten de meeste punten behaalde, maar een negatief advies kreeg en niet geschikt werd verklaard in het derde gedeelte, zijnde de psychotechnische proeven die door een consultingbureau werden afgenomen; dat dit hem begrijpelijkerwijze teleurstelt; dat die teleurstelling evenwel geen reden mag zijn om de toedracht te dramatiseren en buiten proportie op te blazen; dat het negatief advies verzoeker niét "brandmerkt" of met een onuitwisbare schandvlek belaadt, noch "in de ganse provincie", noch in zijn relaties met de ambtenaren en madatarissen van het OCMW te Hasselt, waar hij werkt, of van andere besturen; dat het enkele feit dat de ontvanger van de provincie van de jury deel uitmaakte

ter zake niets bewijst; dat het nadeel niet de voor een schorsing vereiste ernst vertoont;

Overwegende dat verzoeker niet genoegzaam aantoonst dat hij ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel dreigt te lijden dat én ernstig én moeilijk te herstellen is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Johan TOLLENAERE in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tweeëntwintig maart 2001, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

W. GEURTS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

J. LUST.