

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.151 van 20 maart 2001
in de zaak A. 49.174/XII-1373.**

In zake : de NV MEWAF INTERNATIONAL,
die woonplaats kiest bij
advocaat Ch. LEYSEN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Koning Albertstraat 22

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Verkeerswezen en Overheids-
bedrijven, thans de minister van Ambtenaren-
zaken.

tussenkommende partij :

de NV ROBBERECHTS,
gevestigd te TURNHOUT,
Steenweg op Gierle 357.

D E R A A D V A N S T A T E , X I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de NV MEWAF INTERNATIONAL op 19 november 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de beslissing waarbij de Minister van Communicatie, Verkeer en Openbare Bedrijven de opdrachten in het kader van de algemene offerteaanvraag 5/744-987 (partijen 1 tot 9) toevertrouwde aan de N.V. ROBBERECHTS en de S.A.ETS.SURIN, beslissing slechts ter kennis gebracht aan verzoekster bij antwoordbrief van verwerende partij gedateerd 18.09.92 doch door verzoekster slechts ontvangen op 22.09.1992";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 12 juni 1993;

Gelet op de beschikking van 29 juni 1993 die de tussenkomst van de NV ROBBERECHTS toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 22 juni 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 25 januari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2001;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Ch. LEYSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. VAN STEENBERGHE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Het ministerie van Verkeer en Infrastructuur, Centraal Bureau voor Benodigdheden, schrijft de algemene offerteaanvraag nr. 5/744-987 uit "voor het vervaardigen, het leveren en het ter plaatse stellen van metalen standaardmeubelen (bureau's en kasten), nodig voor de behoeften van de openbare diensten in het gehele land en in het depot van de Krijgsmacht in Duitsland (ESCHWEILER) gedurende een periode van drie maal één jaar (jaarlijks opzegbaar drie maanden voor het einde van het jaar)".

1.2. In het bijzonder bestek (I. Inleiding, punt B.) wordt, onder verwijzing naar artikel 5, § 3, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, bepaald dat de opdracht volgens prijslijst is, namelijk een opdracht waarvan alleen de eenheidsprijzen forfaitair zijn.

De opdracht is verdeeld in negen partijen. De raming bedraagt volgens een ambtelijke nota aan de bevoegde staatssecretaris 253.737.750 frank, BTW inbegrepen.

1.3. Het bijzonder bestek bepaalt onder I. Inleiding, punt H., "criteria voor het toekennen van de opdracht" hetgeen volgt :

"In het kader van deze offerteaanvraag wordt de keuze van het Bestuur bepaald door de offerte die zij als interessantste beschouwt, door toepassing van Artikel 14 van de Wet van 14.07.1976.

Daartoe sluit het Bestuur in de eerste plaats de onregelmatige offerten uit of de offerten betreffende leveringen dewelke niet conform zijn aan de minimale voorschriften opgelegd door het bijzonder lastenkohier. Onder de overblijvende offerten duidt zij vervolgens de interessantste offerte aan rekening houdend met de volgende gelijkwaardige criteria :

- de kwaliteit, de conceptie, de stevigheid, het gemak van gebruik en de veiligheid van het voorgestelde meubilair;
- de financiële- en beroepswaarborgen aangeboden door de inschrijver, onder andere de manier van uitvoering van vorige opdrachten;

- de eenheidsprijzen en kortingen van de basismeubelen en de toebehoren;
- de ernst van de voorgestelde dienst na verkoop;
- de omvang van het kleurengamma welke door de inschrijver wordt aangeboden;
- de maximale hoeveelheid waartoe de aannemer zich verbindt te leveren binnen de 4 weken".

Daarmee wijkt het bijzonder bestek af van het type-bestek nr. 5/744-16, hetgeen onder "ALGEMEENHEDEN", punt D., de criteria bepaalt voor gunning van de opdracht "in dalende lijn", met het bedrag van de offerte als eerste criterium.

De toepasselijkheid van de aangehaalde bestekbepalingen wordt ook door de verwerende partij niet betwist.

1.4. Onder I. Inleiding, punt I.3., van het bestek wordt gesteld dat van de inschrijvers bij aangetekend schrijven kan worden gevraagd een volledig afgewerkt model van het door hen voorgestelde meubel, klaar te zetten in daartoe aangewezen lokalen.

1.5. De verzoekende partij dient een offerte in voor alle partijen van de opdracht.

1.6. De opening van de offertes heeft plaats op 30 april 1992. Er blijken negen inschrijvers offertes te hebben ingediend.

1.7. In de met het administratief dossier neergelegde kopie van "Proces-verbaal van administratief onderzoek" (met handgeschreven datum 6 mei 1992) besluit adjunct-adviseur VAN AVONDT dat "voor verder technisch onderzoek in aanmerking komen, de offerten van de firma's BURRO (9), TDS (7,8,9), RMF(4,5,8), AHREND (4,5), COM (2,7,8), SURIN (4,5,9, sug.1,2), MEWAF (1-9) en ROBBERECHTS (1-9)". Hij verwijst daarbij naar de bijgevoegde prijslijst waarop de geboden prijzen van de voornoemde inschrijvers

per partij zijn gerangschikt telkens met de laagste prijzen vooraan.

1.8. De voormelde ambtenaar maakt voorts in een "Proces-verbaal van technisch onderzoek" van 5 mei 1992 onder meer de volgende vaststellingen :

- de in het voornoemde proces-verbaal "voorlopig regelmatige" en "regelmatig" bevonden offertes werden onderworpen aan een technisch onderzoek "voor zover als mogelijk aan de hand van de bij die offerten meege-deelde technische beschrijvingen";
- voor partij 4, 5 en 8 wordt de offerte van RMF uitgesloten en voor partij 2 de suggestie van de verzoekende partij;
- de tussenkomen de partij ROBBERECHTS en de verzoekende partij "kunnen voor verdere mededinging weerhouden worden" voor de partijen 1 tot 9, COM voor de partijen 2 en 8, SURIN voor de partijen 4, 5 en 9, AHREND voor de partijen 4 en 5, TDS voor de partijen 7 en 9, RMF voor de partij 7, BUR0 voor de partij 9.

Het proces-verbaal besluit als volgt :

"Uit hoofde van de prijsrangschikkingstabellen (gevoegd bij het PV van administratief onderzoek) kan aldus aan de hierna genoemde inschrijvers gevraagd worden een model voor te stellen, overeenkomstig hoofdstuk I.3. van het bijzonder lastenkohier :
voor de partijen 1,2,3,4, (basis + variante),6 ,7 en 8 ROBBERECHTS
voor de partijen 5 en 9 (suggestie 1 en 2) SURIN".

1.9. Bij aangetekende brieven van 8 mei 1992 wordt aan de laatstgenoemde twee inschrijvers gevraagd de respectieve modellen in hun werkhuisen klaar te zetten, laatstens vrijdag 29 mei 1992: voor wat de NV ROBBERECHTS betreft geldt zulks voor alle negen de partijen, voor wat de SPRL SURIN betreft, voor de partijen 5 en 9.

1.10. Die modellen blijken te zijn onderzocht : dit kan worden afgeleid uit een neergelegde "tabel technisch onderzoek van de offerten" die in detail dit onderzoek op de modellen ROBBERECHTS en SURIN beschrijft en uit het voorstel tot toewijzing van 16 juni 1992 dat naar dat onderzoek verwijst.

In dat voorstel wordt geconcludeerd onder meer hetgeen volgt :

"dat ze stuk voor stuk (Robberechts->partijen 1 tot 4, 6 tot 8, Surin ->partij 5 en 9) voldoen aan de technische eisen, waarbij evenwel voor partij 4 dient genoteerd dat de voorkeur wordt gegeven aan de kast A3 met ingewerkte scharnieren (meerprijs 294 fr.) omwille van esthetische redenen en uit veiligheidsoverwegingen en voor partij 9 'mappen' wordt geopteerd voor het 1e suggestie-voorstel van de firma Surin, hetzij de farden in 'kraft-orange 240 gr.' omwille van de betere stevigheid en dus kwaliteit.

Bijgevolg, na wat voorafgaat, kunnen laatstgenoemde firma's aangewezen worden als laagste administratief regelmatige en technisch conforme inschrijvers. Hetzij voor de partijen 1 tot 4 en 6 tot 8 telkens de firma Robberechts en voor partij 5 en 9 telkens de firma Surin.

Alle overige offerten zijn duurder zonder bijkomende voordelen te bieden".

Dat voorstel wordt op 25 juni 1992 door a.i. directeur-generaal JACOBS en directeur VAN DEN BOSSCHE goedgekeurd.

1.11. In het administratief dossier zijn kopieën van negen brieven neergelegd, een per partij van de opdracht, zonder vermelding van geadresseerde en met onduidelijke datumstempeling : wellicht is die datum 25 (06) 1992, of volgens de verwerende partij in haar laatste memorie 25 (07) 1992.

Die brieven zijn ondertekend door de voormelde a.i. directeur-generaal JACOBS voor de partijen 2, 3 en 6, en door directeur VAN DEN BOSSCHE voor de partijen 1, 4, 5, 7, 8 en 9.

Zij bevatten de volgende tekst :

"Op basis van de toewijzingscriteria van het type-lastenkohier 5/744/16 dd 1/1/'82 en van het bijzonder lastenkohier 5/744/987 heb ik beslist de bovengenoemde opdracht toe te wijzen aan de firma nv Robberechts, gezien de karakteristieken op technisch vlak en de leveringstermijnen".

In de twee brieven betreffende de partijen 5 en 9 wordt melding gemaakt van de SPRL SURIN in plaats van de NV ROBBERECHTS.

1.12. De goedkeuringen van de respectieve offertes blijken met aangetekende brieven van 6 juli 1992 aan deze twee inschrijvers te zijn betekend.

1.13. Bij brief van 7 juli 1992 aan de voormelde waarnemend directeur-generaal JACOBS drukt de verzoekende partij haar verwondering erover uit dat zij betreffende de opdracht nog geen enkel bericht noch vraag van de diensten heeft ontvangen, waar zij "normaal" verzocht wordt modellen af te leveren of prototypes op te stellen. Zij verzoekt "haar niet langer in het onwetende te houden".

1.14. Bij aangetekende brief van 8 september 1992 verwijst de verzoekende partij naar de voormelde brief, stelt daarop nog geen antwoord te hebben ontvangen en te willen vernemen "of een beslissing reeds genomen werd terzake en of (haar)offerten weerhouden werden".

1.15. Bij brief van 18 september 1992 antwoordt de voormelde directeur-generaal JACOBS hetgeen volgt :

"In antwoord op uw in hoofding vermelde briefwisseling deel ik U mee dat tijdens de voorafgaande administratieve en technische onderzoeken van de neergelegde offerten voor de in rubriek genoemde opdrachten, uw voorgestelde produkten niet aan een bijkomende controle werden onderworpen aangezien we daarmee voldoende vertrouwd zijn uit hoofde van de

lopende produktie en leveringen van de voormalige contracten.

Aldus heb ik op basis van de toewijzingscriteria van het type lastenkohier 5/744/16 dd 1/1/'82 en van het bijzonder lastenkohier 5/744/987 beslist de bovengenoemde opdrachten toe te wijzen aan de firma nv Robberechts en sa. Ets. Surin, voornamelijk wegens de kostprijs";

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in een exceptie opwerpt dat de vordering, die volgens haar op 20 november 1992 is ingediend, aldus te laat is ingesteld, nu alle "niet-weerhouden" inschrijvers, waaronder dus de verzoekende partij, reeds op 18 juli 1992 ervan op de hoogte werden gebracht dat hun offerte niet werd goedgekeurd;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat zij in juli 1992 geen verwittiging kreeg omtrent het feit dat haar offerte niet in aanmerking werd genomen en dat zij slechts na uitdrukkelijk schriftelijk aandringen met haar brieven van 7 juli 1992 en 8 september 1992 op 22 september 1992 de brief van 18 september 1992 ontving waaruit zij kon afleiden dat haar inschrijving was geweerd;

2.3. Overwegende dat krachtens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, het voorliggende beroep verjaart na zestig dagen, ingaand met de dag waarop de verzoekende partij er kennis van heeft gehad;

Overwegende dat te dezen de verwerende partij geen bewijs verschaft of poogt te verschaffen dat zij reeds op 18 juli 1992 de verzoekende partij op de hoogte heeft gebracht van het niet in aanmerking nemen van haar offerte; dat zij meer bepaald geen stukken neerlegt waaruit zulks

zou kunnen blijken; dat aldus voor het berekenen van de termijn waarbinnen de vordering diende te worden ingesteld, enkel kan worden uitgegaan van de brief van 18 september 1992 waardoor de verzoekende partij kennis kreeg van de bestreden beslissing en waarvan zij stelt dat zij hem op 22 september 1992 heeft ontvangen, hetgeen niet wordt tegengesproken door de verwerende partij;

Overwegende dat dienvolgens het verzoekschrift, dat bij aangetekende zending ter post is afgegeven op 19 november 1992, binnen de gestelde termijn van zestig dagen is ingediend en bijgevolg tijdig; dat de exceptie wordt verworpen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel schending inroept van artikel 44 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, doordat de verwerende partij de opdracht heeft gegund op grond van de prijs als determinerend gegeven, en dus alsof het een aanbesteding betrof, terwijl het te dezen om een offerteaanvraag ging waarbij de diverse gunningscriteria dienden te worden in acht genomen, die in dit geval zelfs als gelijkwaardig dienden te worden beschouwd;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat na het administratief en technisch onderzoek enkel de offertes werden "weershouden die beantwoordden aan de gelijkwaardige voorwaarden zoals omschreven in het bijzonder bestek", dat voor de "betrokken mededingers alle gelijkwaardige criteria in gelijke mate (waren) vervuld", dat er alleen wat de eenheidsprijs en de toegestane kortingen betreft, er verschillen tussen de offertes bleken te bestaan, dat het dan ook vanzelfsprekend is dat dit

"prijs-en kortingscriterium in overwegende mate de keuze van het bestuur heeft bepaald", dat dit echter geenszins betekent dat het prijscriterium van meetaf aan de determinerende factor voor de keuze is geweest, dat het bestuur immers voorafgaand aan het bepalen van haar keuze, een uitgebreid administratief en technisch onderzoek heeft uitgevoerd, dat het enkel en alleen was omdat de andere criteria in gelijke mate vervuld bleken na onderzoek van de regelmatige offertes, dat het prijscriterium doorslaggevend werd voor de uiteindelijke keuze;

3.3. Overwegende dat de tussenkomenende partij, de NV ROBBERECHTS, in haar verzoekschrift op het middel antwoordt dat "bij gelijkheid van beoordelingscriteria de prijs ten slotte bepalend kan wezen", en dat de formulering "voornamelijk wegens de kostprijs" geen afbreuk doet aan de evenwaardige beoordeling van de gunningscriteria, maar "eerder in de richting wijst dat, nadat de inschrijvers gelijkwaardige kwaliteit aanbieden, de lagere verkoopprijs de uiteindelijke beslissing heeft bepaald";

3.4. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord tegenwerpt dat uit de prijslijst die als bijlage is gevoegd bij het proces-verbaal van administratief onderzoek blijkt dat de verwerende partij zich van meetaf aan in een systeem van openbare aanbesteding heeft geplaatst, doordat uit die prijslijst reeds als vaststaand naar voor komt, dat de NV ROBBERECHTS en de SPRL SURIN de laagste inschrijvers zijn, dat voorts het technisch onderzoek gebrekkig en onvolledig is gevoerd, waarbij haar offerte en die van de laatstgenoemde inschrijvers technisch conform en gelijkwaardig worden geacht naar aanleiding van een onderzoek dat de offertes niet aan de hand van de medegedeelde beschrijvingen heeft beoordeeld omwille van de eenvoudige reden dat geen van de inschrijvers dergelijke beschrijvingen aan hun offerte hebben toegevoegd, dat het niet opgaat zich ervan af te

maken met de bewering dat het MEWAF-meubilair wel gekend is door de overheid, dat de diverse criteria niet aan een afzonderlijke quoterings of cijferbeoordeling werden onderworpen, zodat het onmogelijk is objectief te bepalen of de offertes gelijkwaardig zijn, de prijs uitgezonderd, dat in de tabel van technisch onderzoek niet eens een vergelijking met de offerte van de verzoekende partij wordt gemaakt, dat de technische controle blijkbaar enkel tot doel heeft gehad te verifiëren of de laagste inschrijvers ook technisch conform waren vooraleer hun de opdracht definitief te gunnen, dat uit heel het dossier blijkt dat het prijscriterium vooraf en niet achteraf de determinerende factor is geweest bij de toewijzing;

3.5. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie herhaalt dat bij het administratief en technisch onderzoek geen wezenlijke verschillen vastgesteld werden tussen de inschrijvers, andere dan inzake het prijscriterium; dat zij daarbij nog verwijst naar de leverbare hoeveelheden, het aangeboden kleurengamma, de keurings- en leveringstermijnen waaromtrent gelijkwaardigheid voorhanden was en ten slotte stelt dat de overheid de mogelijkheid had tot het uitvoeren van functionele testen maar daartoe niet verplicht was;

3.6.1. Overwegende dat krachtens het te dezen toepasselijke artikel 44 van het voormelde koninklijk besluit van 22 april 1977, de bevoegde overheid bij offerteaanvraag de regelmatige offerte kiest die haar het voordeligst lijkt, op grond van criteria die verschillend kunnen zijn naar gelang van de opdracht, zoals de criteria opgesomd in artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en daartoe in het bestek al de gunningscriteria vermeldt die zij zal in acht nemen, zo mogelijk in volgorde van afnemend belang waarbij in voorkomend geval die volgorde in het bestek wordt vermeld;

dat te dezen het bijzonder bestek onder het voormelde punt H., bepaalt dat de interessantste offerte wordt aangewezen "rekening houdend met de volgende gelijkwaardige criteria"; dat die criteria hierboven onder nr. 1.3. zijn weergegeven;

3.6.2. Overwegende dat uit het dossier beoordelingsmomenten blijken die als volgt kunnen worden weergegeven :

- in het proces-verbaal van het administratief onderzoek (zie hierboven onder nr. 1.7.) wordt verwezen naar een prijslijst waarop de prijzen van de voornoemde inschrijvers zijn gerangschikt met de laagste prijzen vooraan;
- volgens het proces-verbaal van technisch onderzoek (zie onder nr. 1.8.) zijn de offertes "voor zover als mogelijk" onderworpen aan een dergelijk onderzoek aan de hand van medegedeelde technische beschrijvingen; datzelfde proces-verbaal verwijst voorts naar de voormelde "prijsrangschikkingstabellen" om "aldus" aan de inschrijvers ROBBERECHTS en SURIN voor te stellen om modellen klaar te zetten voor onderzoek, hetgeen vervolgens is verricht;
- in het voorstel tot toewijzing (zie onder nr. 1.10.) wordt gezegd dat beide laatstgenoemde inschrijvers met hun offerten aan de technische eisen voldoen, en dat "alle overige offerten duurder zijn zonder bijkomende voordelen te bieden"; voorts wordt betreffende een partij die aan ROBBERECHTS zal worden toegewezen, de keuze verantwoordt door "esthetische redenen en uit veiligheidsoverwegingen" en een suggestie van SURIN gekozen "omwille van de betere stevigheid en dus kwaliteit";
- de neergelegde briefontwerpen (zie onder nr. 1.11) verwijzen naar een toewijzing "gezien de karakteristieken op technisch vlak en de leverings-termijnen"

- het antwoord aan de verzoekende partij (zie onder nr. 1.15) maakt melding van een toewijzing "voornamelijk wegens de kostprijs";

3.6.3. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat een vergelijking waarvan duidelijk is gebleken dat ze heeft plaatsgevonden tussen alle offertes van alle inschrijvers de vergelijking is aan de hand van het prijs criterium; dat daarvan in het bijzonder de voormelde bij het proces-verbaal van administratief onderzoek gevoegde "prijsrangschikkingstabellen" getuigen; dat die vergelijking kan worden betrokken op het derde gunningscriterium, namelijk "de eenheidsprijzen en kortingen van de basismeubelen en de toebehoren";

Overwegende, wat de andere gunningscriteria betreft, dat de onder nr. 3.6.2. weergegeven beoordelings-elementen op het eerste gezicht zouden kunnen worden ingepast in een vergelijking die gesteund is op het eerste gunningscriterium ("de kwaliteit, de conceptie, de stevigheid, het gemak van gebruik en de veiligheid van het voorgestelde meubilair"); dat immers in het proces-verbaal van technisch onderzoek wordt gesteld dat de offertes zijn vergeleken aan de hand van de medegedeelde technische beschrijvingen; dat de verzoekende partij echter de waarschijnlijkheid daarvan terecht in twijfel trekt en er ook geen weerslag van een dergelijke vergelijking in het neergelegde administratief dossier is terug te vinden; dat voorts de offertes ROBBERECHTS en SURIN in een "technische" vergelijking op hun modellen zijn betrokken; dat het hier echter enkel deze twee inschrijvingen betrof en niet de andere, zoals deze van de verzoekende partij; dat in de brief van 18 september 1992 de verwerende partij deze controle overigens zelf relativeert door te stellen dat de meubelen van de verzoekende partij niet aan een "bijkomende" controle werden onderworpen aangezien de verwerende partij met die meubelen voldoende vertrouwd was;

dat de verwerende partij dit technische onderzoek dus zelf niet beschouwde als een onderdeel van de vergelijking van offertes aan de hand van het hier besproken gunnings-criterium; dat voorts betreffende de "esthetische redenen" en "veiligheidsoverwegingen" en de "betere stevigheid en dus kwaliteit" waarvan sprake is in het voorstel tot toewijzing, deze kwalificaties enkel de twee gekozen offertes betreffen en niet ondersteund zijn door een vergelijking op die punten met de andere offertes; dat ten slotte betreffende de "karakteristieken op technisch vlak en de leveringstermijnen" waarvan in de voormelde briefontwerpen sprake is, geen stukken worden overgelegd waaruit kan blijken dat aan de hand van die elementen enige vergelijking tussen de offertes is gebeurd;

Overwegende dat dienvolgens de enige conclusie die uit het dossier kan worden getrokken is, dat de offertes enkel deugdelijk zijn vergeleken op grond van het prijscriterium; dat de inhoud van enkele decisieve stukken overigens ook in die richting wijst : in het voorstel tot toewijzing wordt gesteld "alle overige offerten zijn duurder zonder bijkomende voordelen te bieden" en in de brief van 18 september 1992 aan de verzoekende partij wordt aangevoerd dat is toegewezen "voornamelijk wegens de kostprijs"; dat het voorts markant is dat het proces-verbaal van technisch onderzoek ertoe besluit, dat "uit hoofde van de prijsrangschikkingstabellen" enkel aan de twee (daaronder verstaan : laagste) inschrijvers moet worden gevraagd modellen voor te stellen; dat aldus de toewijzing niet is gebeurd overeenkomstig het voormelde artikel 44 en het te dezen toepasselijk bijzonder bestek, nu niet is aangetoond dat met alle gestelde gunnings-criteria is rekening gehouden, laat staan dat zulks zou zijn gebeurd op voet van gelijkwaardigheid tussen die criteria; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 18 september 1992 waarbij de Minister van Communicatie, Verkeer en Openbare Bedrijven de opdrachten in het kader van de algemene offerteaanvraag 5/744-987 (partijen 1 tot 9) toevertrouwt aan de nv ROBBERECHTS en de sa Ets. SURIN.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.