

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.124 van 20 maart 2001
in de zaak A. 96.756/XII-2785.**

In zake : Lutgarde NIJS,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. MEGANCK,
kantoor houdende te NIEUWERKERKEN,
Kerkstraat 14

tegen :

de stad SINT-TRUIDEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. ODEURS,
kantoor houdende te SINT-TRUIDEN,
Beekstraat 9.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Lutgarde NIJS op 24 oktober 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemeenteraad van Sint-Truiden van 21 augustus 2000 waarbij het lestijdenpakket wordt vastgelegd voor het gemeentelijk basisonderwijs voor het schooljaar 2000-2001 en waarbij verzoekster in het organogram vermeld staat als directrice van de gemeenteschool Melveren en van de beslissing, haar meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden bij schrijven van 30 augustus 2000, waarbij verzoekster blijft "belast met een beleidsondersteunende en schooloverschrijdende functie" welke zij "vanaf 1 september 2000 uit(oefent) in het werklokaal dat (haar) in de voormalige abdij van Sint-Truiden werd toegewezen" en waarbij "het administratief aspect van (haar) directeurschap te Melveren (...) door (verzoekster wordt) behartigd tijdens overlegmomenten die in onderling overleg tussen (haar) en de dienstdoende directeur van Melveren bepaald worden";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. MEGANCK, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de nota met opmerkingen van de verwerende partij laattijdig werd ingediend en derhalve uit de debatten moet worden geweerd;

Overwegende dat de verwerende partij op de terechtzitting niet vertegenwoordigd was; dat zij dus geacht wordt met de vordering in te stemmen, zulks met toepassing van artikel 4, vierde lid, van het koninklijk

besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State; dat die vermoede instemming weliswaar voor de Raad van State niet betekent dat hij zonder meer de vordering moet toewijzen; dat hij met name daar niet toe verplicht is wanneer de vordering wegens een desgevallend ambtshalve op te werpen exceptie onontvankelijk is;

Overwegende, wat de eerste bestreden beslissing betreft, dat Lutgarde NIJS, vast benoemd directeur basisonderwijs in de stad Sint-Truiden, bij beslissing van 5 oktober 1999 door de verwerende partij, haar bij schrijven van 6 oktober 1999 ter kennis gebracht, met ingang van 1 september 1999 is geaffecteerd als schoolhoofd van de gemeenteschool afdeling Engelmanshoeven/Gelinden naar de gemeenteschool afdeling Melveren; dat verzoekster die beslissing niet binnen de verjaringstermijn heeft bestreden met een annulatieberoep; dat het bestreden gemeenteraadsbesluit van 21 augustus 2000 strekt tot invulling van het lestijdenpakket voor het schooljaar 2000-2001 in het gemeentelijk basisonderwijs en daarbij verzoeksters naam slechts vermeldt op een organogram zonder met betrekking tot haar affectatie een nieuwe beslissing te bevatten; dat verzoekster niet meer op ontvankelijke wijze die affectatie kan aanvechten door middel van een annulatieberoep; dat bijgevolg onderhavige vordering tot schorsing, voor zover gericht tegen de eerste bestreden beslissing, eveneens onontvankelijk is;

Overwegende, wat de tweede bestreden beslissing betreft, dat verzoekster hiertegen twee middelen aanvoert die, indien ze gegrond bevonden worden, de vernietiging van die beslissing kunnen rechtvaardigen; dat verzoekster ook een uiteenzetting geeft van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat niet in zulke mate overtuigingskracht mist dat, in weerwil

van de vermoede instemming van de verwerende partij, het afwijzen van de vordering zich opdringt; dat, anders dan hetgeen met betrekking tot de eerste bestreden beslissing overwogen is, ook geen excepties van onontvankelijkheid met een hoge graad van gegrondheid zich aanmelden;

Overwegende dat aldus geacht moet worden te zijn voldaan aan de voorwaarden, gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die moeten zijn vervuld wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing, door het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden aan Lutgarde NIJS meegedeeld bij schrijven van 30 augustus 2000, waarbij zij belast blijft met een beleidsondersteunende en schooloverschrijdende functie welke zij "vanaf 1 september 2000 uit(oefent) in het werklokaal dat (haar) in de voormalige abdij van Sint-Truiden werd toegewezen" en waarbij "het administratief aspect van (haar) directeurschap te Molveren (...) door (haar wordt) behartigd tijdens overlegmomenten die in onderling overleg tussen (haar) en de dienstdoende directeur van Molveren bepaald worden".

Artikel 2.

De vordering wordt verworpen voor het overige.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2001, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
W. GEURTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

G. VAN HAEGENDOREN.