

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.123 van 20 maart 2001
in de zaak A. 98.676/XII-2884.**

**GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 8 OKTOBER 2000 TE
KLUISBERGEN.**

In zake : 1. Jean-Paul MARTIN,
2. Marc DESLOOVERE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. DE KOEKELAERE,
kantoor houdende te BRAKEL,
Ommegangstraat 15

belanghebbende partij :

Philippe WILLEQUET,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het beroep dat Jean-Paul MARTIN en Marc DESLOOVERE op 26 december 2000 hebben ingesteld tegen de beslissing van 14 december 2000 van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij hun bezwaar strekkende tot de vervallenverklaring van het mandaat van gemeenteraadslid van Philippe WILLEQUET wordt verworpen;

Gelet op het bericht voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit van 15 juli 1956 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 76bis van de gemeentekieswet;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de memorie van antwoord en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door adjunct-auditeur H. COLIN;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 februari 2001;

Gelet op de kennisgeving aan partijen van de beschikking tot vaststelling en van het auditoraatsverslag;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE KOEKELAERE, die verschijnt voor verzoekers, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de belanghebbende partij;

Gehoord adjunct-auditeur H. COLIN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 5 oktober 2000 van de auditeur-generaal in zijn advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de belanghebbende partij opwerpt dat de toepasselijke procedureregeling niet in de mogelijkheid voorziet om een memorie van wederantwoord in te dienen en dat een dergelijke memorie onontvankelijk is;

Overwegende dat de exceptie wordt bijgetreden; dat de memorie van wederantwoord uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoekers bij de gemeenteraadsverkiezing van 8 oktober 2000 te Kluisbergen verkozen worden op lijst nr. 7; dat zij op 15 november 2000 aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen vragen dat de belanghebbende partij, lijsttrekker van lijst nr. 14 en als gemeenteraadslid verkozen, van zijn mandaat vervallen wordt verklaard; dat verzoekers uiteenzetten het bezwaar te steunen op een overtreding van artikel 3, § 1, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de provincieraden en de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn en van artikel 23, § 2, eerste en tweede lid, van de gemeentekieswet, en tevens vragen te hebben omtrent de toepassing, met betrekking tot de belanghebbende partij, van artikel 3, § 2, van de voormelde wet van 7 juli 1994; dat de bestendige deputatie het bezwaar op 14 december 2000 als ontvankelijk, maar ongegrond verwerpt;

Overwegende dat verzoekers een eerste middel afleiden uit de schending van artikel 3, § 2, juncto artikel 6, § 4, van de wet van 7 juli 1994; dat zij toelichten dat te Kluisbergen per kandidaat maximaal 50.000 frank mocht wordt uitgegeven, dat de aangifte van de belanghebbende partij op 47.949 uitkomt, dat het "niet loochenbaar (is) dat alle uitgaven van de heer WILLEQUET systematisch beneden de marktprijs werden gefactureerd, met één enkel doel een factuur maken die hem toelaat de verkiezingsuitgaven te declareren die beneden het plafond van 50.000 fr. blijven", dat in

werkelijkheid zijn uitgaven op 25.698 frank méér geraamd moeten worden;

Overwegende dat de middelen die een verzoeker ter ondersteuning van zijn bezwaar tot vervallenverklaring van het mandaat van gemeenteraadslid voor de bestendige deputatie had kunnen doen gelden en die hij voor het eerst voor de Raad van State aanvoert niet ontvankelijk zijn;

Overwegende dat artikel 3, § 2, van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn voorschrijft dat het totaal van de uitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van individuele kandidaten voor onder meer de gemeenteraadsverkiezingen een bepaald maximum niet mag overschrijden; dat dit maximum in de gemeente Kluisbergen 50.000 frank bedraagt; dat artikel 6, § 4, van de wet bepaalt dat de uitgaven en financiële verbintenissen tegen de geldende marktprijzen verrekend moeten worden;

Overwegende dat verzoekers in verband met een schending door de belanghebbende partij van het artikel 3, § 2, voor de bestendige deputatie essentieel alleen aanvoerden dat betrokkene geen gebruik maakte van het "daartoe ontworpen" formulier, waardoor het onmogelijk is om na te gaan of alle uitgaven werden aangegeven en of die uitgaven ook tegen geldende marktprijzen werden verrekend; dat werd toegelicht dat inzonderheid niet gecontroleerd kan worden of de belanghebbende partij, zoals zij zelf schreef, effectief in haar aangifte 5.000 frank uitgaven voor de lijst heeft aangerekend;

Overwegende dat de bestendige deputatie het bezwaar verwerpt na vastgesteld te hebben dat de belanghebbende partij haar verkiezingsuitgaven wel degelijk heeft aangegeven op het daarvoor bestemde model en dat "een gedeelte van de kostprijs van de gemeenschappelijke verkiezingscampagne voor een bedrag van telkens 5 000 BEF werd aangegeven door de betrokken individuele kandidaten";

Overwegende dat verzoekers, in hun beroepschrift voor de Raad van State, het ene noch het andere betwisten, maar in de plaats stellen, aan de hand van een analyse van de aangegeven bedragen en een door-gedreven vergelijking met het drukwerk van andere kandidaten, dat de belanghebbende partij 25.698 frank te weinig heeft aangegeven en het toegelaten plafond heeft overschreden; dat zij daarmee hun oorspronkelijk middel een nieuwe invulling geven en in wezen een nieuw middel formuleren;

Overwegende dat verzoekers dit middel ook al voor de bestendige deputatie konden aanvoeren; dat zij het ten onrechte doen voorkomen alsof de doorgevoerde analyse en vergelijking slechts mogelijk was op grond van de factuur van 27 oktober 2000 van drukkerij ARIJS die de belanghebbende partij bij haar memorie voor de bestendige deputatie heeft gevoegd en waarvan zij slechts begin december 2000 kennis hebben genomen; dat de factuur betrekking heeft op kaarten, brieven met foto en naamkaartjes; dat dit drukwerk verzoekers tijdens de kiescampagne niet ontgaan is, getuige de bijlagen bij hun aanvullende memorie voor de bestendige deputatie; dat zij dan ook geacht moeten worden om reeds ten tijde van hun bezwaar bij de bestendige deputatie in de mogelijkheid te zijn geweest in verband met dat drukwerk te doen gelden dat, gerekend tegen de toepasselijke marktprijzen, de kostprijs ervan het door de

belanghebbende partij aangegeven bedrag en het maximumbedrag dat een individuele kandidaat aan verkiezingspropaganda mag besteden, overschrijdt;

Overwegende dat het eerste middel niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekers een tweede middel afleiden uit de overtreding van artikel 23, § 2, eerste en tweede lid, van de gemeentekieswet; dat zij uiteenzetten dat verzoeker, lijstaanvoerder, niet binnen de gestelde termijn aangifte heeft gedaan van de herkomst van de geldmiddelen voor de verkiezingsuitgaven, noch wat de uitgaven voor de lijst betreft, noch wat zijn persoonlijke uitgaven betreft, dat de formulieren met de herkomst ingediend moesten zijn ten laatste op 7 november 2000, dat betrokkene "zich toch bezwaarlijk kan verschuilen achter het zagezegd niet beschikken over de formulieren", dat hij na de publicatie van de formulieren in het Belgisch Staatsblad van 1 november 2000 nog minstens over vier à vijf dagen beschikte om het nodige te doen, dat hij pas is opgetreden nadat hij kennis kreeg van de klacht van verzoekers, dat er geen sprake kan zijn van goede trouw en onwetendheid;

Overwegende dat naar luid van het artikel 23, § 2, van de gemeentekieswet de in het artikel bedoelde aangiften "worden gesteld op daartoe bestemde formulieren" die "door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking (worden) gesteld en in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt"; dat in andere zaken die aan het oordeel van de Raad van State zijn onderworpen, is gebleken dat de formulieren voor de aangiften van de verkiezingsuitgaven namens de minister zijn toegestuurd aan alle voorzitters van de hoofdbureaus voor de gemeenteraadsverkiezingen, voor overhandiging aan de indieners van de voordrachten van kandidaten,

terwijl de formulieren voor de aangiften van de herkomst van de geldmiddelen alleen aan de voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg en "de voornaamste politieke partijen" zijn meegedeeld; dat deze informatie van belang kan zijn voor de beoordeling van het middel; dat aan de partijen moet worden toegelaten zich erover uit te spreken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt vastgesteld voor behandeling ter zitting van 27 maart 2001, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.