RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 94.089 van 19 maart 2001
in de zaak A. 56.476/IX-597.

In zake : Greta VERVLIET,
wonende te KORTRIJK-DUTSEL,
Geestmolenstraat 24

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN, A. VAN der GRAESEN, C. COOMANS, M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Greta VERVLIET op 17 februari 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissingen waarbij
- geweigerd werd de graad van adjunct-eerste opdrachthouder statutair te behouden;
- verzoekster slechts de titel van adjunct-eerste opdrachthouder behoudt terwijl haar functie inhoudelijk is uitgehold en zij gedegradeerd wordt - ambtshalve van graad wordt veranderd - tot navorser";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 4 maart 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat G. DE GROOTE, die loco advocaat M. BOES verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie vraagt om de onderhavige zaak samen te voegen met haar vordering tot annulatie van 23 januari 1995 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 oktober 1994 houdende benoeming van ambtswege bij wijze van graadverandering van de ambtenaren vanaf rang 13 tot en met rang 16 van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap "meer bepaald wat betreft (verzoekster) die nu benoemd wordt in de graad van navorser, terwijl zij initieel de graad van adjunct-eerste opdrachthouder bekleedt"
(zaak A. 61.999/IX-525);

Overwegende dat opdat de Raad van State die vraag in overweging zou kunnen nemen het annulatieberoep op een ontvankelijke wijze ingediend moet zijn, wat zoals hierna zal blijken te dezen niet het geval is; dat derhalve niet op die vraag kan worden ingegaan;

Overwegende dat naar luid van artikel 2, § 1, 2° , van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift "het voorwerp van de aanvraag of van het beroep en een uiteenzetting van de feiten en middelen" moet bevatten; dat zulks betekent dat wat gevorderd wordt en de feitelijke en rechtsgrond waarop de vordering is gesteund, op zodanige manier onder woorden gebracht moet zijn dat de verwerende partij, het bevoegde lid van het auditoraat en de Raad van State aan de hand van wat het verzoekschrift bevat, kunnen bepalen wat het voorwerp is van het beroep en de grondslag ervan is, zonder dat de interpretatie van wat verzoeker wil uitloopt op het maken van veronderstellingen waardoor in werkelijkheid de verwerende partij en nadien de Raad ertoe worden gebracht in de plaats van verzoeker het verzoekschrift op te stellen; dat te dezen het verzoekschrift hieraan niet beantwoordt; dat verzoekster zich wat het voornoemde vereiste betreft in haar verzoekschrift er immers toe beperkt te vermelden wat volgt :

> "Hoe dan ook was haar ontzetting totaal toen zij merkte dat haar graad werd geschrapt en zij werd teruggezet in graad ! Immers is een adjunct-eerste opdrachthouder helemaal niet te vergelijken met een navorser. De adjunct-eerste opdrachthouder, gelijkgesteld met rang 15, heeft onder meer zitting (dus geen tijdelijke aanwijzing) in de directieraad, staat de eerste opdrachthouder bij en vervangt hem in colleges en organen. Dat kan van de navorsers niet worden gezegd, functies die ook het leidinggevend aspect ontberen. Aan verzoekster werd trouwens gezegd dat zij nu navorser is 'zoals alle andere'.
>
> Maar nooit heeft zij dààrvoor examen afgelegd ! Nooit zou zij voor die functie zijn gekomen ! Verzoekster heeft zich geëngageerd om minstens adjunct-eerste opdrachthouder te zijn ! Van die graad en van het plaatsvervanger zijn van de eerste opdrachthouder is zij nu teruggevallen op een totaal niet leidinggevende functie waaraan niet meer de inhoud kan worden gegeven zoals verzoekster die zag.
>
> Verzoeksters' engagement is helemaal niet gehonoreerd geworden. Kan zij aannemen dat de overheid graden wil samennemen om het euvel van een te grote concentratie tegen te gaan, dan geldt dit vooreerst

niet in dezelfde mate voor gespecialiseerde functies zoals de hare doch bovendien had men zulks moeten doen ten aanzien van nieuw-binnenkomenden of nieuw-bevorderden, niet ten aanzien van ambtenaren zoals bijvoorbeeld ondergetekende die zijn gekomen om zich verzekerd te weten van een bepaalde taakinhoud, omkadering en niveau. Het genomen engagement dient in beide richtingen te kunnen werken. Het heeft geen zin eerst een gehele examenprocedure op te zetten om daarna het resultaat daarvan ten dele weg te vegen.

Wat het moreel aspect aangaat, is het allerminst om te moeten vernemen dat in een vergadering van administratief personeel werd gezegd dat verzoekster 'in graad is teruggezet' dat ondergetekende is gekomen en zich heeft ingezet.";

dat, voorts, zelfs indien wordt aangenomen dat het verzoekschrift de gedeeltelijke nietigverklaring beoogt van het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel, het verzoekschrift de Raad van State niet in staat stelt met zekerheid te bepalen welke bepalingen het voorwerp uitmaken van het annulatieberoep zodat bij gebrek aan duidelijke aanwijzingen in het verzoekschrift hieromtrent alleen veronderstellingen kunnen worden gemaakt; dat het annulatieberoep derhalve op een niet ontvankelijke wijze is ingesteld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vraag tot samenvoeging van de onderhavige zaak met de zaak A. 61.999/IX-525 wordt verworpen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien maart 2000 en een, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. DE BRABANDERE.**