

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 94.085 van 16 maart 2001
in de zaak A. 101.767/XII-2995.**

In zake : de VZW GAIA,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VERSTRAETEN,
kantoor houdende te HEIST-OP-DEN-BERG,
Dorp 72 A

tegen :

de burgemeester van de stad BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
De Roodebeeklaan 45.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW GAIA op 15 maart 2001 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 13 maart 2001 van de burgemeester van de stad Brussel waarbij deze de toelating weigert voor een statische actie op 19 maart 2001 aan het Justus Lipsiusgebouw, Wetstraat;

Gelet op de brief van 15 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 maart 2001, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoekster met brief van 27 februari 2001 aan de burgemeester van de stad Brussel toelating vraagt om op 19 maart, van 14 tot 17 uur, een statische actie te mogen houden aan het Justus Lipsiusgebouw, Wetstraat; dat daar dan een vergadering van de Europese ministers van landbouw plaatsheeft en verzoekster aan de Zweedse minister van Landbouw, voorzitter, een petitie wil overhandigen waarin wordt gepleit "voor een grondige hervorming van (de) landbouwpolitiek inzake veetransporten over lange afstanden, zodat de slachtingen van de dieren zo dicht mogelijk bij de fokplaats gebeuren"; dat met de bestreden beslissing de burgemeester de toestemming weigert; dat daarvoor "veiligheidsredenen" worden aangevoerd :

"Inderdaad, op 19 maart 2001 heeft een Europese Raad met als thema de landbouw plaats. Bijgevolg bestaat het risico dat tegenmanifestanten zich op dezelfde plaats en op hetzelfde tijdstip zouden kunnen bevinden.

Het is voor de politiediensten dus niet mogelijk een degelijke oplossing te vinden gezien de plaatsbepaling, teneinde de twee revendicatieve opinies te kunnen scheiden en zo een confrontatie te vermijden.

Mijn beslissing is enkel gebaseerd uit bezorgdheid om ten allen tijde de openbare orde te kunnen verzekeren";

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts bij hoogdringendheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden overgegaan op voorwaarde

dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekster in een enig middel doet gelden wat volgt :

"(S)chending van de motiveringsplicht juncto artikel 19 en 26 van de Grondwet, artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en artikel 10 van het EVRM (Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en art. 1 al. 2 van de Wet van 5/08/1992 op het Politieambt

Doordat het Besluit het 'risico dat tegen-manifestanten zich op dezelfde plaats en op hetzelfde tijdstip zouden kunnen bevinden' als criterium neemt om een manifestatie van verzoekster te verbieden;

Terwijl het Besluit

- Niet, niet concreet, noch afdoende motiveert waarom de veiligheid hierdoor in het gedrang zou komen, waarom de ordediensten geen mogelijkheden zouden hebben de orde te handhaven,

- noch enig element voorlegt waaruit kan opgemaakt worden dat enkel een verbod de openbare orde en veiligheid kan garanderen

- geen enkele rechtsgrond weergeeft en aldus faalt in haar motiveringsplicht in rechte

- louter verwijst naar het risico op tegenbetogingen, waarvoor er zelfs geen enkele aanvraag voorhanden is zodat moet verondersteld worden dat er géén tegenbetoging zal zijn, op basis van het eigen reglement van verweerder

- niet aangeeft waarom het enige tegenbetoging niet verbiedt of maatregelen kan nemen om hiertegen op te treden

- het Besluit aldus een vrijgeleide schept om elke betoging van verzoekster op die manier te verbieden in de toekomst

- aldus mede de vrijheid van meningsuiting en vergadering schendt, zoals bepaald in de Grondwet, het EVRM en het BUPO-verdrag;

- waar de Burgemeester en de Politie als taak hebben de rechten en vrijheden te beschermen op basis van artikel 1 van de Wet op het Politieambt";

Overwegende dat de bestreden beslissing wezenlijk gesteund is op het risico van een tegenmanifestatie en de moeilijkheid om in voorkomend geval de twee manifestaties gescheiden te houden; dat de raadsman van verwerende partij ter terechtzitting bevestigt dat er geen aanvraag voor een tegenmanifestatie is ingediend; dat voorts niet wordt tegengesproken dat "conform het eigen Reglement van de Stad Brussel een niet aangevraagde betoging ipso facto als verboden wordt beschouwd"; dat de realiteit van het aangevoerde risico onvoldoende wordt aangetoond en vaststaat; dat bovendien evenmin voldoende aannemelijk wordt gemaakt dat, indien het risico zich hoe dan ook toch zou realiseren en een niet toegelaten tegenmanifestatie zich voordoet, de materiële middelen waarover de burgemeester kan beschikken niet zouden volstaan om een confrontatie te voorkomen en de openbare orde te verzekeren;

Overwegende dat verzoekster terecht, zo lijkt, de deugdelijkheid van de motieven van de bestreden beslissing betwist; dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde voor de schorsing betreft, dat verzoekster onder meer toelicht dat zij de manifestatie organiseert, dat er delegaties van buitenlandse zusterorganisaties zullen aan deelnemen, dat het niet kunnen doorgaan van de manifestatie tot gezichtsverlies leidt, dat er intense aankondigingen gebeurden, dat hotelkamers werden geboekt, dat reizen werden vastgelegd en autocars gehuurd om vanuit het buitenland te komen;

Overwegende dat de verwerende partij het nadeel niet betwist; dat het met stukken wordt gestaafd; dat het overtuigt; dat het voorkomt zowel ernstig als moeilijk herstelbaar te zijn;

Overwegende, wat de derde schorsingsvoorwaarde betreft, dat met verzoekster wordt aangenomen dat een schorsing volgens de gewone procedure het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet zou kunnen tegengaan;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 13 maart 2001 van de burgemeester van de stad Brussel waarbij deze aan de VZW GAIA de toelating weigert voor een statische actie op 19 maart 2001 aan het Justus Lipsiusgebouw, Wetstraat.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien maart 2001, door :

de HH J. LUST.

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De voorzitter,

J. LUST.