

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 94.074 van 15 maart 2001  
in de zaak A. 63.124/VII-13.089.**

In zake : Alberic SCHEPERS,  
wonende te TONGEREN,  
Sint-Truidersteenweg 466

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad  
van LIMBURG.

tussenkommende partij :

de b.v.b.a. GARAGE DAENEN,  
gevestigd te TONGEREN,  
Sint-Truidersteenweg 462.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Alberic SCHEPERS op 3 april 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 23 februari 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij zijn beroep tegen de beslissing van 11 oktober 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren houdende het verlenen aan de b.v.b.a. GARAGE DAENEN van de milieuvergunning tot uitbreiding van haar aldaar gevestigd garagebedrijf, wordt verworpen en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gelet op het arrest nr. 54.090 van 29 juni 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 6 december 1995;

Gelet op de beschikking van 14 december 1995 die de tussenkomst van de b.v.b.a. GARAGE DAENEN toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 december 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2001;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van bestuurssecretaris I. WILLEMS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat J.-F. REARD, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de aanvraag van de tussenkomende partij tot uitbreiding, wijziging en toevoeging van haar vergunning tot het exploiteren van een garagebedrijf op 11 oktober 1994 door het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren wordt ingewilligd; dat het daartegen door de verzoeker bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg ingestelde beroep door het bestreden besluit wordt afgewezen, nadat alle adviesverlenende instanties een gunstig advies hadden verstrekt;

2.1. Overwegende dat de verzoeker in zijn verzoekschrift op de eerste plaats aanvoert dat de bestreden beslissing "naar vorm nietig is", omdat ze hem zonder fiscale zegel werd betekend;

Overwegende dat de verwerende partij repliceert dat het een louter materiële vergissing betreft, die nadien werd rechtgezet, en dat die verplichting niet substantieel is, en niet tot vernietiging van het bestreden besluit kan leiden;

Overwegende dat de tussenkomende partij niet op het middel ingaat;

Overwegende dat het feit dat aanvankelijk een niet gezegeld afschrift van het bestreden besluit aan de verzoeker werd betekend geen invloed heeft op de wettigheid van dat besluit zelf; dat ook niet blijkt dat de verzoeker door die vergissing in zijn belangen is geschaad; dat het middel niet gegrond is ;

2.2. Overwegende dat de verzoeker vervolgens in zijn verzoekschrift aanvoert dat de bestreden beslissing "in strijd is met de geldende wettelijke bepalingen inzake toekenning van milieuvergunningen (cfr. het decreet van 28.06.85 betreffende de milieuvergunning en

het besluit van de Vlaamse regering dd. 06.02.91 houdende het Vlarem)", en dat de gevraagde uitbreiding "bedreigend (is) voor de gezondheid van de burenen";

Overwegende dat met de verwerende partij moet worden vastgesteld dat hierin geen middel in de zin van artikel 2, § 1, 2°, van het algemeen procedure-reglement kan worden onderkend; dat immers niet wordt aangegeven welke rechtsregel is geschonden; dat een loutere verwijzing naar het milieuvergunningsdecreet en Vlarem I in hun geheel in dit verband uiteraard niet volstaat;

2.3.1. Overwegende dat de verzoeker in zijn verzoekschrift tenslotte aanvoert :

"De hinderlijke inrichting is volgens het gewestplan gevestigd in een 'woongebied met landelijk karakter'. Volgens artikel 6 van het K.B. van 28.12.72 mogen hier enkel echte woningen en landbouwvestigingen ingeplant worden.

Door de gevraagde uitbreidingen wordt GARAGE DAENEN een echte nijverheidsvestiging die in een industriezone thuishoort";

Overwegende dat de verwerende partij hiertegen voornamelijk inbrengt dat de adviezen van de adviesverlenende instanties gunstig waren en dat het landelijk karakter van de omgeving moet worden gerelativeerd aangezien de inrichting ingeplant is langs een gewestweg, waar zich grootschalige ontwikkelingen hebben voorgedaan;

Overwegende dat de tussenkomenende partij het middel niet beantwoordt;

2.3.2. Overwegende dat blijkens de tekst van artikel 6 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen de bestemming

"woongebied met landelijk karakter" een "nadere aanwijzing" vormt van de bestemming "woongebied"; dat artikel 6, 1.2.2, van datzelfde koninklijk besluit niet afwijkt van artikel 5, 1.0, van dat besluit; dat deze bepaling, onder sommige voorwaarden, een hele reeks andere activiteiten dan "wonen" in woongebieden, toelaat; dat, steeds mits te voldoen aan bepaalde voorwaarden, aldus ook "ambacht en kleinbedrijf" kunnen worden toegelaten in woongebieden; dat de verzoeker bijgevolg ten onrechte poneert dat in een woongebied met landelijk karakter "enkel echte woningen en landbouwvestigingen (mogen) ingeplant worden";

Overwegende dat de bewering van de verzoeker dat de betrokken garage "een echte nijverheidsvestiging (is) die in een industriezone thuishoort" geenszins concreet hard wordt gemaakt; dat het evenmin evident is dat een garage aan die kwalificatie beantwoordt; dat het middel niet gegrond is;

2.4. Overwegende dat niet moet worden ingegaan op het argument voor het eerst geformuleerd in de memorie van wederantwoord, dat "voor een deel van de vergroting, nl. voor de aanleg van de parking, ... aan garage DAENEN geen bouwvergunning (werd) toegekend", noch kon worden toegekend, vermits het een laattijdig geformuleerd nieuw middel betreft,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

## **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien maart tweeduizend en een, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | D. MOONS,     | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**