RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 94.058 van 15 maart 2001
in de zaak G/A. 101.290/IX-2751.

In zake : Peter MEERSSCHAUT,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Rekenhof,
dat woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOGHE en M. GELDERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Peter MEERSSCHAUT op 6 maart 2001 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 20 februari 2001 van de Nederlandse Kamer van het Rekenhof waarbij beslist wordt tot zijn mutatie van de 10de directie naar de 8ste directie met ingang van 1 maart 2001;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 maart 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 2001, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van advocaat A. LUST, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaten D. D'HOOGHE en M. GELDERS, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is auditeur in het Rekenhof. Op het ogenblik van de bestreden beslissing is hij ingedeeld bij de 10de directie van het Rekenhof en is hij onder meer belast met de controle ter plaatse van de Universiteit Gent, het Universitair Ziekenhuis Gent, het Universitair Centrum Antwerpen en de Katholieke Universiteit Brussel.

1.2. Hij heeft sedert zijn indienstneming bij het Rekenhof steeds positieve evaluaties verkregen.

1.3. Bij beslissing van de Algemene Vergadering van het Rekenhof van 11 oktober 2000 verkrijgt hij de machtiging om vanaf het academiejaar 2000-2001 en dit voor een periode van twee jaar, op kosten van het Rekenhof, de postacademische opleiding 'Master in Publiek Management' aan de Universiteit Antwerpen Management School te volgen.

1.4. Volgens de verwerende partij doet zich in februari 2001 een incident voor in de 1ste directie waardoor een auditeur in die directie wordt vervangen door een auditeur van de 8ste directie, die op zijn beurt in die directie dient vervangen te worden. Er wordt volgens de verwerende partij geoordeeld dat verzoeker, omwille van zijn kennis en vaardigheden, zeer geschikt zou zijn om de vacant geworden betrekking in te nemen in de 8ste directie, die onder meer de federale departementen economie, middenstand en landbouw in haar werkdomein heeft. Ten slotte is verzoeker op zijn beurt vervangen door een eerste auditeur voorheen werkzaam in de 6de directie, die op zijn beurt is vervangen door een auditeur afkomstig van de 1ste directie.

Die nieuwe taakverdeling is voorafgegaan door een gesprek met de Voorzitter van het Rekenhof met de voornoemde auditeurs.

Tijdens dit gesprek deelt de Voorzitter van het Rekenhof aan verzoeker mee dat aan de Nederlandse Kamer van het Hof zou worden voorgesteld om hem over te plaatsen van de 10de directie naar de 8ste directie.

Als redenen voor dit voorstel tot dienstwijziging haalt de Voorzitter van het Rekenhof aan dat naast de genoemde noodzaak tot dienstwijzigingen met betrekking tot de andere drie auditeurs, verzoeker moeilijk in teamverband kan werken en dat er problemen gerezen zijn bij de samenwerking van verzoeker met de regeringscommissarissen bij en de vertegenwoordigers van de Universiteit Gent en de Katholieke Universiteit Brussel.

Verzoeker meent in zijn verzoekschrift dat "de opgegeven redenen de voorgenomen beslissing -gezien in het licht van de gebeurtenissen aan de universiteit Gent (...) zie de lopende strafprocedure tegen de

regeringscommissaris- niet (laat) voorkomen als een maatregel van louter interne orde".

1.5. Bij brief van 19 februari 2001 schrijft verzoeker aan de Voorzitter van het Rekenhof wat volgt:

> "Bij deze refereer ik aan het gesprek op 16 februari laatstleden, waarvoor U mij had ontboden.
> Tijdens dat gesprek deelde U mij mede dat U de Nederlandstalige kamer van het Hof zou voorstellen mij te muteren van de tiende naar de achtste directie. Als redenen gaf U daarvoor op, enerzijds, de beweerde moeilijke samenwerking tussen de Universiteit Gent - één van de door mij in opdracht van het Hof gecontroleerde instellingen - en mezelf, anderzijds, het feit dat ik moeilijk in teamverband zou kunnen werken.
> Gelet op de voormelde redengeving lijkt het mij dat de voorgenomen beslissing niet voorkomt als een maatregel van louter interne werkverdeling op basis van de noodwendigheden van de verschillende diensten en gesteund op objectieve gronden. Mede in acht genomen de goede prestaties die ik tot op heden in mijn actuele opdracht vervulde - waarvoor ik verwijs naar de beoordeling van mijn revisor vorig jaar - zou ik het ten zeerste op prijs stellen indien ik ter zake vooraf door alle leden van de Nederlandstalige kamer van het Hof zou worden gehoord.
> Kopie van deze brief wordt tegen ontvangstmelding ook bezorgd aan de Heer Hoofdgriffier".

1.6.

Op 20 februari 2001 beslist de Nederlandse Kamer van het Rekenhof wat volgt :

> "De kamer behandelt aangelegenheden van interne aard.
> Na verslag gehoord te hebben, beslist de Nederlandse kamer vanaf 1 maart 2001 omwille van dienstnoodwendigheden volgende dienstwijzigingen door te voeren :
> SCHIEPERS Luc van de 1e directie naar de 6e directie, dienst 1 (begroting);
> GANSBEKE Ivan van de 6e directie naar de 10e directie, dienst 2 (universiteiten);
> MEERSSCHAUT Peter van de 10e directie naar de 8e directie, dienst 1 (economie - middenstand - landbouw);
> FRANCOIS Wim van de 8e directie naar de 1e directie (studiedienst).

Deze beslissing wordt aanvaard met een meerderheid (3 stemmen voor en 2 stemmen tegen)".

Dit is de door verzoeker bestreden beslissing.

Verzoeker heeft in de loop van de maand februari 2001 ook zijn kandidatuur ingediend voor het ambt van raadsheer in het Rekenhof;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de ontvankelijkheid van zijn vordering betoogt dat alhoewel mutaties en dienstaanwijzingen in beginsel maatregelen van inwendige orde zijn, en dus niet voor vernietiging vatbaar, er daarop uitzonderingen zijn en dat een van die uitzonderingen de overplaatsing is die een weerslag heeft op de wijze waarop de ambtenaar zijn functie moet vervullen of die zijn rechtstoestand nadelig raakt; dat hij hierbij uiteenzet dat de bestreden beslissing voor hem griefhoudend is zodat een annulatieberoep ertegen ontvankelijk is; dat hij immers van meet af aan is belast geworden "met een buitendienst, waardoor de kern van zijn activiteiten zich in Gent centraliseerde, waar hij eveneens met zijn gezin is gehuisvest"; dat wat hij bestrijdt hem niet alleen professioneel noodzaakt tot een hele omschakeling, omdat hij helemaal niet vertrouwd is met de federale materies landbouw, middenstand en economie en omdat hij "ab ovo" moet herbeginnen, doch ook dat het gezinsmatig een nauwelijks haalbare omschakeling betekent, zodat de bestreden beslissing die zijn rechtspositie onmiddellijk raakt voor hem onmiskenbaar bijzonder grievend is;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen de exceptie van niet-ontvankelijkheid ratione materiae van de vordering

inroept; dat zij uiteenzet dat het Rekenhof geen buitendiensten kent en dat alle ambtenaren zonder enige uitzondering hun administratieve standplaats hebben te Brussel, dat iedere auditeur met een dienstaanwijzing wordt toegewezen aan een van de veertien directies van het Hof en dat binnen die directie de auditeurs door de eerste-auditeur-directeur aan een bepaalde dienst wordt toegewezen en door de eerste-auditeur-revisor aan een bepaalde sectie binnen die dienst waarbij ook de controleopdrachten aan de auditeur worden opgelegd; dat voor de uitvoering van die opdrachten de auditeurs zich in principe naar de te controleren instelling moeten begeven, alwaar zij meestal over een aparte kantoorruimte kunnen beschikken; dat het feit dat een auditeur met meerdere controleopdrachten tegelijk bij diverse instellingen wordt belast tot gevolg heeft dat er geen continuïteit bestaat in de plaats waar de betrokken auditeur zijn controletaken moet uitvoeren; dat een algemene beleidsregel van het Rekenhof er ook in bestaat dat een controleopdracht bij bepaalde instellingen slechts gedurende een beperkte duur aan een bepaalde auditeur wordt toevertrouwd om te vermijden dat een auditeur te nauwe contacten zou verkrijgen met de door hem gecontroleerde instellingen; dat verzoeker door de door hem bestreden maatregel wordt overgeplaatst van de 10de directie naar de 8ste directie van het Rekenhof, met ingang van 1 maart 2001, dat zijn administratieve standplaats echter ongewijzigd te Brussel blijft en dat de overplaatsing te beschouwen is als een maatregel van inwendige orde die kadert in een groter geheel van dienstwijzigingen in het belang van de goede werking van bepaalde directies van het Rekenhof; dat opdat een mutatie een voor vernietiging vatbare handeling zou kunnen zijn het feit dat extra verplaatsingen zullen moeten worden gemaakt, het feit dat betrokkene met een nieuwe opdracht wordt belast en die opdracht zal moeten uitvoeren in een voor hem volkomen nieuwe werkomgeving

bepalend zijn voor het karakter van een administratieve rechtshandeling van een mutatie; dat verzoeker belast was met de controle van de rekeningen van de Universiteit Gent, het Universitair Ziekenhuis Gent, de Katholieke Universiteit Brussel en het Universitair Centrum Antwerpen en aldus de helft van zijn werktijd in feite werkzaam was te Gent en zich gedurende de andere helft van zijn arbeidstijd bevond in Brussel en Antwerpen; dat de controleopdrachten waarmee verzoeker was belast slechts van tijdelijke aard zijn zodat verzoeker hoe dan ook op korte termijn met andere controleopdrachten zou worden belast en dat die nieuwe controleopdrachten uiteraard niet noodzakelijk te Gent zouden moeten worden uitgevoerd; dat hij aldus mogelijk zou kunnen worden belast met de controle van de Katholieke Universiteit Leuven, het Limburgs Universitair Centrum of een hogeschool in de provincie West-Vlaanderen en dat voor de bestreden beslissing reeds beslist was dat verzoeker vanaf de paasvakantie 2001 zou worden belast met een nieuwe controleopdracht bij de hogescholen, in welk geval verzoeker zijn opdracht in vele andere steden dan Gent, namelijk ook in Brussel, Antwerpen en Mechelen, zou moeten vervullen; dat verzoeker ook niet inhoudelijk met een nieuwe opdracht wordt belast omdat zijn opdracht van de controle van de doelmatigheid en de wettigheid van financiële operaties van openbare instellingen onverminderd blijft bestaan; dat tenslotte de omstandigheid dat verzoeker op verscheidene plaatsen in het land werkzaam was inherent is aan zijn ambt en de eraan toevertrouwde opdrachten; dat de bestreden beslissing louter een maatregel is van inwendige orde en zelfs geen mutatie is in de eigenlijke zin, zodat zij geen, of minstens geen ingrijpende gevolgen voor zijn rechtstoestand of zijn statutaire situatie heeft;

2.3. Overwegende dat zowel de feitelijke gegevens als de gegevens met betrekking tot de interne werking van het Rekenhof die door de verwerende partij in haar nota met opmerkingen worden uiteengezet door verzoeker niet zijn betwist; dat derhalve aangenomen wordt dat de bestreden beslissing in hoofdorde is ingegeven door een wijziging in de 1ste directie waardoor de verwerende partij genoodzaakt werd een aantal interne verschuivingen door te voeren opdat de werking van de diensten van het Rekenhof optimaal verzekerd zouden blijven; dat verzoekers zinspeling dat de maatregel niet "een maatregel van louter interne orde" is, aldus niet bijgevallen wordt; dat de verwerende partij verder terecht stelt dat het Rekenhof geen buitendiensten kent en dat alle ambtenaren zonder enige uitzondering hun administratieve standplaats hebben te Brussel; dat, gegeven dat sommige auditeurs een deel van hun arbeidstijd doorbrengen in de instelling die zij moeten controleren, hieruit evenwel niet kan afgeleid worden dat een wijziging van de plaats waar de controlewerkzaamheden worden uitgevoerd grief houdend is omdat de wijziging in frequentie en in afstand van verplaatsingen inherent zijn aan het ambt van auditeur, terwijl het ondergebracht worden in een directie ook louter een dienstaanwijzing blijkt te zijn; dat verzoeker zowel te Gent als te Antwerpen en te Brussel zijn controleopdrachten uitvoerde zoals hem opgedragen was door de eerste-auditeur-revisor van zijn sectie; dat het feit dat hij voordeel had om gedeeltelijk in Gent te kunnen werken louter een precair voordeel was en verzoeker met de organisatie van zijn familiaal leven en de verdere uitbouw van zijn loopbaan door aanvullende opleiding ermee rekening diende te houden dat die voor hem toevallig gunstige situatie op elk ogenblik een einde kon nemen; dat hij in de gegeven omstandigheden aldus geen recht kan putten uit het feit dat aan die toevallig gunstige situatie een einde gekomen is; dat

het argument van verzoeker dat hij zich zal moeten omschakelen terecht door de verwerende partij wordt afgewezen omdat de controleopdracht op zich ongewijzigd blijft; dat dit argument ook nog wegens de ongeloofwaardigheid ervan wordt verworpen : verzoeker acht de omschakeling nauwelijks haalbaar terwijl hij amper 31 jaar oud is en derhalve als auditeur nog een ruime flexibiliteit aan de dag zou moeten kunnen leggen, terwijl hij bovendien op zijn vraag gemachtigd geworden is om op kosten van het Rekenhof een postacademische opleiding te volgen en terwijl hij tenslotte ook nog kandideert voor het ambt van Raadsheer in het Rekenhof; dat aldus vaststaat dat de door de verwerende partij doorgevoerde interne dienstwijziging niet lijkt te raken aan de persoonlijke situatie van verzoeker zoals die bij zijn benoeming is bepaald en voor verzoeker ook geen grief houdend karakter lijkt te hebben, zodat in de gegeven omstandigheden het voorwerp van verzoekers vordering als een maatregel van inwendige orde in de zin van een maatregel genomen louter in het belang van de dienst moet worden beschouwd die geen gevolgen heeft voor verzoekers rechtstoestand; dat de vordering derhalve niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien maart 2000 en een, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **L. HELLIN.**