

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 93.978 van 14 maart 2001

A. 81.136/VI-14.842

In zake : **FRANCOIS** Pierre,
route de Mons 1017
7134 Binche,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Landbouw en Middenstand.

-

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien de op 17 november 1998 ter post aangetekende brief, waarbij Pierre FRANCOIS "beroep instelt tegen de beslissing van de Commissie voor vrijstelling", namelijk beslissing nr 520315.073.08 F 01 d.d. 17 april 1997 van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 16 februari 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 7 maart 2001;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Mr. DE RIDDER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Sinds februari 1975 drijft Pierre FRANCOIS als zelfstandige een kleinhandel te Binche.

2. Bij een aangetekende brief van 18 juni 1996 vraagt hij aan de voorzitter van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen "hem de formulieren toe te zenden die nodig zijn om een aanvraag om vrijstelling van bijdragen voor de vier kwartalen van 1995, alsook de twee kwartalen van 1996 te kunnen indienen".

3. Op dezelfde dag schrijft hij per aangetekende brief inzonderheid het volgende aan het sociaal verzekeringsfonds ASSUBEL te Bergen :

" (...) aangezien mijn financiële situatie almaar erop achteruitgaat, dien ik bij de Commissie voor vrijstelling vandaag een aanvraag in voor de vier kwartalen van 1995, alsook voor de twee kwartalen van 1996."

4. Op dezelfde dag schrijft hij per aangetekende brief inzonderheid het volgende aan het sociaal verzekeringsfonds ASSUBEL te Brussel :

" Met dezelfde post deel ik u mee dat bij de Commissie een aanvraag om vrijstelling is ingediend voor de vier kwartalen van 1995, alsook voor de twee kwartalen van 1996."

5. Bij brief van 24 juni 1996 antwoordt de griffie van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen hem het volgende :

" Uw brief van 18-06-1996

Onderwerp : aanvraag om vrijstelling van bijdragen niet ontvankelijk

Naar aanleiding van uw brief van 18 juni 1996 deel ik u het volgende mee.

Sinds 1 april 1995 moet elke aanvraag om vrijstelling van bijdragen worden ingediend bij het Sociaal Verzekeringsfonds voor Zelfstandigen aan wie de bijdragen verschuldigd zijn.

Krachtens de nieuwe wetsbepalingen kan uw aanvraag om vrijstelling, die is gericht aan de griffie van de Commissie, niet meer als rechtsgeldig worden beschouwd.

Bijgevolg zenden wij u uw aanvraag bij dezen terug en stellen wij voor dat u ze zo spoedig mogelijk als volgt indient bij het sociaal verzekeringsfonds waaraan de bijdragen (waarvoor vrijstelling wordt gevraagd) verschuldigd zijn :

- hetzij per ter post aangetekende brief,
- hetzij door ter plaatse een aanvraag in te dienen.

Als uw aanvraag volgens één van de twee genoemde manieren bij het terzake bevoegde Sociaal Verzekeringsfonds voor Zelfstandigen is ingediend, zal dat fonds al het nodige doen om uw dossier samen te stellen zodat uw aanvraag vervolgens kan worden onderzocht door de Commissie voor vrijstelling van bijdragen."

In een voetnoot over de vereiste spoed staat :

" Om zo goed mogelijk te voorkomen dat uw aanvraag voor één of meer kwartaalbijdragen eventueel niet-ontvankelijk wordt verklaard omdat ze te laat is ingediend, is het in uw belang dat u uw aanvraag geldig indient bij het Sociaal Verzekeringsfonds VOOR HET EINDE VAN HET LOPENDE KALENDERKWARTAAL."

6. Bij brief van 4 juli 1996 aan ASSUBEL Brussel vraagt verzoeker om "de gebruikelijke vrijstelling van bijdragen, respectievelijk voor de vier kwartalen van 1995 en de eerste twee kwartalen van 1996".

7. Bij brief van 10 juli 1996 deelt het sociaal verzekeringsfonds ASSUBEL hem mee dat het zijn aanvraag om vrijstelling van gewone bijdragen heeft ontvangen en dat zijn aanvraag is geregistreerd op 9 juli 1996 en zendt dat fonds hem het in te vullen inlichtingenformulier A.

8. Op 19 juli 1996 zendt verzoeker het naar behoren ingevulde inlichtingenformulier A terug.

9. Op 17 april 1997 neemt de Commissie voor vrijstelling van bijdragen de volgende beslissing :

" Gelet op het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op de artikelen 15, 17, 22 en 36;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het voornoemde koninklijk besluit nr 38, inzonderheid op hoofdstuk V, artikelen 80 tot 94bis, en op artikel 101;

Gelet op artikel 17, eerste lid, van het voornoemde koninklijk besluit nr. 38, dat luidt als volgt: "De zelfstandigen die zich in staat van behoefte bevinden of in een toestand die de staat van behoefte benadert, kunnen volledige of gedeeltelijke vrijstelling aanvragen van de verschuldigde bijdragen door zich te wenden tot de in artikel 22 voorziene commissie";

Gelet op artikel 88, § 1, van voornoemd koninklijk besluit van 19 december 1967, luidend als volgt: "De onderworpenen die een vrijstelling wensen te bekomen en de personen bedoeld in artikel 17, tweede lid, van het koninklijk besluit nr. 38, die van hun solidaire verantwoordelijkheid wensen ontheven te worden, moeten een aanvraag indienen";

Gelet op artikel 88, § 2, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «Opdat de aanvraag van een onderworpenen ontvankelijk zou zijn, dient er te worden voldaan aan de twee volgende voorwaarden:

- 1° de aanvraag moet worden ingediend, hetzij bij de griffie van de Commissie bij een ter post aangetekend schrijven of door het neerleggen van een verzoekschrift, hetzij bij zijn sociaal verzekeringsfonds bij een ter post aangetekend schrijven;
 - 2° de aanvraag dient gedaan te zijn binnen twaalf maanden. Naar gelang van het geval, begint deze termijn te lopen:
 - a) vanaf de eerste dag van het kalenderkwartaal dat volgt op datgene waarop de door de aanvraag beoogde bijdrage betrekking heeft;
 - b) onverminderd het in littera c) bepaalde, vanaf de eerste dag van het kalenderkwartaal dat volgt op datgene in de loop waarvan een afrekening van een bijdragenregularisatie werd verstuurd, voor wat betreft het bijdragesupplement dat die regularisatie met zich brengt;
 - c) vanaf de eerste dag van het kalenderkwartaal dat volgt op datgene waarop de in de afrekening van een bijdragenregularisatie vervatte bijdrage betrekking heeft voor wat betreft het bijdragesupplement dat die regularisatie met zich brengt, indien deze voortkomt van een begin of hervatting van een beroepsbezigheid en de onderworpenen zich bij een sociale verzekeringskas heeft laten aansluiten na 31 december van het derde kalenderjaar volgend op datgene in de loop waarvan de bezigheid een aanvang nam of hervat werd;
- (...)»;

Gelet op artikel 88, § 4, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt: «Zo de in § 2 of § 3 bedoelde persoon overleden is in de periode gedurende welke de termijn loopt om, naargelang van het geval, een aanvraag tot vrijstelling of tot ontheffing van hoofdelijke aansprakelijkheid in te dienen, moet de aanvraag van zijn of haar rechthebbenden, om ontvankelijk te zijn, binnen de zes maanden die volgen op het kalenderkwartaal in de loop waarvan zij werden verzocht te betalen in de plaats van de verzekeringsplichtige ingediend worden op de wijze voorzien in § 2, 1°, van dit artikel.»;

Gelet op artikel 90, § 2, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 19 december 1967, welke bepaling als volgt luidt : «De aanwezigheid ter zitting van de aanvrager is niet vereist. Indien hij ertoe de wens uitdrukt, kan hij persoonlijk verschijnen of zich laten vertegenwoordigen of bijstaan hetzij door een advocaat, drager in voorkomend geval van stukken, hetzij door iedere andere

persoon voorzien van een geschreven volmacht en voor ieder geval aanvaard door de voorzitter»;

Gelet op de aanvraag ingediend op 04-07-1996 en geregistreerd op 19-07-1996;

Overwegende dat deze aanvraag op de volgende kwartaalbijdragen betrekking heeft : van 1/95 tot 3/96;

Gelet op de overige stukken uit het dossier;

Overwegende dat de aanvraag niet aan de in voornoemd artikel 88, § 2, 2°, a) gestelde voorwaarde voldoet voor de volgende kwartaalbijdragen: 1/95 tot 2/95;

Overwegende dat de aanvraag wel aan de in voornoemd artikel 88, § 2, 2°, a, gestelde voorwaarde voldoet voor de volgende kwartaalbijdragen: van 3/95 tot 3/96;

Aangezien uit de stukken van het dossier blijkt dat betrokkene zich bevindt in een staat van behoefte die een volledige vrijstelling rechtvaardigt;

BESLIST :

De aanvraag is niet ontvankelijk voor de volgende kwartaalbijdragen: van 1/95 tot 2/95".

De vrijstelling wordt verleend voor de volgende kwartaalbijdragen: van 3/95 tot 2/97.";

Dat is de bestreden beslissing, ter kennis gebracht van verzoeker bij brief van 25 april 1997, zonder vermelding van de informatie die luidens artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet worden verstrekt opdat de verjaringstermijn ingaat;

Overwegende van ambtswege dat het beroep bij gebrek aan belang niet-ontvankelijk is, voorzover het gericht is tegen de bepalingen van de bestreden handeling waarbij vrijstelling wordt verleend voor de periode van het derde kwartaal van 1995 tot het tweede kwartaal van 1997;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep, dat ongeveer 19 maanden na de kennisgeving van de bestreden beslissing is ingesteld, te laat komt;

Overwegende dat, aangezien de informatie voorgeschreven bij artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is verstrekt, de beroepstermijn nog niet is ingegaan en de exceptie van verlating niet kan worden ingewilligd;

Overwegende dat de verwerende partij voorts opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is, op de grond dat in dat beroep naar geen enkel rechtsmiddel wordt verwezen;

Overwegende dat het inderdaad zo is dat het vrij laconieke beroep stuntelig gesteld is; dat evenwel ontegenzegglijk blijkt dat verzoeker de bestreden beslissing hekelt, voorzover zijn aanvraag voor de kwartalen 1/95 en 2/95 wordt afgewezen, terwijl wordt toegegeven dat hij zich in een staat van behoefte bevindt die een volledige vrijstelling rechtvaardigt en terwijl hem vrijstelling wordt verleend voor de kwartalen 3/95 tot 2/97; dat mag worden aangenomen dat verzoeker, die zich afvraagt waarom dat zo is en de beslissing absurd vindt, zowel opkomt tegen de motivering, op de grond dat ze tegenstrijdig is, als tegen de grondslag van die weigering; dat er geen grond is om die tweede exceptie aan te nemen;

Overwegende dat de verwerende partij tot slot opwerpt dat verzoeker geen belang heeft om in het onderhavige geval op te treden; dat de commissie volgens haar geen rekening mocht houden met de aanvraag om vrijstelling voor het eerste en het tweede kwartaal van 1995, aangezien de aanvraag om vrijstelling pas op 9 juli 1996 was geregistreerd, namelijk in de loop van het derde kwartaal van 1996; dat ze aangeeft dat hij een vrijstelling heeft gekregen voor alle sociale bijdragen die in aanmerking konden worden genomen, en dat zijn beroep hem in geen geval in staat stelt om een ruimere vrijstelling te verkrijgen;

Overwegende dat die exceptie verband houdt met de grond van de zaak;

Overwegende, in verband met het middel waarin wordt aangevoerd dat de motivering tegenstrijdig is, dat in de bestreden beslissing onder meer wordt verwezen naar "artikel 88, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit van 19 december 1967, dat als volgt luidt : "Opdat de aanvraag van een onderworpen ontvankelijk zou zijn, dient er te worden voldaan aan de twee volgende voorwaarden :

- 1° de aanvraag moet worden ingediend, hetzij bij de griffie van de Commissie bij een ter post aangetekend schrijven of door het neerleggen van een verzoekschrift, hetzij bij zijn sociaal verzekeringsfonds bij een ter post aangetekend schrijven;
(...)"

Overwegende dat die bewoordingen van artikel 88, § 2, voortvloeien uit de wijziging die is aangebracht bij artikel 3 van het koninklijk besluit van 19 september 1984, maar niet uit de wijziging die is aangebracht bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 9 december 1994 en in werking is getreden op 1 april 1995;

Overwegende dat aldus uit de voornoemde feiten blijkt dat de aanvraag om vrijstelling die verzoeker op 18 juni 1996 aan de griffie van de Commissie had gericht, niet-ontvankelijk is verklaard wegens de wijziging die is aangebracht bij het koninklijk besluit van 9 december 1994, maar dat in de overwegingen van de bestreden beslissing zelf geen rekening wordt gehouden met die wijziging; dat het onder de gelding van eenzelfde regelgeving natuurlijk tegenstrijdig is enerzijds op 24 juni 1996 een aanvraag om vrijstelling niet geldig te verklaren omdat ze aan de griffie van de Commissie is gericht en anderzijds op 17 april 1997 te stellen dat een aanvraag om vrijstelling bij de griffie van de Commissie kan worden ingediend;

Overwegende bovendien en vooral, wat betreft het middel waarin kritiek wordt geuit op de rechtsgrond van de weigering, dat via drie brieven van verzoeker van 18 juni 1996, zowel de griffie van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen als het sociaal verzekeringsfonds ASSUBEL ervan op de hoogte zijn gebracht dat verzoeker om een vrijstelling van bijdragen voor de vier kwartalen van 1995 en voor de twee kwartalen van 1996 vroeg; dat, aangezien de twee brieven aan ASSUBEL aangetekend zijn verzonden, de aanvraag had moeten worden geregistreerd op 18 juni 1996, overeenkomstig artikel 88, § 2, 1°, vierde lid, van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het voornoemde koninklijk besluit nr 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 9 december 1994; dat, de griffie van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen de aanvraag die haar bij aangetekend schrijven van 18 juni 1996 was toegezonden, krachtens die laatste bepaling weliswaar als niet-ontvankelijk kon beschouwen, maar dat zulks niet gold voor de brieven die zijn verstuurd naar het sociaal verzekeringsfonds ASSUBEL die deze aanvraag in aanmerking had moeten nemen en op die datum had moeten registreren; dat, als dat het geval was geweest, niet had kunnen worden gesteld dat de aanvraag om vrijstelling te laat was ingesteld, voorzover ze betrekking had op de bijdragen voor het tweede kwartaal van 1995; dat de aanvraag om vrijstelling daarentegen niet-tijdig zou zijn gebleven voorzover ze betrekking had op de bijdragen voor het eerste kwartaal van 1995;

Overwegende dat het beroep aldus slechts ontvankelijk en gegrond is voorzover de aanvraag voor de kwartaalbijdragen van het tweede kwartaal van 1995 in de bestreden beslissing niet-ontvankelijk wordt verklaard,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt beslissing nr 520315.073.08 F 01 d.d. 17 april 1997 van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen enkel voorzover erin de door Pierre FRANCOIS ingediende aanvraag om vrijstelling van de kwartaalbijdragen voor het tweede kwartaal van 1995 niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op veertien maart tweeduizend en één door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.