

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

## **RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE**

### **A R R E S T**

-----

Nr. 93.977 van 14 maart 2001

A. 80.930/VI-14.841

In zake : **BEDRICK** Ronald,

die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Ines WOUTERS, advocaat,  
Munsterstraat 10/12  
1000 Brussel,

tegen :

**de Belgische Staat**, vertegenwoordigd door de  
Minister van Landbouw en Middenstand.

-----

### **DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 30 oktober 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Ronald BEDRICK de nietigverklaring vordert van "de beslissing d.d. 2 september 1998 van de vierde kamer van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen van het Bestuur voor het sociaal statuut van de zelfstandigen, Ministerie van Middenstand en Landbouw, (beslissing nr. 470528.395.78 F 01) waarbij de aanvraag om vrijstelling van bijdragen die verzoeker op 30 september 1997 heeft ingediend, wordt geweigerd";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 16 februari 2001, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 7 maart 2001;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. WOUTERS, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. DE RIDDER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Ronald BEDRICK was zelfstandig juridisch adviseur.

In december 1996 zet hij die activiteit stop en wordt hij, nog altijd als zelfstandige, adviseur op het gebied van personeelsbeleid en zelfontplooiing.

2. Op 30 september 1997 dient hij een aanvraag om vrijstelling van sociale bijdragen in voor het derde kwartaal van 1997 tot en met het derde kwartaal van 1999.

3. Op 3 december 1997 zendt hij het inlichtingenformulier A1 behoorlijk ingevuld terug met opgave van zijn inkomsten en lasten voor de eerste elf maanden van 1997, gestaafd door bewijsstukken. Daarin geeft hij aan dat hij wenst te worden opgeroepen om te worden gehoord door de Commissie, waarvoor hij persoonlijk verschijnt.

4. Op 1 september 1998 neemt de Commissie voor vrijstelling van bijdragen de volgende beslissing :

" Gelet op het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op de artikelen 15, 17 en 22;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het voornoemde koninklijk besluit nr 38, inzonderheid op hoofdstuk V, artikelen 80 tot 94bis, en op artikel 101;

Gelet op artikel 17, eerste lid, van het voornoemde koninklijk besluit nr. 38, dat luidt als volgt : "De zelfstandigen die zich in staat van behoefte bevinden of in een toestand die de staat van behoefte benadert, kunnen volledige of gedeeltelijke vrijstelling aanvragen van de verschuldigde bijdragen door zich te wenden tot de in artikel 22 voorziene commissie";

Gelet op artikel 90, § 2, tweede lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 19 december 1967, dat luidt als volgt :

"De aanwezigheid ter zitting van de aanvrager is niet vereist. Indien hij ertoe de wens uitdrukt, kan hij persoonlijk verschijnen of zich laten vertegenwoordigen of bijstaan hetzij door een advocaat, drager in voorkomend geval van stukken, hetzij door iedere andere persoon voorzien van een geschreven volmacht en voor ieder geval aanvaard door de voorzitter";

Gezien de op 30-09-1997 ingediende en ingeschreven aanvraag om vrijstelling;

Overwegende dat die aanvraag betrekking heeft op de volgende kwartaalbijdragen : van 3/97 tot 4/97;

Overwegende dat die aanvraag betrekking heeft op de regularisatiebijdragen voor de volgende kwartalen: 2/93 - van 3/96 tot 4/96;

Overwegende dat de afrekening voor de regularisatiebijdragen voor de periode van 2/93 op 05-03-1997 is verstuurd, voor de periode van 3/96 op 05-03-1997 en voor de periode van 4/96 op 05-03-1997;

Gelet op de overige stukken uit het dossier;

Bij gebrek aan gegevens over de huidige situatie;

BESLUIT :

weigert de vrijstelling voor de volgende kwartaalbijdragen : van 3/1997 tot 3/1998.

weigert de vrijstelling voor de regularisatiebijdragen voor de volgende kwartalen: 2/1993 en 3/1996 tot 4/1996."

Dat is de bestreden handeling.

Overwegende dat verzoeker een middel, het derde van zijn verzoekschrift, ontleent aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat, volgens hem, "de bestreden beslissing geen enkele afdoende motivering bevat; dat ze niet aangeeft welke feitelijke omstandigheden en juridische gegevens die eigen zijn aan de situatie van verzoeker eraan ten grondslag liggen; dat ze verzoeker zelfs niet in staat stelt om de interne wettigheid ervan te bekritisieren en dus evenmin de Raad van State in staat

stelt om de motivering te onderzoeken (kwalificatie van de feiten, juistheid en relevantie van de motieven), aangezien de beslissing om geen vrijstelling te verlenen uiteindelijk op geen enkele reden gebaseerd is; dat in de beslissing bovendien niet wordt geantwoord op enig gegeven of enig stuk dat verzoeker aanvoert om zijn staat van behoefte te bewijzen";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat "de bestreden beslissing wel afdoende gemotiveerd is", dat "de juridische overwegingen uiteengezet zijn in de eerste vier leden van de beslissing", dat "de feitelijke overwegingen vermeld zijn in de volgende leden van de bestreden beslissing", waarbij "onder meer sprake is van de data waarop de aanvraag om vrijstelling is ingediend en ingeschreven, de strekking van die aanvraag, dossierstukken, (en) de omstandigheid dat verzoeker geen gegevens over zijn huidige situatie heeft ingediend"; dat ze onderstreept dat "betrokkene in het onderhavige geval in december 1996 van bedrijfssector is veranderd, maar geen enkel gegeven heeft ingediend over de inkomsten of schulden die voortvloeien uit de uitoefening van die nieuwe bezigheid, waardoor hij de Commissie verplicht om haar beslissing te nemen "bij gebrek aan gegevens over de huidige situatie" en dat "hoewel de Commissie verzoeker heeft meegedeeld dat ze over onvoldoende gegevens over zijn huidige situatie beschikte, laatstgenoemde geen enkel aanvullend stuk aan de Commissie heeft gezonden en niet verschenen is op de hoorzitting waarvoor hij was opgeroepen"; dat ze daaruit besluit dat "hij dus niet het bewijs heeft geleverd dat hij zich op het ogenblik van de hoorzitting in een staat van behoefte bevond"; dat ze voorts de cijfergegevens verduidelijkt op basis waarvan ze heeft kunnen oordelen dat betrokkene zich niet bevond in een staat van behoefte of in een situatie die de staat van behoefte benadert;

Overwegende dat de verwerende partij, door alleen te verwijzen naar de "overige stukken uit het dossier" en naar het gebrek aan gegevens over de huidige situatie, haar beslissing niet afdoende motiveert; dat uit die laconieke motivering niet kan worden afgeleid in welk opzicht de inlichtingen en bewijsstukken, ingediend voor de eerste elf maanden van 1997, onvoldoende waren om op zijn minst uitspraak te doen over de vrijstelling aangevraagd voor de laatste drie kwartalen van 1997, terwijl de Commissie, aangezien de bijdragen worden vastgesteld op basis van de inkomsten betreffende bepaalde boekjaren, bij het beoordelen van de vraag of betrokkene zich werkelijk in staat van behoefte bevindt en in welke mate hij zich in die staat bevindt, alleen rekening mag houden met de inkomsten die zijn ontvangen in de periode waarvoor vrijstelling wordt aangevraagd; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt beslissing nr. 470528.395.78 F 01 d.d. 1 september 1998 van de Commissie voor de vrijstelling van bijdragen die Ronald BEDRICK de vrijstelling weigert voor de kwartaalbijdragen van 3/1997 tot 3/1998 en voor de regularisatiebijdragen voor de kwartalen 2/1993 en 3/1996 tot 4/1996.

### **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op veertien maart tweeduizend en één door :

|        |            |                  |
|--------|------------|------------------|
| de HH. | CLOSSET,   | kamervoorzitter, |
|        | HANSE,     | staatsraad,      |
|        | LEWALLE,   | staatsraad,      |
| Mevr.  | NOTEBAERT, | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**Chr. NOTEBAERT.**

**Ch.- L. CLOSSET.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.