

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.976 van 14 maart 2001
in de zaak A. 94.268/X-9694.**

In zake : 1. Jean SICCARD,
2. Benoni VAN DEN EEDE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. MERTENS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Bagattenstraat 124

tegen :

1. de stad AALST,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomen de partijen :

1. Herman DE GOLS,
2. Rita CORNELIS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat L. CALLOENS,
kantoor houdende te 9300 AALST,
Désiré De Wolfstraat 28.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean SICCARD en Benoni VAN DEN EEDE op 3 augustus 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 5 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst waarbij aan Herman DE GOLS-CORNELIS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "het regulariseren van het oprichten van een bedrijfsgebouw, het verbouwen van een woongelegenhed en het uitbreiden van het bedrijfsgebouw" op percelen gelegen te Aalst (Meldert), Zwaneveldweg 2, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 616d, 616e en 617c, en van "het eensluidend advies van de

Gemeentelijke Ambtenaar van de Stad Aalst van 30 mei 2000 omtrent de ingediende bezwaarschriften, dat letterlijk en integraal werd overgenomen in de voornoemde beslissing als standpunt en motivering van het College";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 december 2000, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 20 december 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. MERTENS, die verschijnt voor verzoekers, van Juridisch Adviseur L. DE MOOR, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat L. CALLOENS, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Herman DE GOLS en Rita CORNELIS met een verzoekschrift van 15 september 2000 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te

mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat Herman DE GOLDS-CORNELIS op 17 januari 2000 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een bouwaanvraag heeft ingediend voor "het regulariseren en het uitbreiden van bestaande gebouwen" gelegen te Aalst (Meldert), Zwaneveldweg 2, kadastraal bekend sectie B, nrs. 616 d, 616 e en 617 c, in de onmiddellijke nabijheid van verzoekers' eigendommen; dat het bouwperceel volgens het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat de aanvraag omvat de regularisatie van zonder de vereiste vergunning uitgevoerde uitbreiding en omvorming tot woonruimte van het gedeelte bedrijfsgebouw naast de woning en het verbouwen van de bestaande woning tot kantoorruimte en bedrijfsruimte, evenals de vergunning voor het herinrichten en uitbreiden van de bedrijfsgebouwen voor de vestiging van een hondenkennel voor minstens 100 dieren; dat de totale bouwdiepte van het hondenkennelcomplex 33,44 m bedraagt en de totale bouwbreedte 24 m; dat de nokhoogte van de woning 7,90 m bedraagt en deze van de bedrijfsgebouwen 4 m; dat luidens de bouwaanvraag de oppervlakte wordt vermeerderd van 583 m² tot 866 m² en het volume wordt vermeerderd van 1239 m³ tot 3318 m³; dat tijdens het openbaar onderzoek, dat wordt gehouden van 17 januari 2000 tot 8 februari 2000, 18 bezwaarschriften worden ingediend, waaronder een door elk der verzoekers; dat het college van burgemeester en schepenen in zitting van 27 maart 2000 de ingediende bezwaren heeft onderzocht en beoordeeld en een gunstig advies heeft uitgebracht over de bouwaanvraag mits de voorziene groenaanleg integraal wordt uitgevoerd vóór uiterlijk april 2001, in de gebouwen onder geen beding aan bereiding of verwerking van hondenvoer, bestemd voor de verkoop, wordt gedaan,

er geen handelsactiviteit wordt uitgeoefend zoals het verkopen van honden, diervoeding, dierenbenodigdheden, hondensalon, toiletten van honden of dierenpension, en er met de werken niet wordt aangevangen zolang voor de uitbating geen definitieve milieuvergunning werd verkregen; dat de afdeling Land in haar advies opmerkt dat, gezien het geen echte landbouwbedrijven zijn, de verbouwing-uitbreiding van de woning moet worden benaderd in toepassing van artikel 166 van het decreet; dat de gemachtigde ambtenaar op 30 mei 2000 een gunstig advies heeft uitgebracht mits de voorwaarden, vervat in voormeld advies van het college van burgemeester en schepenen na te leven; dat het advies van de gemachtigde ambtenaar, wat de "Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening" betreft, overweegt wat volgt :

"Overwegende dat de aanvraag een bestaande hondenkwekerij betreft dat voorziet in het inrichten van hokken voor minstens 100 dieren en aldus als para-agrarisch bedrijf kan worden beschouwd.

Overwegende dat de aldaar vroeger gevestigde inrichting voor de aanmaak van diervoeding werd geherlocaliseerd naar een bedrijf in de stad Aalst.

Overwegende dat de gebouwen een compact geheel zullen voorzien en de uitbreiding geen verdere aansnijding van het agrarisch gebied inhoudt;

Overwegende dat de voorwaarden bepaald in art. 43 § 2 van het gewijzigde decreet van 26.10.96 niet van toepassing zijn voor een para-agrarisch bedrijf;

Overwegende dat het omvormen van de oorspronkelijke woning als verantwoord kan worden beschouwd binnen het kader van de bedrijfsvoering;

Overwegende dat de aanvrager voorziet in de aanleg van een groenscherm.";

dat het college van burgemeester en schepenen bij het bestreden besluit van 5 juni 2000 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft verleend; dat de beoordeling van de bouwaanvraag wat de goede ruimtelijke ordening betreft het volgende vermeldt :

"Overwegende dat links en achteraan de gebouwen een adequate groenstrook voorzien wordt met streekeigen gevarieerde struiken en hoogstammige bomen;

(...)

Overwegende dat de voorziene bouwwerken naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar zijn in het betrokken agrarisch gebied";

Overwegende dat de eerste verwerende partij evenals de tussenkomenende partij opwerpen dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is aangezien het in casu "grotendeels (gaat) om een regularisatie en verbouwen van bestaande gebouwen (en) slechts een klein gedeelte van de bestreden bouwvergunning handelt over de uitbreiding van gebouwen";

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bestreden besluit de stedenbouwkundige vergunning verleent, niet alleen voor gebouwen die reeds werden opgericht, maar ook voor de herinrichting en uitbreiding van de bestaande gebouwen; dat niet blijkt en overigens ook niet wordt beweerd dat de vergunde herinrichtings- en uitbreidingswerken reeds zijn uitgevoerd; dat, ook al is de bestreden stedenbouwkundige vergunning reeds gedeeltelijk gerealiseerd, de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze vergunning zinvol blijft; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de eerste verwerende partij en de tussenkomenende partij voorts opwerpen dat verzoekers hun belang steunen op het feit dat wederrechtelijke gebouwen, de gebruikswijziging en de vergunning tot uitbreiding en verbouwing hen een materieel en moreel nadeel zal toebrengen, dat evenwel ingevolge de verleende regularisatievergunning de wederrechtelijk opgerichte gebouwen thans wel vergund zijn, dat er geen sprake is van een gebruikswijziging vermits de gebouwen hun bestemming blijven behouden, met name een hondenkennel met bedrijfswoning, en dat, indien er al een belang zou bestaan in hoofde van verzoekers dit belang enkel bestaat omdat zij inderdaad in de onmiddellijke omgeving wonen van de percelen waar de geregule-

riseerde gebouwen zijn opgetrokken, de geplande verbouwingen zullen plaatsvinden en de uitbreiding van de gebouwen zal gebeuren; dat de tussenkomen partij daaraan toevoegt dat uit de door haar neergelegde fotosessie blijkt dat noch eerste verzoeker, noch tweede verzoeker vanuit hun tuin een zicht hebben op haar gebouwen, eerste verzoeker omdat zijn tuin is afgesloten door een zeer hoge haag, en tweede verzoeker omdat zijn woning is gelegen aan de Huizekensstraat;

Overwegende dat verzoekende partijen in het verzoekschrift tot schorsing uiteenzetten eigenaars en bewoners te zijn van de woningen met tuin gelegen Zwaneveldweg 5, respectievelijk Huizekensstraat 5B, op minder dan 50 m van het bouwperceel waarop zij uitzicht hebben; dat uit de gegevens van de zaak blijkt, en overigens niet wordt betwist dat verzoekende partijen wonen op minder dan 50 m van het bouwperceel; dat zij hierdoor alleen reeds van het rechtens vereiste belang doen blijken bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van een stedenbouwkundige vergunning voor dat perceel die naar hun oordeel onrechtmatig werd verleend; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partijen in een enig middel de schending aanvoeren van onder meer artikel 2 van het decreet

betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, van artikel 2, 4.6.1., artikel 10, 4., artikel 11, 4.1., en artikel 15, 4.6.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 mei 1978, en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat het bestreden besluit een stedenbouwkundige vergunning verleent voor het regulariseren en oprichten van een bedrijfsgebouw, het verbouwen van een woongelegenheden en het uitbreiden van het bedrijfsgebouw met het oog op het realiseren van een hondenkennel voor minstens 100 honden in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied en de auteur van die beslissing onder meer overweegt dat de te regulariseren en nieuw te bouwen gebouwen en installaties in overeenstemming zouden zijn met een goede ruimtelijke ordening en voldoen aan de daarmee overeenstemmende esthetische voorwaarden, meer bepaald de landschappelijke waarde van de gebouwen en installaties waarvoor een vergunning werd gevraagd, terwijl voor landschappelijk waardevolle gebieden beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen en er in die gebieden slechts handelingen mogen geschieden voorzover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen;

Overwegende dat verzoekende partijen in hun uiteenzetting van het middel onder meer betogen dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning helemaal niet de bescherming van het betrokken landschap dient (wat gericht is op het behoud van de bestaande kwaliteit), noch de landschapsontwikkeling (wat toekomstgericht moet zijn en naar verbetering van de kwaliteit dient te streven), dat de toegestane belangrijke uitbreiding van

de bebouwde oppervlakte en van het bouwvolume door regularisatie van wat er wederrechtelijk al staat en door aanvaarding van de uitbreiding in werkelijkheid de vaststaande landschappelijke waarde van het bewuste agrarische gebied in gevaar brengt, dat het vergunde bedrijfsgedeelte met een oppervlakte van minstens 513 m² en een hoogte van 4 m en dus een volume van circa 2052,96 m³ zal worden opgetrokken in silexpanelen met betonnen plint en aluminium dakrand, hetgeen het geheel een uitgesproken industrieel voorkomen zal geven, dat de motivering van het bestreden besluit dat er een adequate groenstrook is voorzien met streekeigen gevarieerde struiken en hoogstammige bomen (doch slechts over ongeveer 2/3 van de omtrek) en dat de voorziene bouwwerken naar stijl, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar zouden zijn in het betrokken agrarisch gebied, vanzelfsprekend geen afdoende motivering in rechte en in feite vormt voor de overeenstemming van de bouwplannen met de wettelijke beperkingen en doelstellingen als gevolg van het landschappelijk waardevol karakter van het betrokken agrarisch gebied, maar in werkelijkheid niet meer is dan een holle stijlfiguur zonder inhoud, dat de geplande constructie "vloekt met het landschap" en een smalle strook van 3 m groen daaraan niet veel kan verhelpen, gelet op de omvang van het gebouw en de te gebruiken materialen, dat de opgelegde aanleg van een groenscherm bovendien bewijst dat de verwerende partij uitdrukkelijk heeft erkend dat de bewuste bouwwerken het landschap zullen schaden, tenminste kunnen schaden ("waarom is anders een groenscherm nodig ?"), dat hoe dan ook een volledig groenscherm onmogelijk is en dat zowel in de beantwoording van de bezwaarschriften als in het advies van de gemachtigde ambtenaar weinig of geen aandacht is besteed aan het landschappelijk waardevol karakter van het betrokken agrarisch gebied;

Overwegende dat de eerste verwerende partij en de tussenkomenende partij antwoorden dat uit de bestreden stedenbouwkundige vergunning duidelijk blijkt waarom het bedrijf verenigbaar is met de omgeving, zowel qua materialen als qua inplanting, dat het groenscherm reeds is voorzien in de bouwaanvraag en dat de architect in de motiveringsnota duidelijk stelt dat dit groenscherm zal worden aangelegd om het karakter van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet te schenden, en dat in dezelfde functie ook de keuze van de materialen werd bepaald; dat aldus duidelijk aan de motiveringsplicht is voldaan;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat ook al heeft de bestreden beslissing een regularisatieaanvraag tot voorwerp, het gaat om het uitbreiden van een bedrijfswoning en bestaande activiteiten, waarvoor reeds op 9 mei 1995 door het college van burgemeester en schepenen een bouwvergunning werd verleend, dat verzoekende partijen bovendien in gebreke blijven op een concrete wijze aan te tonen in welke mate het voorwerp van de aanvraag de schoonheidswaarde van het gebied in het gedrang zou brengen, mede gelet op de reeds bestaande activiteiten, en het feit dat de uitbreiding geen verdere aansnijding van het agrarisch gebied inhoudt, zoals blijkt uit het advies van de gemachtigde ambtenaar;

Overwegende dat uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Overwegende dat krachtens artikel 15, 4.6.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de

ontwerpgewestplannen en gewestplannen, de landschappelijk waardevolle gebieden gebieden zijn "waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen", en "in deze gebieden (...) alle handelingen en werken (mogen) worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voorzover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen"; dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze afdoende moeten zijn; dat uit een en ander volgt dat het college van burgemeester en schepenen in de beslissing over de bouwaanvraag zelf de concrete gegevens dient te vermelden waarop het zich heeft gesteund om tot het besluit te komen dat de afgifte van de gevraagde bouwvergunning de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengt, en dat de Raad van State in de uitoefening van zijn wettigheidscontrole, enkel rekening kan houden met de feiten en de beoordeling ervan die in het bestreden besluit zelf zijn vermeld;

Overwegende dat de motivering van het standpunt van het college van burgemeester en schepenen volgende overwegingen bevat die in verband kunnen worden gebracht met de beoordeling van de verenigbaarheid van de bouwaanvraag met de nadere aanwijzing "landschappelijk waardevol gebied" die aan het betrokken agrarisch gebied is gegeven :

"Overwegende dat links en achteraan de gebouwen een adequate groenstrook voorzien wordt met streekeigen gevarieerde struiken en hoogstammige bomen;

(...)
Overwegende dat de voorziene bouwwerken naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar zijn in het betrokken agrarisch gebied;
(...) kan aan het voorstel een gunstig advies verleend worden mits :
- de voorziene groenaanleg integraal wordt uitgevoerd vóór uiterlijk april 2001";

dat in de weerlegging van de bezwaarschriften waarnaar in deze motivering wordt verwezen met betrekking tot het landschappelijk waardevol agrarisch gebied wordt gesteld dat land- en tuinbouw en para-agrarische bedrijven "inderdaad meestal een weerslag (hebben) op het landschap" maar dat "het aanleggen van bufferstroken en het voorzien van groenaanplantingen (...) dit nadeel enigszins (kunnen) beperken", en dat de groenaanleg inderdaad "slechts 2/3 rondom het bedrijf (beslaat)", maar dat de aanvrager "moeilijk een groenaanleg (kan) uitvoeren op het perceel rechts dat niet tot zijn eigendom behoort" en "een groenaanleg van 3 meter breedte, gevuld met een streekeigen en gevarieerde struikenstrook en voorzien van hoogstammige populieren en schierwilgen (...) als ruimschoots adequaat over(komt) in het landbouwgebied";

Overwegende dat de motivering dat "de voorziene bouwwerken naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar zijn in het betrokken agrarisch gebied" een inhoudsloze en nietszeggende stijlformule is die voor eender welke bouwaanvraag zou kunnen gelden en waaruit op het eerste gezicht niet kan blijken dat bedoelde bouwwerken de schoonheidswaarde van het te beschermen landschap niet in gevaar brengen; dat dit evenmin op een afdoende manier lijkt te kunnen blijken uit de motivering dat "links en achteraan de gebouwen een adequate groenstrook voorzien wordt met streekeigen gevarieerde struiken en hoogstammige bomen"; dat het voorzien van de aanleg van een groenscherm én het uitdrukkelijk opleggen dat de uitvoering ervan dient

te geschieden vóór uiterlijk april 2001 eerder de negatie lijken te zijn van de bewering dat de betrokken bouwwerken de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen; dat het bestreden besluit op het eerste gezicht geen afdoende motivering bevat waaruit kan blijken dat de vergunde bouwwerken de te beschermen schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen; dat het middel in zoverre ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekende partijen op goede gronden laten gelden dat de bestreden bouwvergunning een ernstige aantasting van hun uitzicht op het landschappelijk waardevol agrarisch gebied waarin de bestreden bouwwerken zijn gepland tot gevolg zal hebben, en dat een later herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat moeilijk te verkrijgen zal zijn; dat het betoog van de verwerende partijen en de tussenkomende partij dat het aangevoerde nadeel reeds is ontstaan ingevolge de op 9 mei 1995 verleende bouwvergunning, en dat verzoekende partijen hiertegen geen beroep hebben ingesteld, niet aanvaardbaar is; dat immers luidens de bouwaanvraag zelf de oppervlakte en het volume van de bouwwerken aanzienlijk wordt uitgebreid, met name van 583 m² tot 866 m² en van 1239 m³ tot 2079 m³; dat uit de goedgekeurde plannen blijkt dat de nieuw te bouwen kennel alleen reeds een bouwwerk betreft opgetrokken in "lichtgeprofileerde staalplaat" van 25,44 m op 10 m met een nokhoogte van 4 m; dat uit de neergelegde stukken blijkt dat verzoekende partijen vanaf hun eigendom een zicht hebben op het bouwperceel; dat het nadeel ernstig is en moeilijk te herstellen;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen;

Overwegende dat "het eensluidend advies van de Gemeentelijke Ambtenaar van de Stad Aalst van 30 mei 2000" (lees : het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar van 30 mei 2000) integraal deel uitmaakt van het bestreden besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 5 juni 2000; dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van laatstgenoemd besluit de schorsing van de tenuitvoerlegging van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar impliceert,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Herman DE GOLDS en Rita CORNELIS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 5 juni 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst waarbij aan Herman DE GOLDS-CORNELIS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor "het regulariseren van het oprichten van een bedrijfsgebouw, het verbouwen van een woongelegenheden en het uitbreiden van het bedrijfsgebouw" op percelen gelegen te Aalst (Meldert), Zwaneveldweg 2, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 616d, 616e en 617c, en van het eensluidend advies van 30 mei 2000 van de gemachtigde ambtenaar.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien maart tweeduizendeen, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.