

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 93.946 van 13 maart 2001
in de zaak A. 62.313/XII-1429.**

In zake : de gemeente VOEREN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te LANDEN,
Brugstraat 17

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. VANAGT,
kantoor houdende te GENK,
Bochtlaan 12, bus 8,
2. de Dienst voor Infrastructuurwerken van
het Gesubsidieerd Onderwijs (Digo)
die woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente VOEREN op 13 februari 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de administratieve beslissing van onbekende datum, genomen door de heer Paul DESENDER, Administrateur-Generaal, Dienst voor Infrastructuurwerken van het Gesubsidieerd Onderwijs (DIGO), Instelling van Openbaar Nut, Koningsstraat nr. 94 te 1000 Brussel en strekkende tot aanmaning tot terugbetaling van de som van 1.264.452 BF, zijnde de aan de gemeente VOEREN uitgekeerde rentetussenkomsten vanaf 01 september 1992 op een door de gemeente VOEREN met tussenkomst van het Nationaal Waarborgfonds voor Schoolgebouwen aangegane lening nr. 1024 dd. 21 februari 1985 voor een bedrag van 10.327.816 BF en tot de opschorting van betaling van deze rentetussenkomsten";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de tweede verwerende partij;

Gezien het verzoek van de verzoekende partij tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 maart 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad G. VAN HAEGENDOREN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. POOLS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat E. BÖTING, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van VOEREN op 21 februari 1985 beslist om, voor de financiering van

haar aandeel in de kosten van de werken ten behoeve van de gesubsidieerde gemeenteschool van het Franse taalstelsel, een lening van 10.350.000 frank aan te gaan bij het Gemeentekrediet van België onder waarborg van het Nationaal Waarborgfonds voor Schoolgebouwen dat een rentetoelage betaalt onder voorwaarde dat de gebouwen en het materieel opgericht of aangekocht door middel van het toegestane krediet overeenkomstig de voorziene doeleinden en voorwaarden worden gebruikt;

Overwegende dat de gemeenteraad van VOEREN op 28 augustus 1992 beslist vanaf 1 september 1992 geen Franstalig kleuter- en lager onderwijs meer in te richten, het schoolcomplex vanaf 1 september 1992 tot en met 30 juni 1993 te verhuren voor onderwijsdoeleinden en per 1 juli 1993 te verkopen;

Overwegende dat de administrateur-generaal van Digo met brief van 14 december 1994 aan het college van burgemeester en schepenen van VOEREN laat weten vanaf 1 september 1992 geen rentetussenkomsten meer te betalen en dat de ten onrechte uitgekeerde subsidies ten bedrage van 1.264.452 frank dienen te worden terugbetaald;

Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar memorie van antwoord terecht opwerpt dat de bestreden beslissing niet van haar uitgaat maar van Digo, een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, te onderscheiden van de Vlaamse Gemeenschap; dat de eerste verwerende partij buiten de zaak dient te worden gesteld;

Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar laatste memorie bij wege van exceptie opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is aangezien "de verzoekende partij geen besluit voorlegt van het college

van Burgemeester en Schepenen, waarbij binnen de zestigdagen termijn zou beslist zijn om een verhaal voor Uw Raad in te leiden";

Overwegende dat luidens artikel 270 van de Nieuwe Gemeentewet alle rechtsvorderingen waarbij de gemeente als eiser optreedt, ingesteld worden door het college van burgemeester en schepenen die daarvoor van de gemeenteraad de machtiging moet krijgen behoudens voor de vorderingen in kort geding, de bezitsvorderingen en de handelingen tot bewaring van recht of tot stuiting van verjaring en van verval; dat het college van burgemeester en schepenen derhalve uitsluitend bevoegd is om in naam van de gemeente een verzoekschrift tot nietigverklaring bij de Raad van State in te dienen; dat het bewijs van deze beslissing blijkt uit het voorleggen van een voor eensluidend verklaard uittreksel uit het notulenboek van de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen; dat zulks, niettegenstaande de uitdrukkelijke vraag van het auditoraat dienaangaande, bij het sluiten van de debatten niet voorligt noch, ten minste, het voor de gemeente Voeren in artikel 107 van de Nieuwe Gemeentewet bedoelde en behoorlijk vastgestelde gebrek aan consensus in het college; dat de exceptie gegrond is en het verzoek tot nietigverklaring niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien maart 2001, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.